

РЕШЕНИЕ

№ 1099

гр. София, 06.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в закрито заседание на шест
октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разглежда докладваното от Светослав Василев Търговско дело №
20221100901408 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на
юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI от ГПК.

Образувано е по жалба вх. 20220726123753 на „Д.К.“АД срещу отказа на
длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) №20220713143820-3/19.07.2022г постановен по
заявление вх.№ 20220713143820 за обявяване по партидата на дружеството на нов устав,
изменен с решение на ОСА от 11.07.2022, включващ допълване на чл. 25 с две нови алинеи,
които предвиждат възможност общото събрание на акционерите да се провежда чрез
електронни средства, както и възможност правото на глас в ОС да се упражни и преди
датата на провеждането му, чрез кореспонденция, като се използва поща, куриер или друг
технически възможен начин.

ДЛР постановява отказа с мотиви, че предвидените способи за провеждане на ОСА не
кореспондират на ТЗ, а на тези на ЗППЦК относно публичните дружества, каквото
заявителят не е, а това е счтено за пречка за обявяването на измененията на устава.

Според молителят отказа е незаконосъобразен, защото: макар да не е публично
дружество по смисъла на ЗППЦК набира капитал и търгува с акции по сходен ред; е
участник в пазар за растеж на малки и средни компании Veam на Българската фондова
борса, предпоставка за допускане до който е изискването устава на дружеството да отговаря
на правилата на пазара; няма изрична забрана в ТЗ за провеждане на ОСА чрез електронни
способи и чрез кореспонденция; спецификата на акционерната структура на дружеството
(два класа акции, единия от които е изключително раздробен на повече от 1000 акционера),
затруднява провеждането на ОСА присъствено поради значителни разходи за наемане на
зала за основна и резервна дата на провеждане, както и че голяма част от акционерите са
чуждестранни граждани, което коства за тях средства за явяване и престой; без промените

дружеството не е конкурентно на другите участници на пазара ВЕАМ, които са чуждестранни дружества и предлагат такъв ред за провеждане на ОСА.

Съдът като обсъди доводите на молителя и доказателствата по делото намира за установено следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество съдът я намира за неоснователна по следните съображения:

Спорът се концентрира относно възможността устава на процесното дружество да предвижда ред за провежда ОСА чрез електронни средства, както и за упражняване правото на глас в ОСА преди датата на провеждането му, чрез кореспонденция, като се използва поща, куриер или друг технически възможен начин. За да се отговори следва да се разгледа съществуващата законова уредба относно свикването и провеждането на ОСА на АД по ТЗ и да се анализира характера на разпоредбите дали те са диспозитивни, т.е. даващи възможност за различна уредба по съгласие на акционерите или са императивно, което налага съобразяването им. Важно е да се отбележи и че с жалбата изрично е посочено (а това се установява и от справката в ТР), че дружеството не е регистрирано като публично и за него не намират приложение разпоредбите на ЗППЦК.

Съгласно чл. 222, ал.1 ТЗ ОСА се провежда най-малко веднъж годишно в седалището на дружеството, освен ако в устава е предвидено **друго място на територията на Република България**. Разпоредбата е императивна и залага принципа за присъственото провеждане на събранието, т.е. за лично явяване на участниците. Този принцип е прокаран и в други императивни разпоредби на ТЗ като чл. 220, ал.1 ТЗ, чл.225 ТЗ, чл. 227, ал.2, чл. 231 и други. Друга форма за провеждане на ОСА не е уредена в ТЗ и след като разпоредбите са императивни дружеството няма възможност да уреди с устава дистанционна форма на участие на акционерите чрез използване на технически средства (като мобилни телефони, видеоконферентна връзка, интернет платформи, други/. Извод в различна насока не следва от разпоредбата на чл.223, ал.3, т.4 ТЗ, където е предвидено задължение за дружеството заедно с поканата да укаже на акционерите с право на глас формалностите, съгласно устава, които следва да се изпълнят за участие и за упражняване на правото на глас в ОСА. Тези формалности могат да касаят всичко неуредно императивно от закона и което според устава съставлява допълнително изискване, за да се приеме свикването и провеждането на събранието за редовно (като например по-тежка форма на пълномощното, срок за представяне на пълномощните, и други), но не предвижда възможност за дерогиране на присъствената форма на провеждане на събранието.

Доводите на молителя, че Правилникът на пазара за растеж на малки и средни компании Веам на Българската фондова борса изисква устава на дружеството да отговаря на правилата на пазара, са неотнормирани, тъй като от една страна последният не съдържа подобни клаузи, но дори и да се приеме, че има такива, те не могат да дерогират императивни разпоредби на ТЗ. А съображенията за целесъобразност, изведени от броя на акционерите, биха дерогирали императивните изисквания на ТЗ само в хипотезата на чл. 110, ал.1, т.2 ЗППЦК, когато станат основание за промяна на дружеството от обикновено

акционерно такова в публично. Само за пълнота следва да се посочи, че публичните дружества са особен вид акционерни дружества и затова правила за тяхното функциониране по ЗППЦК са неприложими към обикновените акционери дружества. Да се допусне същи ред за свикване и провеждане на ОСА и за обикновеното АД, като това за публичното, обезсмисля съществуването на последните и лицензирането им от КФН като такива, тъй като безспорно по-лесния ред за учредяване е на обикновено акционерно дружество.

С оглед изложеното отказа като законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата оставена бе уважения.

При тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. 20220726123753 на „Д.К.“ АД срещу отказа на длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) №20220713143820-3/19.07.2022г постановен по заявление вх.№ 20220713143820.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в седмичен срок от връчване на преписа.

Съдия при Софийски градски съд: _____