

ПРОТОКОЛ

№ 761

гр. Видин, 01.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВНО, в публично заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева
Сложи за разглеждане докладваното от Мариела В. Йосифова
Административно наказателно дело № 20221320200360 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя „ЙОМИ СТРОЙ“-ЕООД, представлявано от управителя Й. ЯНК. Ч. – редовно призовани – се явява адв. Г.Г., преупълномощен с пълномощно от по-рано.

За Административно наказващия орган – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Видин- редовно уведомени – се явява ю.к. Викторова, упълномощена с пълномощно от по рано.

Свидетеля В. ПЛ. Ц.- редовно уведомен - се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв.Г.:Моля да се даде ход на делото.

Ю.к. Викторова: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на делото, за което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА представената по същото административно-наказателна преписка по НП № 05-2200028 от 17.03.2022год. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Видин, ведно с жалбата.

Адв.Г.: Поддържам жалбата. Да се разпита актосъставителя. Няма да соча други доказателства на този етап.

Ю.к. Викторова: Оспорвам жалбата. Няма да соча други

доказателства. Да се разпита актосъставителя.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

В. ПЛ. Ц. – 29год.,б.р.

На свидетеля се разясни отговорността по чл. 290 от НК и същия обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпит на СВИДЕТЕЛЯТ В. ПЛ. Ц.: Аз съм съставил акта и поддържам констатациите по същия. Акта го съставих за това, че на 19.01.2022г. извършихме проверка на обект изграждане на мостова конструкция при 37 км. Плюс 600 на път Е-79. Конкретно това се намира между Община Димово и Община Макреш. Проверката я извършихме по повод сигнал за пострадало лице, паднало от височина по време на работа. В хода на проверката установихме, че лицето е Веселин Георгиев Генчев на длъжност работник строителство при дружеството жалбоподател, което в деня на злополуката е допуснато на работа на височина да постави строителна платформа или строителна маса на височина от 15 метра. По време на извършване от пострадалото лице работа, платформата се откача от дясната страна от фиксиращия болт, поради неправилно монтиране на платформата, тъй като ухото на платформата не е влязло между главата на фиксиращия болт и вече изградената бетонова конструкция вследствие на което Генчев пада от 15 метра височина получава множество травми и фактури довели да летален изход за лицето. Същият е починал 7 дни след инцидента. От проверката се установи, че жалбоподателя в качеството си на работодател не е осигурил безопасни условия на труд така, че опасностите за здравето и живота на служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени, като не е осигурил чрез подходящи укрепващи приспособления носещите и други части на работните места, в случая строителната платформа с цел предотвратяване на всяка случайна и нежелана промяна на местоположението на цялото работно място или на част от него с което е нарушил чл.24 а ,ал.2 от наредба 7 от 23.09.1999г и във връзка с чл.75, ал.1 от КТ, поради което съставих АУАН. Акта го връчих лично на управителя на 17.02.2022г. Въпросния работник установихме, че е нает с тази цел да поставя маси и платформи и да работи на тях. Преминал е всички инструктажи и изпити. Не може един работник да се качи на платформа на 15 метра и никой да не види, че не е закачена правилно и същият да е без колан и да не вижда това.

Уточнявам, че той е имал колан, но не е го ползвал и никой не го е отстранил за това, че не си ползва колана. На място имаше и други работници от фирмата. Техническият ръководител беше отишъл да си купува кафе. Той е имал лични предпазни средства пострадалия.

Адв.Г.: Нямам въпроси. Моля да се изиска информация от ОСО при ОП-Видин - има ли във връзка с този инцидент образувано ДП, на какъв етап е същото, има ли изготвена техническа експертиза и евентуално да се изиска копие от същата, като въпросното искане съм направил с оглед на това за спиране на това производство до приключване на другото.

Ю.к.Викторова: Възразявам срещу така направените искания. Считам същите за неотнормими към спора и отговорността на дружеството е безвиновна съгласно чл.83 от ЗАНН, като тази която се носи по НК е лична, на физическото лице.

Съдът намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото и попълване на същото с доказателства ще следва да се уважи направеното искане за установяване на факта – има образувано сл. Дело за инкриминирания инцидент, респективно изготвена ли е техническа експертиза и изискването на същата. Друго искане на този етап не е направено и ако проц. представител на жалбоподателя направи такова, Съдът ще се произнесе по същото.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Отлага делото и го насрочва за 04.10.2022год. от 14:30 часа за която дата страните – уведомени.

Да се изиска информация от ОСО при ОП-Видин има ли във връзка с този инцидент образувано ДП, на какъв етап е същото, има ли изготвена техническа експертиза и евентуално да се изиска копие от същата.

Протоколът се написа в с.з. на 01.07.2022г. и заседанието завърши 15.05часа.

Съдия при Районен съд – Видин: _____

Секретар: _____