

ПРОТОКОЛ

№ 974.....

гр., 22.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА СТ. ШОМОВА**
СТАВРУ

при участието на секретаря **ДОБРОМИРА СТ. ЗДРАВКОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **БОРЯНА СТ. ШОМОВА СТАВРУ**
Гражданско дело № 2022111010867..... по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦ **ИВ. Т. Д.** – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ***** – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ Ст. В. В. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛ Н. Цв. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ Ив. П. Хр. - редовно призован, явява се лично.

АДВ. П.: Представям болничен лист за С.В..

СЪДЪТ отстрани свидетелите от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника с приложени към нея платежни бележки, и молба на ищеца, препис от която връчи на процесуалния

представител на ответника.

АДВ. П.: Запознат съм с молбата на ответника и съм представил молба за уточняване на дължимото обезщетение. БТВ възлиза за месец март на 1261.91 лв. Заявявам, че се отказваме от иска за сумата над 7781.46 лв. до сумата от 7800 лв.

ИЩЕЦ: Да, отказвам се за разли*****а в цената на иска.

АДВ. П.: Да се приемат платежните бележки. Представям трудовата книжка за констатация. Има 3 заповеди, които касаят охранителната система на ***** и в тях се цитира една Инструкция по охраната на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от ***** - Инструкция 8121-3-141..... В този аспект, искам ответникът да представи охранително обследване първоначално на охранителната система и последно, съгласно Инструкцията такова се прави на всеки 3 години. Значение по делото има дали е била годна охранителната система да отчита кой влиза и излиза. Охранително обследване е трябвало да има на всеки 3 години, системата, когато влиза и след това на всеки 3 години. Не сертифици*****а, който съм искал, а охранително обследване. Понеже исках сертифици*****, но то било съгласно наредбата. Моля сега да приемете молбата, защото е в рамките на първоначалното събиране на доказателства. Това е от значение за спора по делото. Ако имат такъв документ, да представят, ако нямат, да кажат, че нямат. Трите заповеди на директора на ***** за охранителната система са базирани на тази инструкция и е посочено в самите заповеди.

ЮРК. Х.: Поддържам молбата с платежните бележки. Не възразявам срещу намаляването на цената на иска. Не възразявам, че БТВ е 1291.46 лв. Не възразявам и за охранително обследване. Не съм запознат дали има такъв документ, но можем да проучим и да видим. Ако няма такъв документ, ще Ви отговорим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 01.0.....2022 г. платежни бележки.

ОТДЕЛЯ *****о безспорно обстоятелството, че БТВ на ищеца за

последен пълен отработен месец възлиза на 1261.61 лв.

С оглед направеното изявление за частичен отказ от иска и на основание чл. 233 от ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта относно иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 22....., ал. 1 КТ, за сумата на 7781.46 лв. до първоначално предявените 7800 лв.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес от страните с частна жалба пред СГС.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи посочения документ ****о преклудирано, тъй ****о не са налице хипотезите на чл. 147 от ГПК за заявяването му едва в днешно съдебно заседание. Доказателствените искания в бързото производство се заявяват в едноседмичен срок от получаване на определението за насрочване на делото или най-късно в първото по делото съдебно заседание след доклада по делото и в случая - след отхвърляне на искането за представяне на сертификати****.

ИЗВЪРШИ КОНСТАТАЦИЯ по представената в оригинал трудова книжка.

КОНСТАТИРА, че в трудовата книжка фигурира отбелязване за започване на трудово правоотношение при ***** на 14.0.....1983 г., след което липсва отбелязване на прекратяване на това трудово правоотношение. Липсва отбелязване за започнало ново трудово правоотношение.

Върна трудовата книжка на ищеца.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към събиране на гласните доказателства чрез разпит на първия свидетел на ищеца, който се **ВЪВЕДЕ** в съдебната зала.

Сне самоличността му, както следва:

Н. Цв. Д. – 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи. Обеща да каже

истината.

На въпроси на адв. П.:

СВИДЕТЕЛ: Познавам ищеца от 27 години, от 1996 г., от както работим заедно. Назначен съм на длъжност електромонтьор в *****. Извършвам и други дейности, строителни също, бъркане на бетон, хамалски работи, каквото ми кажат всичко върша.

АДВ. П.: Г-жо председател, понеже искам да установим за тези три дати обективната истина, може ли да предявим на свидетеля план за строително-ремонтните монтажни работи на служителите от сектор А за периода от 31.0.....21 г. до 04.06.21 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля приложения по делото на лист 190 план за СМР в периода 31.0.....2021 г. до 04.06.2021 г.

СВИДЕТЕЛ: На 01.06.21 г. вторник не съм бил на лаф****а на седмия етаж с ищеца, за да монтирам осветително тяло. И.Д. беше сам, а аз ходих по сградата да оправям осветлението по тоалетната. Знам, че И. е бил там, защото с него сме постоянно заедно. Винаги ходим по двама, такава е инструкцията. Разпределяхме си задачите. В плана пише, че на 01.06.2021 г. аз и Д. сме били в отдел за монтаж на осветлението, но те пишат едно, после го променят в движение. По принцип щом го пише, значи сме били. Сещам се, защото аз си ги пиша в едно тефтерче. Дава ми заданието и аз после си го пиша къде сме ходили. Ние ходихме няколко дни в, бяхме и на втори и на трети. На първи може да сме свършили и да са ни пратили следобед, малко ми убягва за 01.06 специално. На 01.06 сме били на работа, когато сме двамата на работа, винаги сме заедно. За 02.06.21 г. в плана пише, че сме били в **** за монтаж на осветление, това си го спомням много ясно, защото ходихме да си вземем обяд в 12 часа и точно тогава засвириха сирените в чест на Ботев и заради пандемията храната се даваше в пластмасови кутии. Това не мога да не го запомня за 02.06.21 г. За същата дата аз, Д. и още един колега В. е възможно да сме били във районно управление и после в В **** имяхме работа за около може би седмица. После може да сме отишли да огледаме, може да са ни казали, че там е по-

спешно. То си пише монтаж, но ние може да сме ходили само да огледаме. Какви крепежни елементи ни трябват, инструменти. На 03.06.21 г. пише, че сме извършили ремонт на електросистема в **** - спомням си го, защото имахме работа за една седмица. Когато имаме по-спешна задача спираме работа където сме, идва кола, взима ни, почват да ни разхождат из На 04.06.21 г. отново ремонт - каквото пише в плана, значи е така. Не може да не сме били, ако не сме били и не сме свършили работа, ще го разбере първо ръководството и ще започнат наказанията. Имаше преди месец такъв проблем, когато пропус****елната система на ***** не е работила. Достъпът става с магнитни карти и въртележки. До въртележките има една вратичка, която постовият отваря с един бутон, когато ви**** някой гражданин за разпит с адво**** и със следователи и те минават отстрани. Когато не работи тази система или е блокирала, той ни натиска и ние минаваме. Имало е такива случаи, преди 2 седмици беше същото и наказаха колегата. ****о спре тока системата не работи. Постовият държи вратата и минаваш само със служебната карта. Когато изнасяме строителни материали от ***** за обектите понякога не минаваме през охранителната система. Зависи какво носим, ако носим 20 -30 лампи, стълба, ударно пробивни машини, отделно нашите си инструменти. Те са много неща и не може да минем. Постовият ни вижда, молим го и той ни отваря вратата, заобикаляме и не се чекираме. Другият вариант е товарният асансьор долу в мазето, където е нашата работилница, с който излизаме на първия етаж, там идва служебната кола, товарим и пак не се чекираме. На връщане е същата работа, ****о носим повече неща, отварят ни вратата.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Х.:

СВИДЕТЕЛ: Твърдя, че на 01.06.21 г. съм бил в сградата на *****, но също и в сградата на *****, но не си спомням кога точно съм отишъл в сградата на *****. Преди 1 година точно не мога да си спомня кога съм отишъл. На 02.06.21 г. Ви казах, че си спомням, защото беше точно 12 часа със сирените. На първи съм работил в сградата, И. е работил в сградата, но не мога да си спомня точен час. Може да е било към обяд, следобед. Заедно с ищеца сме били в сградата на, винаги двамата ходим заедно. На тези

дати 01,02,03.06.21 г. не си спомням дали е работила системата за чекиране. Може да е работила, може и да не е работила. Не си спомням дали съм се чекирал на тези дати. Не знам дали ищецът се е чекирал също на тези дати. Не знам какво сме носили тогава и как сме минали. Има моменти, когато системата те пуска да минеш, но какво отчита горе, колеги, които я поддържат, са казвали, че не се знае дали отчита вярно. Такава информация имам аз.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Приключва разпита на свидетеля и го освобождава от съдебната зала.

На същия да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, за което се издаде ордер за сумата от 20 лв.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на следващия свидетеля на ищеца, който се въведе в съдебната зала.

Сне самоличността му, както следва:

Ив. П. Хр. –1 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П.:

СВИДЕТЕЛ: Работя ****о строителен работник, това ми е длъжността. Познавам ищеца. На 23.12.2021 г. работихме до 14 часа. Имаше заповед на министъра. Това беше преди Коледа и ни казаха, че ще работим до 14 часа.

АДВ. П.: Моля да бъде предявен протокола за отказ от получаване на заповедта на Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол от 23.12.2021 г., лист 39 по делото.

СВИДЕТЕЛ: На тази дата 23.12.2021 г. бяхме в мазето, свидетелите, които сме посочени и се приготвихме да обядваме и минаха от личен състав, някъде към 14:0..... – 14:10 часа. Точно не мога да кажа. След 14 часа беше. Потърсиха ищеца по име, той беше там и искаха да му връчат нещо, някаква заповед, но не му я връчиха, защото той си тръгна. Свърши работния ден и той си тръгна, в присъствието на хората, които искаха да му връчат нещо. Не мога да си спомня точно думите. Този протокол го подписах в 1..... без нещо часа, протоколът се състави в последствие, след ****о си е тръгнал И.. За заповед не е споменавано, аз разбрах в последствие. Той си тръгна, свърши работния ден, не е избягал. Хората, които искаха да му връчат нещо, още бяха там. Ищецът беше с престилка, не мога да кажа дали я е съблякъл.

На въпроси на адв. Х.:

СВИДЕТЕЛ: По принцип не нося часовник на ръ****а ми, тогава беше времето, след 14 часа беше. Има часовник в помещението, в което сме били, но не мога да си спомня дали е било 14:0..... или 14:10, но беше след 14 часа, защото трябваше да обядваме. Погледнахме часовника и свърши работния ден, беше след 14 часа. Бяхме освободени от работа. Не си спомням точно какво са казали хората, които искаха да връчат нещо на И.. Името му казах си спомням. Ищецът не помня какво е казал. Работният ден беше свършил. Помещението, в което сме били, има само една врата, от която се излиза. И. мина покрай хората и си тръгна. Тези, които искаха да му връчат нещо, бяха трима. Те ****о влязоха, казах му името, той излезе и вече след това не знам каква е ситуацията. Не мога да Ви кажа дали си е преоблякъл дрехите или не, свършило му е работното време и след ****о е излязъл, не съм бил с него.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Приключва разпита на свидетеля.

На същия да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, за което се

издаде ордер за сумата от 20лв.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към събиране гласните доказателства на ответника, ****о се въведе в съдебната зала първият свидетел.

Сне самоличността му, както следва:

Д.Д.З.Б. –6 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Обеща да каже истината.

На въпроси на юрк. Х.:

СВИДЕТЕЛКА: Работя ****о началник сектор на административно стопанство, ремонт и строителство. Ищецът ми е подчинен, ****о изпълняваше длъжността „електромонтьор“ към аварийната ми група. Аз имам около8 служители и той е един от тях. Участвала съм във връчването на заповедта на ищеца. На 23.12.21 г. някъде към 14 без или без 10 заедно с колегите от ***** – С.М. и г-н П. слязохме долу в работилницата, за да връчим заповедта на И.Д.. Това, което си спомням е, че имаше и други служители към моя сектор - А. Х., И.Х. и С., те са служители, които са присъствали. Г-н Д. правеше нещо на една маса, имаше куфарче отворено. Казахме му, че искаме да го запознаем със заповедта за уволнение, казахме номера на заповедта и в момента, в който служител*****а от ***** започна да чете, той си събра нещата набързо и каза – „аз съм дотук“ и излезе през нас с работни дрехи. Успяхме да му съобщим, че заповедта е за дисциплинарно уволнение и да му кажем нейният номер. Точните му думи бяха – „аз съм дотук“ и изчезна. Беше с работно облекло, няма специално облекло, но не е както идва на работа, а както си работи. В него имаше ключове за табла, които са по етажите, а ние тръгнахме да го настигнем, за да имаме после достъп, защото ищецът си тръгна и видяхме, че няма намерение да се върне, а ние искахме ключовете. Той по принцип си носеше ключовете за таблата по етажите, въпреки че не е редно. След това вече не си спомням какво стана, но поне ****о не иска друго, да даде ключовете. В работилницата

не знам дали има часовник, но аз знам колко беше часа, защото преди да слезем долу ми се обадиха по телефона от *****. Погледнах и беше 13:40 и ми казаха, че ищецът ще е долу до 14 часа и именно затова в 13:..... бяхме долу. Всички служители бяха долу, те бяха свидетели. До*****о беше мой подчинен ищецът не изпълняваше трудовата дисциплина. Дори това, което мога да кажа е, че закъсняваше за работа и си тръгваше по-рано. Никога не си вдигаше телефона с цел да прикрие къде се намира. Аз комуникирам с всички служители и им казвам понякога *****о са долу да се качат, а ищецът не си вдига телефона, защото ако не е в ***** , няма как да дойде. Имам предвид, че не вдига личния си телефон. Има такава практика, понеже ние сме ремонтна аварийна бригада и трябва да имаме връзка със служителите си, защото ако тук таблото гръмне, или там водопровод избие и ако нямаме връзка със служителите си, това възпрепятства нашата дейност. Другото, което мога да Ви кажа е, че през 2020 година той отново е наказван със забележка за неявяване на работа. На 1,2,3 юни 21 г. ищецът не беше на работа, защото в края на месец май той си подаде заявление за отпуск на 04.06. На 01.06 слязох долу, защото имаме срокове за нашите задачи. До 31.0..... трябваше да свършим задача, която малко се бавеше, задачата не беше конкретно към Д.. Слязох да проверя какво се случва, но него го нямаше, а всички останали бяха там. Попитах дали са го виждали, но част от служителите вдигат рамене. Н.Д. каза, че е в болничен, аз си замълчах. След това слизах няколко пъти през деня, включително и в края на работния ден. На 02.06 отново бях там, за да проверя какво се случва с работата. Д. по принцип никога не се обажда, когато е в болничен. Не се обажда на телефона си, не носи лично болничния си на мен, а го оставя на някой от служителите, което не е редно. Всички служители трябва да се обаждат и в срок да предоставят болничните си. На втори по същия начин, когато слязох отново го нямаше, аз си свърших работата, разпределих каквото трябваше. Не е възможно да е бил в друга сграда, ще Ви кажа защо. Всяка сутрин ние сме длъжни, има заповед, когато влизаме в сградата да се чекираме, раздаваме си материалите, поставяме си задачите, които могат да бъдат променени. Вечерта с инженер Пенков коментираме за следващия ден какво ще работим, но правим приоритет на аварията и работим в друга посока. Служителите са длъжни да идват, да си получат материалите, след това да ходят по обекти. Когато свърши работния ден трябва по същия начин да се върнат, да си оставят материалите и на

следващия ден отново по същия начин. На 03.06 отново слязох долу и на този ден Е.Д. ми се обади, че ще закъснее. Е.Д. е строителен инженер, който отговаря за разпределението и изпълнението на строително-ремонтните дейности. Неговото задължение по длъжностна характеристика е да разпределя задачите и да следи самото изпълнение, дали е изпълнено както той е разпоредил. Каза ми, че ще отсъства до обяд, дойде в 13 часа. Аз слязох, защото винаги, когато той отсъства аз разпределям задачите и давам наставления. Слизам, когато се налага - когато трябва да преразпределя задачите, да проверя нещо, да регрупирам хората. На 03.06 ищецът отново го нямаше. Вече се беше случвало така, че октомври месец предната година не се беше явил на работа и аз очаквах да се повтори. На първи, втори, трети не се яви, на четвърти беше в отпуск. Естествено аз чаках на седми, когато трябваше да се върне, да ми донесе болничен. Той не се обажда, не носи болничен, затова и казвам, че не се спазва трудовата дисциплина. На седми не ми носи болничен, а е излязъл в болничен, т.е. от седми до единадесети той излиза вече в болничен. Аз не съм информирана за това. На четиринадесети аз очаквам да ми донесе болничен за първи, втори, трети и от седми до единадесети. Болничен ми се носи само от седми до единадесети. За първи, втори, трети нищо не ми обясни. Аз веднага отидох и докладвах на началника на отдела, че историята се повтаря. На седемнадесети началникът пусна искане до отдел ***** за справка за достъп до системата и тя потвърди, че служителят не е бил на работа. Аз поисках едновременно справка и на другия служител, електричаря и на Е.Д., за да видим дали системата ще отчете за тези служители, че са идвали на работа, а за Д. няма да отчете. Оказа се, че служителите са идвали на работа. Дори отчита, че Е. е дошъл в 13 часа на работа, Н.Д. е влязъл и излязъл в системата. За този, който е бил на работа, системата работи, за този, който не е бил, няма как да работи за него. За тези дати 1,2,3.06.21 г. не съм давала разпореждане на И.Д. да върши някаква работа, защото не е бил на работа. ****егорично работа тогава, в този период, не сме имали в сградата на ****. Не е постъпвала заявка, не е имало обаждане за някакъв спешен ремонт. Планове за СМР няма, ние планираме средствата, които са необходими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДЯВИ на свидетел****а план на лист 190 по делото.

СВИДЕТЕЛКА: Тези планове ги правим само ориентировъчно. От финансова гледна точка, за да може да видим какви материали имаме в склада. Ние имаме и обществени поръчки и определяме какъв финансов ресурс ще ни е необходим, плановете се правят предварително, но ние не можем да ги спазваме изобщо тези планове, защото идва нова заявка или ново обаждане и няма как да ги спазим. Реално възложената задача се изпълнява, имаме строителни протоколи и в тях показваме вложените строителни материали. Не търсим работата на служителите, тя ги търси. Това е практи****а. Всяка сутрин се възлага работа, ние сме аварийна бригада, а не сме строителна фирма, която да планува. Е.Д., лицето, което разпределя работата, няма как да е възлагало на Д. такава, защото не сме имали задача в ****, а и на трети Денков закъсня. Д. се е оплакал, че служебната му карта не се чекира в системата едва когато започна проверка срещу него, когато написах докладната. Оплакването стана мисля на 7.09, когато той дойде около 17:20 ч. и размаха картата и каза, че не работи. Това се случва, след ****о съм подала оплакването срещу него още юли месец, че не спазва трудовата дисциплина. Аз извиках служители от моя сектор, началник сектор на обществените поръчки и веднага слязохме една комисия долу, където са чекиращите устройства и в различни турникети минахме в едната посока и в другата посока няколко пъти. Картата му работеше без проблем, това го установихме и писахме протокол. Чекиращата система поне откакто аз съм на работа от години в *****, не е имало ден, в който системата да не работи. На тези дати първи, втори и трети юни задачите ни бяха в *****. Трябваше да се прави осветление в коридорите, в тоалетните. Това бяха задачите за електричарите. На трети трябваше да се ходи във и в На първи и на втори бяха в сградата, Д. беше в сградата, имаше нещо спешно, което трябваше да се прави по коридорите. На трети около 10 часа излезе, защото трябваше да се ходи до и до През тези три дати Д. в **** няма как да ходи, защото нямаше поставени задачи от мен или от Е..

На въпроси на адв. П.:

СВИДЕТЕЛКА: На 23.12.21 г. работното време беше до 14 часа и аз

казах, че в без 20 съобщиха, че ще има заповед да се освободи персонала. Абсолютно съм сигурна, че слязох долу преди 14 часа. След ****о ми се обади от ****, тръгнала съм в без 1..... и слизам за 3 минути долу. Дори моето слизание е било в 14 без 10. Съобщих на Д., че искаме да го запознаем със заповедта за уволнение на директора на **** и той избяга. Протоколът за отказ от мен и от другите, които са присъствали, беше подписан на същия ден. След ****о го запознахме се качихме горе около 14:0..... или 14:10 и го написахме. Качихме се всички заедно със служителите в **** и всички се подписахме на протокола, който служител****а от отдела написа. И.Д. е пускал жалба срещу мен за упражняване на психически тормоз, след ****о на 17.06 пуснах искане за контрол на достъп до системата. Съпругата на ищеца работи в отдел ****, който има достъп до контрола на системата и където се искаше справка за системата. Те много добре знаят какво ще се случи, след ****о той не е бил на работа. Веднага той пуска жалба срещу мен и срещу началника на отдела. Жалбата срещу мен беше за това, че съм го карала да си носи телефона и да отговаря на обажданията през работно време. Имаме такава практика и няма как в аварийната група да нямаме връзка със служителите си. Той не каза и каква е причината да не отговаря на телефона си, явно за да прикрие отсъствието си от работа.

АДВ. П.: Моля да предявите на свидетел****а докладна записка от 23.06.2021 г. за установяване на нарушение на трудовата дисциплина от Д., изготвена е от г-жа Б., от свидетел****а.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДЯВЯВА на свидетел****а приложената на лист 103-106 по делото докладна записка.

АДВ. П.: На страница трета се предлага на Д. да бъде наложено дисциплинарно наказание уволнение за това, че не е бил на работа на тринадесет дати, включително и тези три дати - 1,2,3.06. От тази докладна записка е извършена проверка и е изготвено становище със заключение, че не са установени достатъчно данни за дисциплинарно нарушение. Становището е изготвено от заместник-началника на отдел ****. След ****о веднъж е направена проверка и е установено, че за Д. не е доказано, че за тринадесет

дати, включително и за тези три дати не е бил на работа, защо е извършена втора проверка, след ****о първата е установила, че няма основания? Имате ли Вие участие в тази втора проверка и съпругът Ви ****о началник на отдел ли работи?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА втората част на въпроса.

СВИДЕТЕЛКА: Директорът е преценил, защото до октомври не беше направено нищо по провер****а и аз сигнализирах директора, че няма никакво движение по моята докладна записка от юни месец, в резултат на което най-вероятно е стартирала втората проверка. Не мога да кажа причината за стартирането на втората проверка. Когато подадох докладната, след няколко дни освободиха директора на ***** и аз исках да разбера какво се случва от новия директор.

АДВ. П.: Планът за строително-ремонтни и монтажни работи, така както е съставен за дати - 1.06, 2.06, 3.06, отговаря ли на обективната истина, че Д. и другите служители, както Д., са били на работа тези три дни, тук е отбелязано, че са били на работа?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА така поставен въпросът.

СВИДЕТЕЛКА: Тези планове са единствено и само, за да следим наличността в склада, необходимия финансов ресурс, за да попълним необходимостта от строителни материали. За това са ни тези планове. Ние ако имаме сигнал отиваме на съответното място. Задачите ги разпределям аз и всяка сутрин предварителния план се променя, защото ние сме аварийна група. Не са изписвани материали на И.Д. за конкретните три дати. Има заповед, има установени вътрешни правила за изписване на строителни материали, разпоредени от директора на *****, в която е указан начинът на

изписването на материалите срещу подпис в разписка образец № 6, която всеки служител лично получава и се подписва. На тези дати служителят не е бил на работа и няма как да му бъдат изписани материали. До седми нямаше работа в ****, вече казах, че лично аз разпределям задачите. Няма как в **** да има задачи за изпълнение, при положение, че не съм ги поставяла. Задачите се поставят сутринта между 8:30 и 9 часа.

АДВ. П.: Сигурна ли сте, че отивате на работа в 9 часа?

ЮРК. Х.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. П.: Сигурна ли сте, че през целия Ви престой в ***** е работила охранителната система и не е имало моменти, когато да не е работила?

ЮРК. Х.: Възразявам срещу този въпрос, свидетел*****а вече отговори.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛКА: Нямам информация системата да не е работила през целия ми стаж в *****. Не съм запозната с въпроса дали е извършвано охранително обследване. Аз Ви казах какво съм направила. Системата за тези трима служители, за които съм поискала справка, системата е работила. Не може за един и същи период за двама да работи, а за третия да не работи. Този, който не е на работа, не работи за него. Охранително обследване не знам дали е извършено, нямам такава информация. Има вътрешни правила и заповед на директора, с която ни задължават да използваме задължително при идване на работа и при тръгване картите си за достъп до системата за контрол на достъпа до сградата на *****.

АДВ. П.: А тя отчита ли кой кога е влязъл и кой кога е излязъл?

СВИДЕТЕЛКА: Разбира се.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам възникнали въпроси към свидетел****а.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Приключва разпита на свидетел****а и я освобождава от съдебната зала.

ЮРК. Х.: Моля да се направи очна ставка между свидетелите Д.З – Б. и Н.Д. относно това дали на 1, 2 и 3 юни е бил в отдел

АДВ. П.: Съгласен съм.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПОСТАНОВЯВА извършването на очна ставка между свидетелите Д. и Б..

ВЪВЕДЕ свидетелите в залата.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към провеждане на очна ставка между двамата свидетели по въпроса дали свидетелят Д. и Д. на 1, 2 и 3 юни са били в **** за извършване на монтажни дейности.

СВИДЕТЕЛ Д.: Да, били сме заедно на 1,2,3 юни в **** за извършване на монтаж.

СВИДЕТЕЛКА Б.: Не, не са били, защото не съм поставяла задача да бъдат в ****. Само бих желала да допълня, че служителят Д. не е надежден свидетел, защото в този период, в който той подава показанията си, е с дисциплинарно наказание предупреждение за уволнение заради употреба на алкохол в работно време. Не е излизал от сградата на ****, нито на първи, нито на втори юни. Аз казвам истината.

СВИДЕТЕЛ ДИКОВКСИ: Г-н Денков ми носи списъци и графици, там

пише кои колеги къде да ходят. Конкретно дава плана, но понякога го променят в движение. Примерно казват отивайте в ****, после казват отивайте във районно. Сутринта пак ми потвърждават, че трябва да вървя по плана, със сигурност е потвърдено за тези дати 1, 2 и 3 юни. Най-малкото ако не сме ходили нали ще се оплачат на ръководството от нас. Било е така. Казвам истината.

СЪДЪТ

ПРИКЛЮЧИ очната ставка.

Освободи свидетелите от залата.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към събиране на гласните доказателства чрез разпит на втория свидетел на ответника, който се ВЪВЕДЕ в съдебната зала.

Сне самоличността му, както следва:

Е. Симеонов Денков – г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи. Обеща да каже истината.

На въпроси на юрк. Х.:

СВИДЕТЕЛ: Старши експерт съм в сектор по сигурността, отдел финанси. В моите служебни задължения влиза ежедневно разпределяне на работата на служителите. На 1, 2 и 3 юни 2021 г. ми е трудно да си спомня дали съм разпределял работа на Д.. След ****о върнах времето назад в мислите си, не съм разпределял работа в на И.Д.. Мисля, че на електричарите съм разпределял работа да работят по осветлението на тоалетни и коридори в сградата на *****. Д. не съм го виждал на първи и на втори, такъв спомен имам. На трети аз на обяд бях на работа, защото имах задължения към родителите на съпругата ми и след 13 часа бях на работа. В този ден г-жа Б. е разпределяла. На първи и втори Д. и Д. са работили само в *****. Без да съм разпределил задача е трудно да отидат на някое място, почти невъзможно е.

АДВ. П.: Моля да предявите на свидетеля план за строително-ремонтни дейности за същия период.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля план на лист 190 по делото.

СВИДЕТЕЛ: Този план е изготвен от мен, щом съм се подписал. На тези три дати Д. и Д. ****о план трябва да бъдат на няколко места. Този план се изготвя предната седмица и не се знае до тази дата какво ще се случи.

АДВ. П.: Тук пише, че са били в ****, в ****, били ли са?

ЮРК. Х.: Възразявам срещу начина на задаване на въпроса от ищцовата страна.

СЪДЪТ предупреди адв. П. да поставя ясни въпроси, които не са подвеждащи.

СВИДЕТЕЛ: Специално Д. не съм го виждал на първи и втори. По принцип се извършва работа в районните управления, в **** също. Материалите за извършване на ремонтни дейности ги отпуска склададжията, а аз определям какво трябва да вземат, защото съм запознат с дейността, която трябва да изпълнят.

АДВ. П.: Пропус****елната система на ***** има ли моменти, когато не е функционирала, да е била повредена?

СВИДЕТЕЛ: Не съм запознат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА въпроси за системата. Свидетелят не е допуснат за такива обстоятелства.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Приключва разпита на свидетеля и го освобождава от съдебната зала.

АДВ. П.: Моля да бъде допуснат свидетелят от, който ще свидетелства дали доверителят ми е бил на работа в **** на 1, 2 и 3.06.2021 г. Държа на неговия разпит.

ИЩЕЦ: Моля да бъде призована свидетел****а М.Г. за ремонта на 01.06.21 г. Държа на разпита с оглед противоречивите показания на свидетелите.

ЮРК. Х.: По отношение на първия свидетел не възразявам, той е допуснат вече. По отношение на втория свидетел възразявам, защото на мен не ми стана ясно какво точно ще се установява с неговите показания.

АДВ. П.: М. Й. Г. е управителка на бюфета на седмия етаж и точно там Д. е поправял осветлението на една от датите.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед изясняване на обстоятелствата по делото за следващо съдебно заседание следва да се призове вече допуснатият свидетел В., както и да се допусне ****о свидетел М. Й. Г., предвид противоречивите свидетелски показания събрани до момента.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА ****о свидетел по делото М. Й. Г., която да се призове за следващо съдебно заседание от адреса по месторабота ****, ул. "....." I, №, при депозит 20 лв. от бюджета на съда.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващо съдебно заседание отново свидетелят В..

За продължаване на делото със събиране на гласните доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.07.2022 г. от 09:3..... часа, за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите В. и Г..

***ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 11:39 часа.*

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____