

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. гр.Велинград, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно
наказателно дело № 20215210200333 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН

Образувано е по жалба на Орхидея 2020 ЕООД, чрез управителя Ф. АЛЪ. Ш., против Наказателно постановление № 588374-F610038/20.07.2021г. на Началник отдел "Оперативни дейности" - Пловдив в ЦУ на НАП, с което за нарушение на чл. 26, ал.1, т. 8 от Наредба № Н-18 от 13.12.2000г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията на софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във вр. чл. 118, ал. 4, т. 4 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 185, ал. 2 ЗДДС, във вр. чл. 185, ал. 1 ЗДДС.

Релевират се доводи за материална незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление и се иска неговата отмяна. Жалбоподателят счита, че нарушението на чл. 26, ал.1, т. 8 от Наредба Н-18 от 13.12.2000г. е съставомерно единствено при неотразяване на начина на плащане, а не и при неправилното му отразяване. Освен това търговецът е имал сключен договор за поддръжка и въвеждане на фискалното устройство и задължен да следи за спазване на изискванията на закона е обслужващата сервизна фирма, поради което не следва да носи отговорност в конкретния случай.

Евентуално счита, че е налице маловажен случай, предвид че още преди издаване на АУАН нарушението било отстранено.

Въззиваемата страна, чрез юрисконсулт Зафирова, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че наказателното постановление следва да се потвърди.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 1 ЗАНН-препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 01.08.2021г., а жалбата е подадена на 06.08.2021г., от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност приема за установено следното:

На 20.04.2021г., служители на ТД на НАП-актосъставителят ИВ. П. К. и Л. СТ. М., извършили проверка за спазване на разпоредбите на данъчното законодателство в търговски обект, представляващ магазин за хранителни стоки, находящ се в гр. Велинград, бул. „Съединение“ № 87, стопанисван от Орхидея 2020 ЕООД. Извършена била контролна покупка от Л.М. на една кутия цигари „Карелия Оме“ на стойност 5,20 лв., която заплатил с дебитна карта чрез ПОС-терминал на „Уникредит Булбанк“ АД. За покупката била издадена фискална касова бележка № 338240/20.04/13.02.2019г.-13,33 ч., на обща стойност 5,20 лв. от инсталираното в обекта фискално устройство Термол М 20 с ИН на ФУ ZK143034 и ИН н ФП 50181164, в която като начин на плащане било отразено в „брой“, вместо с „карта“. Предоставена била и бележка от ПОС-терминал за сумата от 5,20 лв.. В резултат на некоректното отразяване на покупката се установила отрицателна разлика между касовата наличност и отчетените продажби със сумата 5,20 лв.

За въведеното в експлоатация в обекта фискално устройство имало валидно сключен договор за сервизно обслужване, ФУ поддържало функцията за отразяване на начина на плащане по банков път - с кредитна или дебитна карта. Пред контролните органи управителят на дружеството обяснила, че са започнали да работят с нови програми и сервизната фирма не е отреагирала навреме.

Констатациите на проверяващите били обективирани в Протокол за извършена проверка № 0077108/20.04.2021г., в който се съдържала покана до управителя или упълномощено лице да се яви на 23.04.2021 г. в ГДФК, отдел „Оперативни дейности“ Пловдив, за съставяне на АУАН.

На посочената дата и място се явила управителят на дружеството Ф. АЛЪ. Ш., която представила становище от сервизната фирма Ънриъл Софт ООД, според което „след ъпдейт на фърмуера на фискалното устройство се променя подредбата на видовете плащания в него, при което се получава несъответствие в подредбата на фискалното устройство и заложената такава в програмния продукт, вследствие на което се деактивира възможността за плащане с карта в програмния продукт“, както и че след констатиране на проблема, същият е отстранен своевременно“.

На 23.04.2021г., в присъствието на управителя на дружеството, е съставен Акт за установяване на административно нарушение F 610038/23.04.2021 г., за това че при извършената на 20.04.2021г. проверка в търговски обект – магазин за хранителни стоки, находящ се в гр. Велинград,

бул. "Съединение" № 87, стопанисван от Орхидея 2002 ЕООД, търговецът е нарушил разпоредбата на чл. 26, ал.1, т. 8 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на Министъра на финансите, тъй като в издадената фискална касова бележка от инсталираното в обекта фискално устройство е посочен грешен начин на плащане в „БРОЙ“, вместо да бъде отразен начин на плащане с „КАРТА“.

Актът е подписан от управителя и ѝ е надлежно връчен. В графа възражения е вписано, че ще бъдат депозирани в законоустановения срок. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН такива не са постъпвали.

Въз основа на така съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление № 588374- F 610038/20.07.2021 г. на Началник Отдел "Оперативни дейности" - Пловдив при ЦУ на НАП, с което на Орхидея 2002 ЕООД, на основание чл. 185, ал. 2, във вр. ал. 1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв..

Съдът установи фактическата обстановка от показанията на разпитаните по делото служители на НАП- свидетелите ИВ. П. К. и Л.М. Стоянов, които кредитира като непротиворечиви, логични последователни и взаимно допълващи се. С показанията си свидетелите установиха релевантни факти от предмета на доказване-дата и място на извършване на деянието, обстоятелствата, при които е извършано нарушението, данни на лицето което се сочи като нарушител и участието му в деянието, самоличността на лицата, присъствали при извършване и установяването му.

В подкрепа на показанията на свидетелите са и представите по делото писмени доказателства.

В допълнение, обстоятелството, че в инсталираното в обекта фискално устройство, като реквизит на касовата бележка не е въведен начин на плащане „с карта“, не се оспорва от жалбоподателя.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Актът за установяване на административното нарушение и обжалваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, съгласно т.2.1 и т.1.3 от Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на ИД на НАП, във вр. чл. 193, ал. 2 ЗДДС, в предвидените от чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗДДС срокове.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, съставляващи самостоятелни основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление. И в двата акта са спазени императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН относно форма и съдържание-съдържат се данни за нарушителя, актосъставителя и свидетелите при извършване и установяване на нарушението. Описанието на фактическите обстоятелства от състава на нарушението е в степен, позволяваща на жалбоподателя да узнае обективните признаци от неговия състав и да организира защитата си. Посочени са и законовите разпоредби, които са били нарушени. Дадена е правилната правна квалификация на нарушението.

С нормата на чл. 118, ал.1 ЗДДС е предвидено задължение за лицата да регистрират и отчитат извършените от тях доставки/продажби в търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Редът и начинът за издаване на фискални касови бележки е уреден с Наредба № Н-18/2006 г. на МФ съобразно законовата делегация на ч. 118, ал. 4, т. 4 от ЗДДС. По силата на чл. 26, ал. 1 фискалната касова бележка, следва да бъде четима, да съответства на образца, даден в Приложение № 1 и да съдържа изброените реквизити, определени като "задължителни", един от които е този по т. 8 а именно "обща сума за плащане и начин/и на плащане".

В конкретния случай, безспорно се установи, при извършената в обекта на контрол продажба е отразен начин на плащане, различен от извършения и че издаваните от въведеното в експлоатация фискално устройство касови бележки не съдържат като реквизит начин на плащане „с карта“. Съдът намира, това е в нарушение на задължението по чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ фискалния бон да съдържа посочения задължителен негов реквизит, а именно "начин на плащане". Макар и действително в случая да не се касае до пълната липса на реквизита по чл. 26, ал. 1, т. 8 in fine от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ, то безспорно се установява неправилното му отразяване, в нарушение на посочените нормативни изисквания, в издадения Фискален бон, което се субсумира в хипотезата на неспазване на реда за издаването му.

Същественото е, че лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка, която съобразно изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ трябва да бъде четима, да съответства на образца съгласно приложение № 1 и да съдържа нормативно установените задължителни реквизити, вкл. и тяхното вярно отразяване.

Задължение на субектите по чл. 3 от Наредбата е да приведе в съответствие със законовите изисквания дейността си при отчитане на продажбите с фискални устройства, включително и като съобрази задължителните реквизити на издаваните фискални касови бележки относно начините на плащането в стопанисвания търговски обект. Неоснователно е възражението, че това е следвало да бъде извършено от обслужващата сервизна фирма, защото търговецът е този, който определя начините на плащане в обекта, той е този, който следва да ги съобщи на сервизния техник за въвеждане и да следи дали издаваните касови бележки отговарят на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ.

Ето защо съдът счита, че в случая законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател.

Нарушението не представлява маловажен случай по чл. 28, б. „а“ ЗАНН,

защото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение със същите по вид нарушения, типично е за вида си и случаят не може да се квалифицира като маловажен. Нормата задължаваща като реквизит на фискалната касова бележка да се съдържа начин/и на плащане е в сила от 29.03.2019г., към която дата лицето е следвало да приведе дейността си в съответствие с изискванията на закона, а фискалното устройство, с което е отчетена продажбата е въведено в експлоатация на 15.07.2019г.. Макар нарушението да е отстранено веднага след установяването му, следва да се отчете продължителният период от време - близо две години, в който търговецът издавал фискални касови бележки за продадени стоки и услуги в нарушение на цитираната правна норма.

По тези съображения съдът счита, че наказателното постановление законосъобразно и следва да се потвърди.

С оглед изхода на делото, на ответника се дължат разноски, за юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 63, ал. 5 ЗАНН. Съдът като отчете, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и че по него е проведено едно открито съдебно заседание, счита че размерът следва да бъде определен към минималния, предвиден в чл.27е от Наредбата за правна помощ, а именно 80,00 лв..

По изложените съображения, настоящият състав на Районен съд Велинград

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 588374- F 610038 от 20.07.2021г. издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ Пловдив в ЦУ НАП, с което на Орхидея 2020 ЕООД, ЕИК: 112556803, със седалище и адрес на управление гр. Костандово, ул. „Хан Аспарух“ № 11, е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/, на осн. чл. 185, ал. 2, във вр. ал. 1 ЗДДС, за нарушение на чл. 26, ал.1, т. 8 от Наредба № Н-18 от 13.12.2000г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията на софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във вр. чл. 118, ал. 4, т. 4 ЗДДС.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 63, ал. 5 ЗАНН, във вр. чл. 27е от Наредбата за правна помощ, Орхидея 2020 ЕООД, ЕИК: 112556803, със седалище и адрес на управление гр. Костандово, ул. „Хан Аспарух“ № 11, да заплати на Национална агенция за приходите разноски за процесуално представителство от юрисконсулт в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/ по а.н.дело 333/2021 г. по описа на Районен съд Велинград.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд Пазарджик,

в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____