

РЕШЕНИЕ

№ 2164

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Г СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Александрова

Членове: Нели С. Маринова
ДИМИТРИНКА ИВ.
КОСТАДИНОВА-МЛАДЕНОВА

при участието на секретаря Виктория Ив. Тодорова
като разглежда докладваното от Албена Александрова Въззивно гражданско дело № 20211100514392 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258-273 ГПК.

С решение № 20198288 от 14.10.2021 г. СРС, 145 с-в, по гр.д.№ 23860/2021 г. е отхвърлил предявените от Д. Я.С. срещу П.Г.ПО Т.-гр.София искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ, както и иска по чл.344, ал.1, т.3 КТ вр. чл.225, ал.1 КТ за сумата 9 036,36 лв.-обезщетение за оставане без работа за периода 24.03.2021 г.-24.09.2021 г.

Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от ищцата Д. Я.С. с оплаквания, че същото е неправилно като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, необоснованост и нарушение на материалния закон.Твърди, че получените от нея копия на писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба, не са били заверени, и че съдът неоснователно е отхвърлил искането й по чл.183, ал.1, пр.2 ГПК.Излага доводи, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че работодателят е спазил изискванията на чл.193, ал.1 КТ.Поддържа становище, че дисциплинарно наказващият орган е изискал формално писмени обяснения, но не е събрал и оценил посочените

доказателства от ищцата.Съдът не е кредитирал и показанията на свидетеля Динев за наличието на конфликт между него и директора, датиращ още от подписването на трудовия договор, който е бил причина ищцата да не желае да се възползва от правото си на отпуск по чл.157, ал.1, т.5 КТ.Твърди, че съдът не е взел предвид наличието на основателна причина за отсъствието ѝ от работа, както и положените от нея усилия да си намери заместник и неправилно е достигнал до извод, че тя самоволно се е отклонила от работа.Излага и твърдения, че първоинстанционният съд не е съобразил, че след като ищцата е отсъствала от работа на 15.02.2021 г. не е била във фактическа възможност да нанесе информацията в платформата, за което ѝ е наложено наказание.Поддържа становище, че относно твърдяното нарушение по т.4 от заповедта неизпълнената част от задължението не е тежко нарушение на трудовата дисциплина и че съдът е направил неправилен извод, че е спазена разпоредбата на чл.189 КТ.Твърди, че липсват мотиви по отношение на извода на съда, че допуснатите нарушения са системни.Моли съда да отмени обжалваното решение и да уважи исквете.Претендира разноски.Прави възражение по чл.78, ал.5 ГПК.

Ответникът по въззивната жалба- П.Г.ПО Т.-гр.София оспорва същата.Твърди, че обжалваното решение е правилно, обосновано и законосъобразно, постановено при правилно приложение на материалния закон и при липса на допуснати нарушения на съдопроизводствените правила.Излага твърдения, че е представил писмените доказателства в заверени преписи, като в съдебно заседание е донесъл и оригиналите на част от тях за констатация, и че при налагане на дисциплинарното наказание е спазил процедурата по чл.193 КТ.Поддържа, че извършените дисциплинарни нарушения са тежки и са от различно естество, извършени за кратък период от време, като всяко от тях е установено по надлежния ред.Моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира разноски.

Съдът, като прецени становищата на страните и обсъди представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Районният съд е бил сезиран с искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ и чл.344, ал.1, т.3 КТ вр. чл.225, ал.1 КТ.Ищцата- Д. Я.С. твърди, че е била в безсрочно трудово правоотношение с ответника за длъжността „учител по общообразователен предмет-английски език“.Със заповед №

209/23.03.2021 г. на директора на П.Г.ПО Т.-гр.София трудовият ѝ договор е прекратен на основание чл.330, ал.2, т.6 КТ, считано от 24.03.2021 г. поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ със заповед № 208/23.03.2021 г.Ищцата оспорва заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение като незаконосъобразна.Твърди, че не е допуснала посочените в уволнителната заповед нарушения на трудовата дисциплина.Излага доводи за нарушение на разпоредбата на чл.193 КТ и че е била подложена на репресия и психически тормоз от страна на директора чрез искане на множество писмени обяснения за несъществуващи нарушения с цел да бъде принудена да се откаже от правото ѝ на отпуск за изпълнение на граждански и обществени задължения за участието ѝ в съдебни заседания като съдебен заседател в СРС, и че уволнението ѝ е тенденциозно.Твърди, че наложеното наказание не съответства на тежестта на евентуално извършените дисциплинарни нарушения.Твърди, че отсъствието ѝ от работа на 15.02.2021 г. е свързано с изпълнението на обществени и граждански задължения-явяването ѝ като съдебен заседател в СРС, за което е била уведомила предварително директора на училището и за което има издадена заповед, с която ѝ е разрешено ползването на неплатен отпуск на основание чл.157, ал.1, т.5 КТ.Излага твърдения, че конфликтът по повод участието ѝ като съдебен заседател датира още от назначаването ѝ на длъжността и че нарушенията по т.1-5 от заповедта са недоказани, мотивите на заповедта са неясни и противоречиви и сочат на други дисциплинарни нарушения, различни от тези, за които са ѝ поискани обяснения.Заявява, че несвоевременното нанасяне на материали в електронния дневник на платформата „Школо“ се дължи на технически проблем, а за 15.02.2021 г.-и на факта, че е била в разрешен неплатен отпуск, освен това в заповедта не е конкретизирано какви материали не е нанесла.Не е налице и нарушение по чл.187, ал.1, т.8 КТ-злоупотреба с доверието на работодателя, тъй като за периода 20.02.2021 г.-06.03.2021 г. ѝ е предписан режим на лечение „домашен-амбулаторен“ и е имала право да напуска дома си, вкл. да взема участие в изпълнение на обществени и граждански ангажименти.Моли съда да постанови решение, с което да признае уволнението ѝ за незаконно и да го отмени, да я възстанови на заеманата до уволнението длъжност и да осъди ответника да ѝ заплати сумата от 9 036,36 лв.-обезщетение за оставане без работа за периода 24.03.2021 г.-24.09.2021 г.

със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане.

Не се спори, а и видно от представения трудов договор № 185/29.08.2019 г. и допълнително споразумение № 113/03.09.2020 г. страните по делото са били в безсрочно трудово правоотношение за длъжността „учител по общообразователен предмет-английски език“ с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1 180,00 лв.

Със заповед № 208/23.03.2021 г. директорът на П.Г.ПО Т.-гр.София е наложил на Д. Я.С. дисциплинарно наказание „уволнение“ за това, че е извършила системни нарушения на трудовата дисциплина по чл.190, ал.1, т.3, т.4 и т.7 КТ, изразяващи се в: 1.Преждевременно напускане на работното място, което е нарушение по чл.187, ал.1, т.1, пр.2 КТ и е тежко нарушение във връзка с чл.54, т.13 от ПВТР за учебната 2020/2021 г., длъжностна характеристика на учител и заповеди № 131/19.01.2021 г. и № 139/27.01.2021 г. на директора на ПГТ.В мотивите на заповедта е посочено, че на 15.02.2021 г. ищцата е имала следните учебни часове- първи, втори и четвърти часове с 8б клас и пети, шести и седми часове с 9а клас.Установено е, че Дора Стойкова си е отишла и е казала на учениците да се качат на втория етаж пред кабинета на учителя по химия и ООС Д. Т., който да я замести за четвърти учебен час с начален час 11,05 ч. по английски език с 8б клас без знанието на директора и липса на заповед за заместване на отсъстващ учител.Учебният час не е проведен, тъй като по същото време Д.Т. е имал учебен час с 10а клас по предмета химия и ООС.За същия ден не са проведени онлайн часовете в 9а клас от Д.С. с начален и краен час съответно 12,00 часа-14,30 часа във връзка със заповед № 139/27.01.2021 г. на директора на ПГТ за провеждане на занятия в условия на COVID-19.Около 13,30 ч. ищцата се е появила и е влязла в кабинета на директора без разрешение заедно с лице от мъжки пол, който не се е представил и след изявление, че разговорът се записва, а лицето е свидетел, е поискала да бъде пусната в отпуск за деня поради вече състоял се и приключил ангажимент в СРС като съдебен заседател.Независимо от поетите ангажименти и законоустановено право за ползване на отпуск да не се уведомява писмено работодателя в предходните дни за поетия ангажимент поражда невъзможност за планиране на работата с учениците и обезпечаване на учебния процес.Посочено е, че преждевременното напускане на работното място и оставяне без надзор на ученици на 15.02.2021 г. в 9,40 ч. и

неизпълнението на задължението за вземане на учебни часове: 4-и учебен час с 8б клас, 5-ти,6-ти и 7-ми часове с 9а клас, е нарушение по чл.187, ал.1, т.1, предл.2 КТ и е тежко нарушение във връзка с чл.54, т.13 от ПВТР, на длъжностната характеристика и на заповеди № 131/19.01.2021 г. и № 139/27.01.2021 г. на директора на гимназията.В поисканите писмени обяснения не е посочена основателна причина за неизпълнение на задължението за известяване на работодателя за съществуващ ангажимент и планиране и обезпечаване на работата с учениците, респ. напускането на работа е извършено самоволно без акт на директора, който да осигури заместващ учител и работа с учениците за пълноценно и безопасно провеждане на учебния процес; 2.Неотразяване на материала от учителя в електронния дневник на платформата „Школо“ със започването на часа на 15.02.2021 г., както следва: на 09.02.2021 г.-7-ми учебен час на 9а клас; на 10.02.2021 г.-4-ти учебен час на 8б клас; на 11.02.2021 г.-7-ми учебен час на 8б клас; на 12.02.2021 г.-6-ти учебен час на 8б клас; на 15.02.2021 г.-2-ри и 4-ти учебен час на 8б клас и 5-ти,6-ти и 7-ми учебен час на 9а клас-нарушение по чл.187, ал.1, т. 10 КТ, чл. 5, ал. 1, т. 15 от Наредба № 15 от 22 юли 2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, чл. 35, т. 19 от ПВТР за учебната 2020/2021 г. и длъжностната характеристика.Посочено е, че в дадените обяснения не е посочена основателна причина за ненанасяне на материала за такъв продължителен период от време, а е изтъкната само причина за еднократно ненанасяне на материал с твърдение, че същият е нанесен своевременно, което не отговаря на истината; 3.По време на болничен лист с предписано домашно-амбулаторно лечение за периода от 20.02.2021 г. до 06.03.2021 г. Д.С. е присъствала и изпълнявала служебните си задължения като съдебен заседател на дати 23.02.2021 г. по НОХД № 5747/2018 г. на 116 с-в и 24.02.2021 г.-по НОХД № 6821/2016 г. на 111 с-в, което представлява нарушение по чл. 187, ал. 1, т. 8 КТ-злоупотреба с доверието на работодателя.В дадените обяснения не е посочена основателна причина за отклоняване от предписаното лечение и за неизпълнение на едни задължения за сметка на други отново в отклонение от предписаното лечение; 4. Неправилно водене на училищна документация, като допуснатите грешки по водене на училищната документация са отразени в протокол № 15 от 08.03.2021 г., а именно: грешно внесени срочни оценки по 3 предмета на

всички ученици от 9а клас от първи учебен срок на учебната 2020/2021 г. от раздел Б- техническо чертане, стокознание, логистика; неоформен картон на А. А.А.- невнесено удостоверение за преместване; незаличена санкция на В.Е. К. в началото на учебната година; неоформен картон на Д.И. Д.-липсва ЕГН, личен подпис под снимката на ученика и невнесено удостоверение за преместване; неоформен картон на К.И. К.-липсва личен подпис под снимката на ученичката.Със заповед № 196/09.03.2021 г. е дадена възможност на служителката да отстрани допуснатите грешки, отразени в протокол № 15.Същата не е изпълнила заповедта, като не е отстранила всички пропуски в указания срок и не е извършила корекциите в съответствие с чл. 43 ал. 2 от Наредба 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование въпреки указанията и разясненията за начин на корекция, дадени от директора на всички класни ръководители по време на втория час на класния ръководител, проведен на 08.03.2021 г. както следва: неправилно направена корекция на грешно внесени срочни оценки по 3 предмета на всички ученици от 9а клас от първи учебен срок на учебната 2020/2021 г. от раздел Б - техническо чертане, стокознание, логистика и неоформен картон на Д.И. Д.-невнесено ЕГН и удостоверение за преместване.Картоните не са представени за заверка на директора в указания срок по заповед № 196/09.03.2021 г., което е нарушение на чл. 187, ал. 1, т. 3, пр. първо и т. 7 от КТ, Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование и на длъжностната характеристика на класен ръководител.Посочено е, че изложеното в обясненията не може да бъде споделено, тъй като не са изпълнени всички законни нареждания на директора.Заповедта е връчена на 23.03.2021 г.

Със заповед № 209/23.03.2021 г. на основание чл.330, ал.2, т.6 КТ е прекратено трудовото правоотношение с Д. Я.С.. Заповедта е връчена на 23.03.2021 г.

Представена е служебна бележка от СРС, НО, 121 с-в, че на 15.02.2021 г. Д. Я.С. се е явила в съдебно заседание по НОХД № 6784/2019 г. в качеството ѝ на съдебен заседател.Върху бележката е поставена резолюция, че е подадена в 13,45 ч. след нарушението-напускане на работното място без предупреждение.

Видно от имейл от 09.03.2021 г. в отговор на отправено запитване до

СРС, Д.С. е присъствала на съдебно заседание като съдебен заседател на 24.02.2021 г. от 13,30 ч. по НОХД № 6821/2016 г. на СРС, НО, 111 с-в.

С писмо с вх.№ 195/05.03.2021 г. СРС е уведомил П.Г.ПО Т.-гр.София, че видно от протокола от 23.02.2021 г. по НОХД № 5747/2018 г. на СРС, 116 с-в Д.С. е присъствала в съдебно заседание с начало 13,30 ч.

Видно от представения болничен лист № E20202640422, издаден на 22.02.2021 г. от Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД, ищцата е била в отпуск по болест за периода 20.02.2021 г.-06.03.2021 г.

С молба от 15.02.2021 г. ищцата е поискала ползване на платен отпуск за същата дата.Върху молбата е посочено, че е подадена в 13,45 ч. и с резолюция на директора на ПГТ не е разрешено ползването на поискания отпуск, тъй като е подадена след нарушението.

С молба от 18.02.2021 г. ищцата е поискала ползването на два дни неплатен отпуск, считано от 23.02.2021 г. до 24.02.2021 г.Върху молбата е поставена резолюция „Да“ и е издадена заповед № 170/18.02.2021 г. за разрешаване ползването на поискания неплатен отпуск.

Със заявление от 23.02.2021 г. ищцата е поискала да ѝ бъде прекратено ползването на неплатен отпуск за периода 23.02.2021 г.-24.02.2021 г. поради представен болничен лист.Със заповед № 175/23.02.2021 г. директорът на гимназията е прекратил ползването на неплатения отпуск на ищцата за посочения период.

Със заповед № 172/19.02.2021 г. директорът на гимназията е изменил заповед № 169/18.02.2021 г., с която на Д.С. е зачетен за неплатен отпуск в размер на един работен ден-15.02.2021 г., като е наредено денят 15.02.2021 г. да се счита за „самоотлъчка“.

С протокол № 15/08.03.2021 г., подписан от Д.С., директора на ПГТ-В.С. и зам.-директор Б.Я. са констатирани, че от проверка на личните картони на конкретно посочени ученици липсват изписани удостоверения за преместване на двама ученици, липсва подпис под снимка на двама ученици, не е заличена санкция на един ученик, сгрешени са оценки по три предмета.

Със заповед № 196/09.03.2021 г. директорът на П.Г.ПО Т. е наредил на Д.С. да отстрани допуснатите грешки в личните картони на учениците, отразени в Протокол № 15/08.03.2021 г., като същите да бъдат проверени в присъствието на ищцата от Б.Я.-ЗДУД и на 09.03.2021 г. до 16,00 ч. личните картони на учениците да бъдат поднесени от класния ръководител на директора за заверка.

С протокол № 16/09.03.2021 г., подписан от същите лица е констатирано, че пропуските, установени с протокол № 15/08.03.2021 г. са отстранени, но не до съответствие с чл.43, ал.3 от Наредба № 8, като са дадени указания да се напише ЕГН и удостоверение за преместване на конкретен ученик.

С писмо изх.№ 137/18.02.2021 г., връчено на същата дата, директорът на П.Г.ПО Т. е поискал от ищцата обяснения на основание чл.193, ал.1 КТ за преждевременното напускане на работа на 15.02.2021 г. в 9,40 ч. и неизпълнение на задължението за вземане на посочените учебни часове; за причинена вреда-за неправомерно отклоняване от служебните задължения и невъзможност за провеждане синхронно обучение 4-ти учебен час по химия и ООС от Д. Т., изразяващо се в нареждане за вземане и неефективно проведен 4-ти учебен час с 8б клас по английски език от Д. Т.; за причинена вреда-невнесен материал в електронния дневник на посочените дати и учебни часове; за причинена вреда-подлагане директора на стрес чрез многократно споменаване за записване на проведения разговор без изричното му съгласие.

Ищцата е депозирала писмени обяснения пред работодателя за посочените нарушения, заведени с вх.№ 176/23.02.2021 г.

С писмо изх.№ 155/08.02.2021 г., връчено на 08.03.2021 г., директорът на П.Г.ПО Т.-гр.София е поискал от ищцата обяснения на основание чл.193, ал.1 КТ за причинена вреда-явяване на съдебни заседания в СРС, НО на 23.02.2021 г. по НОХД № 5747/2018 г., 116 с-в от 13,30 ч. и на 24.02.2021 г. по НОХД № 6821/2016 г., 111 с-в от 13,30 ч. по време на временна нетрудоспособност, удостоверена с болничен лист № Е20202640422, издаден от Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД за периода 20.02.2021 г.-06.03.2021 г.; за причинена вреда-за неправилно водене на училищна документация-лични картони на учениците като класен ръководител на 9а клас, описана от т.1 до т.5.

Ищцата е депозирала писмени обяснения за посочените нарушения на 08.03.2021 г.

Със заповед № 515/11.09.2019 г. директорът на П.Г.ПО Т. е наредил темите за учебните часове на учителя по предмета, паралелката и отразяване на отсъствията на учениците да се извършва в началото на часа по указания в заповедта начин, като на основание чл.23, ал.1 от Наредба № 8/11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование от учебната 2019/2020 г. да се използва електронен дневник на платформа „Школо“ и е въвел правила за работа в електронния дневник.Ищцата се е подписала, че е уведомена за заповедта.

С писмо изх.№ 163/12.03.2021 г. от ищцата са поискани обяснения за неизпълнение на заповед № 196/09.03.2021 г., отразени в протокол № 16/09.03.2021 г.Ищцата е депозирала обяснения на същата дата.

По делото е представен и Правилник за вътрешния трудов ред /ПВТР/, утвърден със заповед № 326/08.09.2020 г. за учебната 2020/2021 г.В чл.35, т.19 е посочено, че учителят е длъжен да вписва в началото на учебния час съответната методическа единица и отсъствията на учениците в електронния дневник на класа.При констатирано нарушение се наказва по реда на чл.188 КТ.Ищцата се е подписала, че е запозната със заповед № 326/08.09.2020 г.

Представена е и длъжностната характеристика за длъжността „учител, общообразователен учебен предмет в гимназиален етап-образователна област:

английски език“, връчена на ищцата на 16.09.2019 г. В чл.15 от раздел „Основни функции“ фигурира задължението на заемащия процесната длъжност да води и съхранява документация, свързана с неговата дейност, при спазване на нормативните изисквания и дадени разпореждания на училищно ниво.

Със заповед № 131/19.01.2021 г. директорът на П.Г.ПО Т.-гр.София е утвърдил седмично разписание на учебните занятия за втория учебен срок на учебната 2020/2021 г., а със заповед № 139/27.01.2021 г. е определен начина на провеждане на занятия в условията на COVID-19, като за периода 04.-17.02.2021 г. е наредено учениците от 8-ми и 12-ти клас да се обучават присъствено.

От представената служебна бележка на ПГТ е установено, че за м.01.2021 г. ищцата е получила трудово възнаграждение в размер на 1 968,27 лв., като основната заплата е в размер на 1 400 лв., клас-42 лв. и ДТВ по КТД-30 лв.

От заключението на приетата по делото техническа експертиза на вещото лице Н.Х. е установено, че в информационния одит не е отразен технически проблем, свързан с работата на процесната платформа за периода 09,10,11,12 и 15.02.2021 г. и не е регистрирано повикване от номер 0876500856 в телефонната централа през м.февруари. В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че достъпът до платформата е чрез потребителско име и парола, касае се за облачна платформа, която се намира в пространство, което гарантира нейната стабилност и работа и дори да се развали на едно място има резервно копие на друго, активира се моментално и е много трудно да се доведе до режим, който не работи изцяло.

Разпитаната по делото свидетелка Н.П. твърди, че е работила в ПГТ през периода 01.09.2020 г.-02.11.2020 г. Твърди, че Д.С. е била съдебен заседател. От ищцата и от други колеги е научила, че през зимата на 2021 г. е имало скандал между ищцата и работодателя. Платформата „Школо“ е била с некачествена интернет връзка или въобще е липсвало такава и не е можела да функционира правилно. Според платформата материалът, присъстващите и отсъстващите е трябвало да се нанесат в момента на провеждане на часа. От страна на работодателя не е имало обучение или указания. Свидетелката не е имала интернет в кабинета, в който е работела и е нанасяла повечето данни, след като се прибере от работа. Водело се е паралелно нанасяне на информацията-и в двете форми- в книжния и в електронния дневник.

Свидетелят А.Д. твърди, че съжителства с ищцата, и че тя е споделяла многократно за лошо отношение от директорката на гимназията и нежелание да ползва болнични, да бъде освобождавана за дела, по които тя е съдебен заседател към СРС. Твърди, че през 2019 г. е присъствал на разговор на ищцата с директорката, по време на който тя я е предупредила, че е съдебен заседател в СРС, че мандатът ѝ изтича през 2020 г. и е обещала да не поема повече дела, като я е помолила да я освобождава по делата, които са останали

недовършени, като госпожа Симеонова е казала с неохота, че е длъжна да я пуска. Свидетелят твърди, че от ищцата знае, че първият път, когато ѝ се е наложило да ползва такъв отпуск, В.С. я е предупредила това да е за последен път, отказала е предложението на ищцата да ѝ предостави списък с датите, на които е съдебен заседател и я е предупредила да си търси заместник за конкретния час. Твърди, че за процесния случай ищцата е отишла сутринта на работа в училището, изкарала е първите два или три часа, намерила си е заместник и е напуснала работа, за да изпълни обществения си ангажимент. Заявява, че същия ден ищцата му се е обадила по телефона и е разказала, че госпожа Симеонова ѝ е телефонирала по време на заседанието и ѝ е крещяла, че е напуснала работа, и го е помолила да отиде с нея при директорката като свидетел. Взели са записващо устройство и са отишли при В.С., която се е държала агресивно и след като е била предупредена, че е записвана, се е съгласила да входира молбата за отпуск за съответния ден и е приела списъка с дати по конкретни дела, за които на ищцата ще ѝ се наложи да отсъства.

Разпитаният свидетел Б.Я. твърди, че работи като учител в П.Г.ПО Т. от 2011 г., а от 2012 г. е заместник-директор по учебната дейност. На 15.02.2021 г. е установил, че учениците от 8б клас се намират в коридора на втория етаж пред кабинета на учителя по химия-г-н Т. След разговор с тях е установил, че ищцата им е казала да изчакат учителя по химия, който да проведе нейния час. Твърди, че г-н Т. се е появил със закъснение и не е успял да проведе пълноценно часа, още повече, че по същото време е имал онлайн час с 10а клас, който също час не се е провел пълноценно. Директорът не е бил уведомен за отсъствието на госпожа С.. Твърди, че ищцата е вхождала молби по ПВТР и е била пускана за съдебни заседания. Всеки учител е длъжен след започване на часа да направи проверка на присъстващите ученици и да ги отрази в електронната платформа „Школо“ заедно с темата на методичната единица за часа. Свидетелят не е бил уведомен за технически проблеми с платформата. На 15.02.2021 г. ищцата не е провела 4 учебни часа. След края на първия учебен срок класните ръководители нанасят резултатите от приключилия срок в личните картони на учениците. Свидетелят е съставил констативния протокол от 08.03.2021 г. за установени пропуски по воденето на училищната документация. Твърди, че ищцата е отстранила само частично пропуските. Най-фрапантният пропуск е бил, че тя не е извършила корекция съгласно изискванията на Наредба № 8 за документите в системата за предучилищното и училищното образование, което е отразено в последващ протокол от следващия ден.

Свидетелката М.Б. твърди, че работи като секретар в П.Г.ПО Т. На 15.02.2021 г. около 13,00 ч. е била в кабинета на директора, когато е дошла ищцата с един господин, който е представила като съпруг и е поискала молба за отпуск за същия ден. Отпуската първоначално не е била разрешена, ищцата е била арогантно настроена, започнала е да крещи, да прави записи. Свидетелката ѝ е обяснила, че отпуск се взема най-малко три дни

преди отсъствие, като молбата се подава по съответния ред, предвиден в ПВТР.Твърди, че ищцата е подавала молби за ползване на отпуск като съдебен заседател и такъв ѝ е бил разрешаван.На 15.02.2021 г. ищцата не е била в час и учениците са стояли в коридора.Свидетелката лично е попитала охраната кога ищцата е напуснала сградата и е уведомила директорката за това.

В съдебно заседание на 30.09.2021 г. първоинстанционният съд е констатирал от оригинала на трудовата книжка на ищцата, че след прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с ответника няма направени други отразявания за работа при друг работодател.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Първоинстанционният съд е приел, че заповедта за уволнение е издадена от компетентно лице, работодателят е спазил изискванията на чл.193, ал.1 КТ, заповедта е мотивирана и в нея по ясен и разбираем начин е посочено нарушението на трудовата дисциплина.Съдът е приел за доказани нарушенията на трудовата дисциплина с изключение на злоупотреба с доверието на работодателя, спазена е и разпоредбата на чл.189, ал.1 КТ.

Настоящият съдебен състав споделя мотивите на първоинстанционния съд и на основание чл.272 ГПК препраща към тях.Решението е постановено след подробно обсъждане на всички относими към предмета на спора доказателства и при постановяването му не е допуснато нарушение на императивни материалноправни разпоредби.

Неоснователно е оплакването на въззивницата за допуснати от първоинстанционния съд нарушения на процесуалните правила.Представените от ответника с отговора на исковата молба документи са заверени по смисъла на чл.183 ГПК, а направеното от ищцата искане за представяне на оригиналите е немотивирано, тъй като не са изложени конкретни твърдения за неистинност на същите.Разпоредбата на чл.183 ГПК относно задължението на страната да завери за съответствие с оригинала преписите от документи се отнася за представените такива за съда, а не за копията, които се връчват на насрещната страна.

Съгласно разпоредбата на чл.193, ал.1 КТ работодателят е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере обяснения и да събере и оцени посочените доказателства.От събраните по делото доказателства се установи, че преди издаване на заповедта за уволнение работодателят е изискал обяснения от ищцата за всички описани нарушения,

за които е наложено наказанието, като в мотивите на заповедта изрично е посочено, че същият се е запознал с обясненията, но е счел, че те са неоснователни, тъй като не сочат основателни причини за описаните нарушения. Поради изложеното съдът намира, че процедурата по чл.193 КТ е спазена.

Правилно първоинстанционният съд не е кредитирал показанията на свидетеля Д. в частта, в която твърди, че между ищцата и директора на гимназията е имало конфликт във връзка с необходимостта да бъде освобождавана от работа за участие в съдебни заседания като съдебен заседател, тъй като той не възпроизвежда лични впечатления, а разказва казаното от ищцата и не излага сведения за конкретната дата-15.02.2021 г. Освен това съдът е съобразил, че показанията му не са подкрепени от други доказателства, както и обстоятелството, че в писмените обяснения ищцата не твърди да е поискала предварително разрешение от работодателя за отсъствието си. Показанията на свидетелката Петрова също не установяват относими към предмета на спора факти, тъй като те касаят предходен период.

Несъстоятелен е доводът на въззивницата, че отсъствието ѝ от работа е по основателни причини, както и че тя е положила усилия да си намери заместник. Съгласно разпоредбата на чл.173, ал.1 КТ платеният годишен отпуск се ползва от работника или служителя с писмено разрешение от работодателя. За участието ѝ в заседания като съдебен заседател ищцата има право на отпуск на основание чл.157, ал.1, т.5 КТ. За ползването на отпуск на посоченото основание не е предвидено изключение от установения с нормата на чл.173, ал.1 КТ ред и след като служителят не е подал молба с посочване на конкретното основание той не може да оправдава отсъствието си от работното място с наличие на основателни причини или с обстоятелството, че си е намерил заместник. Поради изложеното съдът счита, че отсъствието на ищцата на 15.02.2021 г. представлява самоволно отклонение от работа и е израз на виновно неизпълнение на основно трудово задължение. Самата ищца признава, че за 15.02.2021 г. не е подавала молба за отпуск и не е уведомявала директора на гимназията. От събраните по делото доказателства не се установиха твърденията на ищцата за наличие на конфликт между нея и директора на гимназията по повод отсъствията ѝ за участие като съдебен заседател, нито наложена практика отсъстващият учител да си търси заместник с мълчаливото съгласие на директора. Напротив, от показанията на

разпитаните свидетели Я. и Б. се установи, че ищцата си е подавала молби за ползване на отпуск за участия в съдебни заседания и такъв ѝ е бил разрешаван. Следва да се добави, че осигуреният от ищцата заместник е имал свои часове по същото време и не преподава същия предмет, в резултат на което и двата учебни часа не са били проведени пълноценно.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че при налагане на дисциплинарното наказание работодателят не е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.189, ал.1 КТ, тъй като е отчетел длъжността, заемана от ищцата; обстоятелството, че се касае за неизпълнение на основни задължения за длъжността и наличието на системност. Според трайната съдебна практика на ВКС системност е налице при установени три или повече нарушения на трудовата дисциплина, извършени в рамките на една година, за които не е било наложено наказание и наложеното такова не е заличено /решение № 117/05.04.2012 г., гр.д.№ 1306/2011 г., ВКС, IV ГО; решение № 55/01.03.2011 г., гр.д.№ 1972/2009 г., ВКС, IV ГО; определение № 700/10.10.2017 г., гр.д.№ 1102/2017 г., ВКС, III ГО и др./. Касае се за неизпълнение на основни задължения на заеманата длъжност, някои от които са извършвани нееднократно /описаните по т.2 и т.4 от заповедта/. Системното поведение в разрез с вменените на служителя трудови функции показва липса на желание за промяна в поведението на служителя и обуславя извод за по-тежко наказание.

Несъстоятелни са доводите във въззивната жалба, че отсъствието от работа на 15.02.2021 г. е поставило ищцата във фактическа невъзможност да нанесе информацията в платформа „Школо“, както и че пропуските, установени с констативен протокол № 15/08.03.2021 г., са отстранени. Нарушенията, описани в т.2 от заповедта, касаят различни дати и часове, не само датата 15.02.2021 г. и се отнасят до неизпълнение на основни задължения на ищцата, предвидени в длъжностната ѝ характеристика /т.15/, в чл.5, ал.1 от Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, както и ПВТР /чл.35, т.19/. Констатираните с протокол № 15/08.03.2021 г. нарушения не са напълно отстранени, което е установено с последващ протокол № 16/09.03.2021 г., подписан и от ищцата, както и от показанията на свидетеля Я., като са допуснати и нарушения на чл.43, ал.2 от Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на

предучилищното и училищното образование, в която е регламентиран строго формален ред за издаване на документи съгласно държавния образователен стандарт и за отстраняване на допуснати грешки с оглед важността на документите, издадени от посочените институции.

С оглед на изложените съображения оплакванията на въззивника са неоснователни.

Други конкретни оплаквания във въззивната жалба не са изложени, а съгласно разпоредбата на чл.269, изр. второ ГПК въззивният съд е обвързан от посоченото в нея.

Поради съвпадане на крайните изводи на двете инстанции обжалваното решение следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора на основание чл.78, ал.3 ГПК въззивницата следва да бъде осъдена да заплати на въззиваемата страна разноски за адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 1 200 лв. Съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност, направено от въззивницата, тъй като договореният и заплатен размер на адвокатския хонорар от 1 200 лв. е под предвидения в чл.7, ал.1, т.1 от Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който възлиза на 2 081,82 лв. Следва да се има предвид и обстоятелството, че адвокатското възнаграждение на пълномощника на въззивницата е в същия размер като това на пълномощника на въззиваемата страна-1 200 лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 20198288 от 14.10.2021 г. на СРС, 145 с-в, гр.д.№ 23860/2021 г.

ОСЪЖДА Д. Я.С. с ЕГН ***** и с адрес: гр.София, жк „*****, вх.***** да заплати на „П.Г.ПО Т.“-гр.София с адрес: гр.София, ул. „***** сумата 1 200 лв. на основание чл.78, ал.3 ГПК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____