

ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. Сливен, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100285 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата Н. К. Й., редовно призована, се явява лично и с адв. И. Т., редовно от по-рано.

Ответникът Г. Д. И., редовно призован, се явява лично. Представява се от адв. С. С., редовно упълномощен от по-рано

Ищцата Г. Н. Й., редовно призована, не се явява. Не се представлява

Заинтересованата страна „Агенция за социално подпомагане - Регионална дирекция „Социално подпомагане гр. Сливен, редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице д-р М. И. К., редовно призована, се явява. пред Районен съд - С. за разпит, чрез видео-конферентна връзка.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

С определение , държано в закрито съдебно заседание на 07.03.2024 г., съдът е допуснал изслушването на в.л. Д-р М. Й. К. чрез видеоконференция, която се осъществява в настоящия момент чрез „Скайп“.

Вещото лице Д-р К. се явява за изслушване пред Районен съд-С..

Съдът констатира, че назначената съдебна ДНК-експертиза е изготвена и депозирана по делото в срока по чл. 199 от ГПК, поради което пристъпва към изслушване на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

М. И. К. – 58 г., българка, бълг. гражданка, с висше образование,

неосъждана, без родство със страните и техните представители.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК, същата обеща да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам заключението, което съм изготвила и представила.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице.

В момента се явява адв. С. Б. –особен представител на ответника Г. Н. Й..

Адв. Б.: Запозната съм със заключението на вещото лице. Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебна ДНК-експертиза.

На вещото лице М. И. К. да се изплати от бюджетните средства на съда възнаграждение в размер на 984.00лв. с ДДС, по сметка на „ПРОГЕН“ ООД,./изд. РКО/

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

На адв. С. С. А.-Б. да се изплати възнаграждение за особен представител в размер на сумата 600.00 лв. - от бюджетните средства на съда./изд. РКО/

Тъй като страните нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я :

Адв. Т.: Уважаема госпожо председател, считам исковата молба за изцяло основателна и доказана, поради което моля да я уважите. Моля да

кредитирате заключението на вещото лице, от което е видно, че ответникът е баща на детето Г.. В тази връзка моля да постановите решение, с което да признаете за установено, че Г. Д. И. е биологичен баща на роденото дете Г. Н. Й. и да постановите да бъде съставен нов акт за раждане, в който детето да бъде вписано с имената Г. Г.ева Д.а. Моля да постановите упражняването на родителските права да бъдат предоставени на ищцата, а на бащата да бъде определен обичайния режим на лични контакти и с оглед възрастта на детето това да е всяка 1 и 3 събота от месеца, първоначално в присъствието на майката. Местоживеенето на детето да бъде определено на адрес: с. Жельо войвода, общ. Сливен, ул. „Воля Драмов“ № 33. Да осъдите ответника да заплаща месечна издръжка на детето в размер на 300 лв., считано от датата на подаване на исковата в молба, ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска. По претенцията ни на основание чл. 149СК, от събраните доказателства се установи, че ответникът не е плащал издръжка от раждането на детето, поради което, молим за минало време да присъдите такава за периода 28.09.2022 г. до 10.08.2023 г. , 11 месечни вноски по 200 лв. или общо сумата 2200 лв. След влизане на решението в сила, да бъде изпратено на Община Сливен за вписване на промените в регистрите на населението.

Адв. С. Уважаема госпожо председател, във връзка с направената експертиза по безспорен начин се доказва, че моят подзащитен е биологичният баща на детето. Моля, тъй като той до момента не е знаел, че е биологичният баща на детето, предявената претенция за заплащане на издръжка за 11 месеца назад в рамките на 200 лв. да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като той нито е знаел, нито е имал възможност, нито някой го е търсил да плати издръжка, още повече не е имало решение той да е бил признат за биологичен баща на детето. За в бъдеще издръжката, която е необходимо да се плаща на детето, молим да бъде в минимален размер, тъй като той е на минимална работна заплата, работи на 4 часа и няма как да я плаща.

Адв. Б.: Уважаема госпожо председател, моята защита е изцяло обвързана със защитата на биологичния родител - майката, при която детето се отглежда . Ето защо, изцяло се придържам към направените искания в исковата молба и съответно защитните доводи на адв. Т.. Най-важното обстоятелство в процеса е да бъде разпоредено на Община – Сливен да бъде съставен нов акт за раждане, в който за биологичен баща на роденото дете Г. Н. Й. да бъде признат ответника. В този процес най-важното доказателство вече е събрано и това е генетичната експертиза. Това е най-убедително доказателство, че баща на детето е ответника, не мисля че по-голямо доказателство от тази експертиза може да има. Съдът трябва безусловно да я приеме за вярна, защото тя с нищо не е опровергана. Що се касае до защитата на ответника да не се присъжда издръжка за минал период, считам, че е изцяло неоснователна. Допуска ли законът присъждане на такава издръжка? Допуска. Казва ли законът дали този, който дължи издръжка е знаел или не е знаел. Разбира се, че такъв мотив на плащане на издръжка няма, поради което тя безусловно се дължи в рамките на посочения период, със съответната

законова лихва от датата, посочена в исковата молба. Издръжката винаги се дължи и когато има законово основание за това, считам, че този посочен размер от 200 лв. е минималния размер с оглед възрастта на детето и всички икономически предпоставки за такава минимална издръжка от 200 лв. Сума от 200 лв. преди 10 г. беше голяма издръжка, но сега тя е незначителна.

РЕПЛИКА на адв. С.: Уважаема госпожо председател, ако той е знаел, би трябвало да плаща, но да е бил признат за баща. Той от момента на влизане в сила на Вашето решение и с направената експертиза вече дължи исканата издръжка. Към него моментно баче, той не е бил баща на това дете. Освен това, издръжката също се дължи и от майката. Тя е дължима от двамата родители.

РЕПЛИКА на адв. Т.: Уважаема госпожо председател, считам, че по делото се събраха доказателства, че още докато е била бременна, ищцата е информирала ответника. След като се е родило детето, тя също го е търсила, искала е издръжка и той първоначално се е съгласявал, след това е отказал. Ответникът е знаел за това обстоятелство, затова молим да се уважи исковата молба в пълен обем. Минималният размер на издръжката към момента е 235 лв. Претенцията от 300 лв. с оглед възрастта на детето никак не е завишена, още повече, че по делото не се събраха доказателства ответникът да има задължения към други деца. Това, че работи на минимална работна заплата, не го освобождава от ангажимента му да заплаща една минимална издръжка.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 19.04.2023 г.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 13:50 часа

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____