

РЕШЕНИЕ

№ 196

гр. гр. Хасково, 29.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Велислава Н. Ангелова
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20225640200475 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №420/18.03.2022г. на Директор на
Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, с което за нарушения на чл.50 ал.5 т.3,
т.4, т.5, т.6 и т.7 и на чл.50 ал.7 изр.2 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/ на
Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от гр.Димитровград – Управител на „*****“ ООД
ЕИК ***** на осн.чл.75 ал.2 от ЗЧОД са наложени съответно – за нарушението по чл.50
ал.5 т.3 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.4 - глоба в размер на 100
лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.5 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50
ал.5 т.6 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.7 - глоба в размер на 100
лв., за нарушението по чл.50 ал.7 изр.2 – на осн.чл.82 от ЗЧОД - глоба в размер на 200 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя Ж.М.,
поради което го обжалва в срок. Същият го счита за незаконосъобразно и неправилно. Бил
нарушен материалния закон ЗАНН и ЗЧОД. Били допуснати съществени процесуални
нарушения. Били нарушени разпоредбите на чл.34 от ЗАНН и чл.52 и чл.53 от ЗАНН. Не
били приложени относимите за случая разпоредби на чл.27 ал.1 и ал.2 и чл.28 от ЗАНН. Не
били спазени и приложени разпоредбите на чл.41 и чл.42 и чл.57 от ЗАНН и разпоредбите
на ЗЧОД. НП и АУАН не били съставени по надлежния ред и отразеното в тях не
съответствало на процесуалните норми за издаването на този вид актове съгласно ЗАНН и
ЗЧОД. Прави се подробен анализ на цитираните разпоредби и се твърди тяхното
нарушаване.

Иска от съда да отмени изцяло атакуваното Наказателно постановление.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

През месец август 2021г., съгласно Заповед №3286з-2867/17.08.2021г. на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София е било разпоредено за времето от 18.08.2021г. – до 20.08.2021г. включително, да се извършат проверки в офиси и обекти на търговци, осъществяващи частна охранителна дейност на територията на ОД-МВР-Стара Загора, Хасково и Кърджали.

На територията на ОД-МВР-Хасково тези проверки се извършили от св.Б.Б. – Началник сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, св.А.З. – Полицейски инспектор в сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София и св.В.Ц. - Полицейски инспектор в сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ отдел „Охранителна полиция“ в Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София.

На 19.09.2021г. в гр.Хасково е била извършена проверка на „*****“ ООД – гр.Хасково, притежаващи Лиценз за извършване на частна охранителна дейност №2267/30.08.2012г. и Лиценз №2966/03.05.2016г. за дейностите – Охрана на имущество на физически и юридически лица и Охрана на мероприятия.

Управител на „*****“ ООД – гр.Хасково бил жалбоподателя Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от гр.Димитровград.

Проверката била за спазване на изискванията на Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/.

В тази връзка, с оглед проверка на изпълнение на задълженията по чл.50 ал.5 от ЗЧОД били изискани трудовите досиета на работещите като охранители лица в ООД. Проверяващите получили 19 броя трудови досиета на работещите в дружеството като охранители 19 лица.

Измежду тях било и трудовото досие на лицето Г.Г.И. ЕГН ***** от гр.Харманли., работещ по Трудов договор №380/03.09.2020г. в „*****“ ООД-гр.Хасково.

Бил съставен Констативен протокол от 19.08.2021г., в който са отразени цитираните обстоятелства.

След това била извършена проверка в трудовото досие на охранителя за наличието на документите по чл.50 ал.5 от ЗЧОД. Проверяващите установили, че част от изискуемите документи, които е трябвало да бъдат представени при сключване на трудовия договор с охранителя или са липсвали изобщо или са били налични, но с дата по-късна от датата на сключване на трудовия договор – т.е те не са били представени при сключване на

договора, а по-късно.

В конкретния случай това са били - свидетелство за съдимост; служебна бележка от окръжната или Софийската градска прокуратура по постоянен адрес на лицето, че не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер; медицинско удостоверение, че не страда от психическо заболяване, издадено след преглед от лекар-психиатър; медицинско удостоверение за физическото му клинично здраве; документ за професионална квалификация по професия "Охранител" или за успешно преминат курс – в случаите по ал.4, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение.

Липсвала е и декларация по чл.50 ал.7 изр.2 от ЗЧОД - декларация, че лицето не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер.

При тези факти, които са установени документално е бил издаден АУАН №420/01.11.2021г., в който са описани 6 нарушения - чл.50 ал.5 т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 и на чл.50 ал.7 изр.2 от Закона за частната охранителна дейност. Била е изпратена

Призовка за съставяне на АУАН до Ж. АНГ. М. е била изпратена, която е получена, но е представен Болничен лист / в преписката/ и жалбоподателят не се е явил на съставяне на АУАН, поради което актът е в отсъствие на нарушителя. В последствие АУАН е бил изпратен за връчване и връчен на 20.12.2021г. чрез ОД-МВР-Хасково.

Въз основа на АУАН е било издадено и атакуваното Наказателно постановление.

Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.Б.Б., св.А.З. и св.В.Ц., които дават много подробни, ясни, точни и последователни показания за проверката, които са напълно еднопосочни и коректни. Съдът даде пълна вяра на тези свидетели. Дори да има някакви съвсем дребни неточности и разминавания, те се дължат на изминалия период от време, който е почти година и в рамките на нормалната за човешката памет, прецизност.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Извършена е документална проверка за спазване на ЗЧОД.

Проверени са трудовите досиета на охранителите в ООД, занимаващо се с частна охранителна дейност.

Проверени са необходимите документи, които е трябвало да бъдат представени, при сключване на трудовия договор със съответния охранител, уредени в чл.50 ал.5 от ЗЧОД.

С охранителя Г.Г.И. ЕГН ***** от гр.Харманли е бил сключен Трудов договор №380/03.09.2020г. със в „*****“ ООД-гр.Хасково.

Към датата на сключване на този договор – 03.09.2020г. са липсвали документите по чл.50 ал.5 т.3-7 и декларацията по чл.50 ал.7 изр.2 от ЗЧОД - свидетелство

за съдимост; служебна бележка от окръжната или Софийската градска прокуратура по постоянен адрес на лицето, че не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер; медицинско удостоверение, че не страда от психическо заболяване, издадено след преглед от лекар-психиатър; медицинско удостоверение за физическото му клинично здраве; документ за професионална квалификация по професия "Охранител" или за успешно преминат курс – в случаите по ал.4, издаден от институция от системата на професионалното образование и обучение.

Липсвала е и декларация по чл.50 ал.7 изр.2 от ЗЧОД - декларация, че лицето не е привлечено като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер.

Съдът прие за установени описаните 6 отделни нарушения в АУАН и НП.

Редакцията на чл.75 ал.2 от ЗЧОД не оставя съмнение, че се касае за отделни нарушения.

И съответно предвижда - Физическо лице, регистрирано като едноличен търговец, член на управителен орган на търговско дружество или на юридическо лице, или друго лице, оправомощено да го управлява и представлява, което преди сключването на трудов договор с лице от охранителния състав на едноличния търговец или юридическото лице не изпълни задължението си по чл. 50, ал. 5, се наказва с глоба от 100 до 1000 лв. за всяко отделно нарушение.

Именно такъв е конкретния случай.

За всяко отделно нарушение по т.3, т.4, т.5, т.6, т.7 АНО е наложил глоба в минималния размер от 100 лв. Пет отделни глоби по 100 лв. за 5 отделни нарушения. Това значи АНО е обсъдил отговорността на М. при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства. Това е най-благоприятния за жалбоподателя вариант. Няма как съда да определи по леко по размер или вид наказание.

За 6-тото нарушение по чл.50 ал.7 изр.2 – съответно чл.82 от ЗЧОД предвижда за неизпълнение на друго задължение, произтичащо от този закон и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи частната охранителна дейност, физическото лице се наказва с глоба, съответно на юридическо лице и едноличен търговец се налага имуществена санкция, в размер от 200 до 500 лв. за всяко отделно нарушение, ако не подлежи на по-тежко наказание.

В случая е наложена глоба в размер на 200 лв. – отново в минимален размер. И за това нарушение АНО е обсъдил отговорността на М. при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства. Това е най-благоприятния за жалбоподателя вариант. Няма как съда да определи по леко по размер или вид наказание.

В предвид спецификата на частната охранителна дейност и решенията, които един охранител трябва да взема и действията, които трябва да извършва, съдът счете, че не се касае за маловажен случай по чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Всяко едно изискване за документ по 50 ал.5 от ЗЧОД не е никак случайно и

има за цел да гарантира, че лицето, което ще работи като охранител ще бъде адекватно, психически годно, криминално неутрално, с предварителна професионална подготовка. Би било страшно, ако някое от тези изисквания не бъдат спазени, а още повече – няколко.

За това няма маловажен случай по чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Защитникът излага многобройни, общи, теоретични и бланкетни оплаквания, които нямат много общо със конкретния случай, чиято фактическа обстановка и състав на нарушенията не представляват нито фактическа, нито правна сложност.

За това и отговора на тези оплаквания в жалбата и в съдебно заседание заслужава да бъде подобен.

Не е бил нарушен материалния закон ЗАНН и ЗЧОД. Не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Не са били нарушени разпоредбите на чл.34 от ЗАНН и чл.52 и чл.53 от ЗАНН. Били са приложени относимите за случая разпоредби. Спазени и приложени са разпоредбите на чл.41 и чл.42 и чл.57 от ЗАНН и разпоредбите на ЗЧОД. НП и АУАН са били съставени по надлежния ред и отразеното в тях съответства на процесуалните норми за издаването на този вид актове съгласно ЗАНН и ЗЧОД

Атакуваното НП е правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №420/18.03.2022г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ – гр.София, с което за нарушения на чл.50 ал.5 т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 и на чл.50 ал.7 изр.2 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/ на Ж. АНГ. М. ЕГН ***** от гр.Димитровград – Управител на „*****“ ООД ЕИК ***** на осн.чл.75 ал.2 от ЗЧОД са наложени съответно – за нарушението по чл.50 ал.5 т.3 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.4 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.5 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.6 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.5 т.7 - глоба в размер на 100 лв., за нарушението по чл.50 ал.7 изр.2 – на осн.чл.82 от ЗЧОД - глоба в размер на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ХАС, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: Г.А.