

ПРОТОКОЛ

№ 623

гр. Пазарджик, 10.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни КАТЮША Т. ПРОДАНОВА
заседатели: ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200691 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Явява се подс. Х. Й. Я. лично и с адв. В. М. и адв.В. В., редовно упълномощени.

За ОП - Пазарджик се явява прокурор П..

Свидетелите:

Не се явява св.И. С. Х., уведомена от предходно съдебно заседание . От същата е постъпила молба, в която заявява, че има две деца и няма на кой да ги остави, за да се яви в съдебно заседание.

Не се явява св.Т. В. К., уведомен от предходно съдебно заседание.

Явява се св.П. С. К..

Не се явява св.Г. Д. Ф.. За същият е постъпила докладна, че се намира в командировка.

Явява се св.В. В. К..

Не се явява св.И. Н. А., редовно призован.

Не се явява вещо лице Н. Г. Й.. Призовката е върната в цялост с отразяване, че лицето е в платен годишен отпуск.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв.В.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

Св. П. С. К. - 44 г. българин, български гражданин, женен, висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимата, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св. В. В. К. - 35 г. българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимата, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Страните /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

На осн. чл.276 от НПК съдът

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата по обвинението.

Прокурорът: ОП-Пазарджик е внесла ОА срещу Х. Й. Я. за това, че в периода от 05.10.2021г. до 06.10.2021г. в гр.Златица, гр.Пазарджик, с.Черногорово, обл.Пазарджик и гр.Стрелча, при условията на продължавано престъпление е използвала платежен инструмент – дебитна карта със съответен идентификационен номер, издадена от „ОББ“ АД без съгласието на

нейния титуляр Н. И. П. от с.Равногор, обл.Пазарджик като е осъществила 13 успешни транзакции чрез този платежен инструмент чрез АТМ и е теглила различни суми всичко на обща стойност 4050лв. по съответни деяния подробно посочени. Първото, от които е на 05.10.2021г. 20:35ч. чрез АТМ на „Първа инвестиционна банка“-АД в гр.Златица е изтеглила сумата от 400лв. На 05.10.2021г. в 20:35ч. чрез АТМ на „Първа инвестиционна банка“-АД в гр.Златица е изтеглила е изтеглила също 400лв. На 05.10.2021г. от същия банкомат е изтеглила сума от 400лв. На 05.10.2021г. по същото време е изтеглила още 400лв. На 05.10.2021г. в 22:40ч. от банкомат на Банка „ДСК“АД в гр.Пазарджик е изтеглила сумата от 400лв. На 06.10.2021г. в 01:56ч. чрез банкомат на Банка „Райфайзенбанк“ЕАД в с.Черногорово, обл.Пазарджик е изтеглила сумата от 400лв. На 06.10.2021г. в 01:57ч. чрез банкомат на „Райфайзенбанк“ЕАД с.Черногорово е изтеглила 500лв. На 06.10.2021г. в 01:58ч. чрез банкомат на „Райфайзенбанк“ЕАД с.Черногорово е изтеглила сумата от 300лв. На същата дата 01:59ч. часа чрез банкомат на „Райфайзенбанк“ЕАД в с.Черногорово е изтеглила сумата от 200лв. На 06.10.2021г. 02:51ч. на Банка „Тексимбанк“АД в гр.Стрелча е изтеглила сумата от 50лв. На 06.10.2021г. в 02:52ч. на „Тексимбанк“АД в гр.Стрелча е изтеглила сумата от 100лв. На 06.10.2021г. в 02:53ч. на „Тексимбанк“АД в гр.Стрелча е изтеглила сумата от 200лв. На 06.10.2021г. на „Тексимбанк“АД в гр.Стрелча е изтеглила сумата от 300лв. и на 06.10.2021г. 05:11ч. в с.Черногорово на Банка „Райфайзенбанк“ЕАД е изтеглила сумата от 200лв. Това като цяло е престъпление по чл.249, ал.1 във вр. с чл.26 ал.1 от НК т.е. продължавано престъпление. Подробно фактите са изложени в ОА. Поддържам обвинението така, както е внесено.

Подс.Я.: Разбирам в какво ме обвинява ОП. Желая на малко по-късен етап да дам обяснения.

Пристъпи се към разпит на св. П. С. К. със снета по-горе самоличност:

СВ.К. – Спомням си, че случаят беше в края на 2021г., когато в района на Пещера се яви една жена на възраст от с.Равногор Н. П. и заяви, че е установила, че през м. октомври са и направили теглене от дебитната карта. Обясни, че дебитната картата и била в къщата в нейна дамска чанта, но установила, че картата ѝ липсва като в къщата и няма други липсващи вещи.

Не е търсувано. Картата била в плика, който ѝ е даден от банката заедно с пин кода към него. Предоставили и разпечатки от банките, че тегленията са направени на 4.10.2021г. и 5.10.2021г., при което аз изисках записи на банкоматите в „ДСК“ Пазарджик, „Тексимбанк“ Стрелча, „Първа инвестиционна“ Златица, от където ми предоставиха в рамките на няколко седмици видеозаписи, на които се виждаше едно лице, което бе видимо с перука, с очила, тогава ковид кризата бе и с маска на лицето. Първоначално изглеждаше като мъж. Бе облечено с черно яке, руса перука и тъмни слънчеви очила и не бях категорично сигурен за лицето. Лицето не беше познато за мен на първи данни. В последствие в началото на м.ноември бях получил сигнал в районното за извършена кражба в с.Равногор от лице от женски пол, което влезнало в къща, откъдето взело не голяма сума пари, не голяма от някаква касичка. Колегите от Брацигово бяха направили мероприятие и заловили това лице и същото беше доведено в моята канцелария в РУ-Пещера. Като видях това лице, нейното поведение, телосложение и начина на действия ми заприлича на кражбата, която е извършена пак в с.Равногор няколко седмици преди този случай. В присъствието на колегите Ф., К. обясних на г-жа Х. Я. ситуацията и я попитах дали няма нещо общо със случая, който е при мен. Същата се разстрои, разплака се. Обясни, че има малко дете, има финансови затруднения. Родом е от Брацигово. Познава района и това я накарало да влезе в тази къща и да вземе дебитната карта без нищо друго, да запомни пин кода и след това да направи тегления от банкоматите, които имаше в материалите на проверката, която беше тогава при мен. Същата много подробно разказа цялата ситуация. Обясни, че гледала филми как после, за да не я хванат полицаите трябва да се изчисти да изхвърли перуката, якето. Сподели, че има лични проблеми с майка си, която живее в Пазарджик и така доста разстроена съжаляваше за случилото се. Факта, че така гладко описа цялата ситуация без по никакъв начин да съм я предразполагал да я насочвам ме накара да бъда убеден, че това е лицето. Същата имаше и слънчеви очила като за едните очила, те бяха два чифта, доколкото си спомням заяви, че едните са и спомен от майка ѝ и нямат общо със случая. За едните очила заяви, че била с тях. Едните очила ми ги предаде с протокола, който съм окомплектовал към преписката. След случая вече минаха две години и нямаме подобен тип кражби в района. Нали странно е някой да влиза в незаключени врати, защото в малките населени места хората си държат

ключовете на вратата, защото е спокойно и изведнъж се случва нещо неприятно за тях. В разпита съм описал подробности, но вече са минали две години. В случая аз водих проверката. Г-жа П. като се яви пред мен не беше сигурна каква сума са и казали банките, затова я накарах да се върне и да ни предостави подробна разпечатка, от която да се види точно кога и от къде са теглени парите. Същата ни обясни, че слиза в гр.Пещера, то в Равногор няма банкомат, за да си тегли пенсията. Тя е на възраст и работи допълнително и като озеленител, не съм сигурен какво точно работеше и получаваше и от там никакви доходи. След като видях къде са направени тегленията Пазарджик, Златица, Черногорово, Стрелча, Панагюрище, вече не си спомням точно къде, тя ми заяви, че няма как тя да е теглила от тези банкомати и просто една седмица по –късно тя е разбрала за тези транзакции от нейната карта. С течение на обстоятелствата, че беше слязла в гр.Пещера, за да види какво става и беше разбрала, тя тогава е разбрала, че няма картата няколко дни след като реално се е случило. Няма как тя да ги е направила тези тегления, защото тя сама живее в къщи. Вдовица е. И за мен беше много странно как се е случило това нещо. Факта, че ръст, тегло, годините и това, което виждах на видеозаписите, снимките от банкомата в гр.Пазарджик, може би на бул.“Х. Ботев“, от другите имаше само видеозаписи ме накара да се усъмня, че това е лицето и затова разговарях с нея и ѝ обясних каква е ситуацията и какъв случай има при нас и я попитах дали тя има нещо общо, защото ми прилича. Това все пак е един оперативен способ от нас. Да, доколкото си спомням от банкомата в Пазарджик мисля, че бяха снимки, а от другите имаше видеозаписи с движения на лицето. Чисто оперативно и казах така да застане, да се изправи в кабинета, да походи да мога да преценя доколкото са ми възможностите дали това е тя и затова това нещо се случи и тя си разказа всичко подробно. Виждаше се, че е млад човек около 30 годишен с нормално слабо телосложение, което ми приличаше на мъж, но в крайна сметка след като тя дойде при мене и си поговорихме и сподели какво е станало. Не си спомням никакви по специфични движения. Тя е нормално сложена. Няма проблеми с опорно двигателния апарат. Телосложението, това че е с перука и очила, които ми приличаха на дамски това ме наведе на мисълта, че лицето е жена. Колегите я бяха задържали и си окомплектоваха документите във връзка с предишното деяние. Там се образува веднага ДП. При мен нещата бяха на фаза предварителна проверка. Те са от участъка в Брацигово и самото

разпределение нямат кабинет в Пещера, а местата за държане са в Пещера. Обясних й всичко, но тя се разстрои, разплака се и каза: “Съжалявам. Тогава така ми беше много трудно както и сега, затова ги правя тези неща. По принцип имам работа, имам дете“. Това бяха обясненията, които даде пред мен. Не документи не съм съставял, че съм и разяснил правата. Това не е на база ДП, за да и разяснявам правата, за да се подписва, това е една проверка, на която тя дава обяснения или не дава. Мисля, че писмени обяснения и бяхме снели на компютъра, за да е по-прилежно, защото тя беше разстроена и не знаех как ще пише. Доколкото си спомням така беше. Под нейна диктовка ги съставих. Аз не мога да си измислям все пак. Колегите също си свършиха снеха обяснения. Оформиха документите за задържане и не съм сигурен точно кога е била освободена като час, защото нещата се развиваха в ранния следобед. Прочете показанията, които даде. Според мен това, което аз написах и дадох да прочете и да се разпише. Други документи не са и съставени, които тя да е подписала тогава. Доведоха я колегите от участък Брацигово инсп.К. и мл. инсп.Ф.. Лицето беше на млад човек.

В момента се явява св.Т. К..

Св.К.: След като разговаряхме и аз и обясних в какво я подозирам, тя се отпусна, започна да плаче и да разказва какво е станало. Човек се отпуска, разказва си, олеква му. Никакъв натиск не съм указал. Обясних й човешки. Аз имам деца. Това е младо момиче. Аз и обясних каква е ситуацията и какво подозирам. Тя абсолютно знае, че това, което каже после ще бъде развито. Това е една проверка. Не съм и разяснил, защото това беше предварителна проверка. Аз я помолих да се изправи да направи няколко крачки, да излезне на коридора. Просто говорим за секунди движение. Не виждам нищо унижително и неприятно. Не мога да си спомням такива подробности колко време съм я накарал да се разхожда за неща от преди повече от две години време. Коридора е много дълъг, но тя не е тичала там и не се е разхождала като на ревю. Тя просто направи няколко крачки, не мога да си спомня колко. Поне седмица, две пристигнаха записите при мен преди да видя момичето. Имам практика за мен е по-удобно да пиша аз обясненията на лицата, които идват при мен, защото колеги разследващи на практика не на всеки почерка е

четлив и съм имал упреци в практиката си. Аз съм бил разследващ полицай 11г. и ми е навик да пиша аз. От 8-9 години съм оперативен и просто такава ми е практиката. Има такава инструкция, според която обясненията на лицата трябва да бъдат написани собственоръчно. Имал съм контакт, а не конфликт с бащата на подс.Я.. Имаше сигнал за извършена кражба в къщата на баща й Й.Я.. Аз ходех тогава на оглед в къщата. Тогава не бях вече разследващ, а оперативен, но имахме възможност с първоначални действия да извършим огледи и аз извърших оглед в къщата на баща й. Там беше сходна ситуацията. В един тайник в мазето човекът заяви, че му липсват 4000лв. Сега годината не я помня от 2021, ако е било 4, но не е било 2019г. Това ми е контакта. Аз отдавна работя в системата. Баща й го познавам по физиономия и по име, но конфликти с него не съм имал. Аз вече не водех разследването, а колега разследващ. Не съм взимал отношение и нямам нищо общо с никакви сигнали за нарушение на изборните правила, с които е замесен бащата на подсъдимата преди 4 години. Защото в протокола се пишат няколко думи, които ги подписва, а обясненията бяха подробни. Моята практика като оперативен аз си ползвам компютъра.

Подс.Я.: Категорично заявявам, че нищо не съм признавала на инсп.К.. Не ме е разпитвал инсп.К., а инсп.Х. Г. с жена, на която не знам имената с червена коса и стоях през цялото време в кабинета и за 10 минути стоях в коридора на пейка. Не съм се разхождала. Разпитваха ме само за деянието, за което ме задържаха ноември месец. За това деяние аз разбрах, когато ме задържаха тука в Пазарджик с поС.на мярка 17.02., а не 24.04, както беше записано в досъдебното.

Св.К.: Не знам какво се е случило с това дело. Мисля, че подсъдимата беше задържана и й бяха разяснени правата по другата кражба, когато аз говорех с нея. Ако хипотетично задържането е станало в 12:00ч., това ще е станало в 14:00ч., 15:00ч. 01.11.2021г. Обясних и в детайли случая, който е при мен. Както разказах в самото начало, че в къща от с.Равногор няколко седмици преди да я хванем е изчезнала само дебитна карта и в следствие от тази дебитна карта са направени тегления от банкомати в района. Не й казах от кои градове и села е теглено. Опитах се я да я предразположа, за да си спомни тя и тя ми каза къде е ходила, банкоматите и те съвпадаха с разпечатката.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Подс.Я. – Аз прочетох двете обяснения. Да моят подпис е под това обяснение, което ми показахте, находящо се на лист 26 от ДП.

Пристъпи се към разпит на св. В. В. К. със снета по-горе самоличност:

СВ.К. – Служител съм на РУ-Пещера. Работя като полицейски инспектор в участък Брацигово. Доколкото си спомням преди две години около 01.11. мисля, че беше с колегата, който отсъства Г. Ф. се намирахме в участъка. Получихме сигнал, че от с.Равногор от частен дом е извършена домова кражба и хората, които живеят в дома са видели лице от женски пол да скача от прозореца на къщата и да се качва в лек автомобил, даже и номера ни подадоха, който сега не си го спомням и е тръгнал да слиза от с.Равногор към гр.Брацигово. Ние се отправихме веднага с колегата и на разклона за с.Розово, където е по-широко застанахме и след около 10-15 минути въпросният автомобил се зададе, като аз със стоп палка по образец сигнализирах автомобила да спре. Спряхме въпросния автомобил. При извършената проверка се установи едно лице в автомобила от женски пол въпросната госпожа Х. Я.. Поискахме и документите за самоличност. Представи ни шофьорска книжка. Попитахме я по какъв повод е в Равногор като започна да си противоречи с думите по какъв повод е била в Равногор. Спомням си, че каза, че работи в Пирогов като медицинска сестра и дошла да търси къща за гости за коледно тържество на колегите си, което ни озадачи това нещо и я поканихме в районното в Пещера за изясняване на случая. При пристигане в РУ-Пещера в стаята на колегата К. снемме писмено обяснение по случая с въпросната госпожа се извърши оглед на местопроизшествието и се образува ДП от дежурно оперативната група. При снемане на обясненията въпросната госпожа заяви, че е извършила кражба на буркан тип касичка вътре със сума пари, които тя доброволно предаде с протокол за доброволно предаване. При снемане на обясненията колегата К. ни разказа, че преди няколко седмици преди този случай е станала същата кражба от с.Равногор. Разказа фактическата обстановка на госпожата, при което тя се разстрои, разплака и каза, че има малко дете и финансови проблеми. Каза, че е намерила банкоматна карта с женски имена, като е запомнила пин кода, но не го е взела, след което е заминала за Пазарджик, минала е през гр.Панагюрище, гр.Стрелча и с.Черногорово като е изтеглила пари от банкоматите, намиращи

се в тези населени места. Доколкото си спомням заяви, че от гр.Стрелча и Черногорово е изтеглила сумата от около 1200лв. Също така колегата ѝ обясни, че лицето, което е извършило кражбата е било с перука, с очила и с черно яке. Същите очила бяха намерени в колата на жената. Същите ги предаде с протоколи за доброволно предаване и отново се разстрои и каза, че майка ѝ е болна като при разказа си се познаваше, че говори последователно и казва истината. Картата, перуката и якето заяви, че ги е изхвърлила в гр.С., защото там живее. След тези два случая, които разкрихме с домовата кражба оттогава до момента не сме имали подобни случаи в с.Равногор, защото всеки ден работя там и такива деяния няма извършени. Доколкото си спомням в с.Равногор в частен дом в стая, но точно къде е намерила картата не мога да си спомня. Обясни ни, че е била облечена така, защото го била гледала по филми. От колегата, който при него беше това дело ни показва жена с руса перука, черно кожено яке и тъмни очила. Подсъдимата разказа, че по това време е била облечена с перука, очила и яке след като е заминала за гр.С. е счупила картата и я е изхвърлила. Якето и перуката също е изхвърлила. След като беше поканена след установяване, че тя е извършителката беше задържана за срок от 24 часа. Веднага след като се извърши оглед се установи, че тя е извършителката и я задържахме в РУ-Пещера. Документите заповед за задържане беше съставена в друга стая, не в стаята на г-н К., където беше мисля, че в стаята на колегата Лалко П. издирвача, защото моят компютър беше в Брацигово и ползвах неговият компютър. Заповедта за задържане беше съставена от мое име. Декларация за личен обиск е съставена от жена, защото аз нямам право да обискирам лице от женски пол. След като ние съставихме заповед за задържане и декларация за разясняване на права и протокол за личен обиск и колегата К. се запозна с фактическата обстановка на нашето деяние и сподели, че имало предишно подобно деяние извършено в селото. Госпожата се намираше в стаята на г-н К. и колегата Ф. и след това се върнах в стаята на г-н К.. Всички документи бяха подписани в стаята на г-н К.. Нямам спомен К. да е снимал писмени обяснения. Доколкото си спомням подписа само протокола за доброволно предаване на очилата. Г-н К. колегата и каза, че преди седмица е извършена кражба от с.Равногор идентична на тази, влизане в частен дом и е открадната банкова карта и е теглено пари от банкомат от населени места в Пазарджишко. Само някои места сподели, не всички. Колегата каза, че много прилича на жената, която е била по неговото

дело, дори я накара да стане и да ходи в коридора. Мисля, че след като и обясни я накара да стане, след това и посочи, че е имало жена с перука и очила, а за яке не си спомням. Тя си призна, но не беше и казал с какво е облечена. След това и каза с какво е била облечена. Аз не съм присъствал на разпита на колегата Ф.. По различно време ни разпитваха. Доколкото си спомням преди обяд я задържахме г-жа Я. на разклона за с.Розово някъде преди обяд около 12 часа. Със стоп палка по образец я спряхме. Аз лично я спрях. Тя спря на 100метра от нас със спирачен път, ако можеше още 2,3 дни щеше да стои на асфалта. На автомобила беше извършено претърсване, а обиска стана в гр.Пещера. Аз бях в стаята на инсп.К. и когато пусках заповедите бях в стаята на инсп.П.. Може да е и влизал някои друг освен колегите К. и Ф., но аз ясен спомен нямам.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Сне се самоличността на св. К., както следва:

Т. В. К. – 45г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимата, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Пристъпи се към разпит на св.К. със снета по-горе самоличност:

СВ.К. - С подс. Я. бяхме 5 години гаджета. Разделил съм с нея 2012г. и повече нямам контакти. По принцип аз съм се развел заради нея. Имахме сериозни отношения, дълбока връзка, обичахме се, но така се случиха нещата, че се разделихме. Играли сме в казина, но не сме спали в казиното. До момента в който сме били заедно поне аз не знам да е имала лични нейни задължения. Никой не я е търсел за дългове докато сме били заедно. Не е имала такива проблеми.

Прокурорът: Имам искане да бъдат прочетени показанията на св.К. дадени в хода на ДП, тъй като са налице, както противоречия, така и заявени обстоятелства, че няма спомен, за които в хода на ДП е посочил конкретни сведения, затова на основание чл.281, ал.1 т.1 и т.2 да бъдат прочетени, ако има съгласие по ал.5, ако не по ал.4.

Адв.М.: Не даваме съгласие, че не е налице противоречие относно съществеността от гледна точка предмета на делото факт свидетелят дава сведения за обстоятелства до 2015г., което е далеч извън процесния период.

Съдът намира, че няма процесуална пречка, поради което и на основание чл.281, ал.4 във вр ал.1 т.1 и т.2 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.Т. К., дадени в ДП на лист 116 .

Св.К. – До някъде е вярно това, което прочетохте. За бързи кредити са ми звънели след като сме се разделили, защото сме били на един и същ адрес. След като сме се разделили аз не знам какви кредити е теглела и каква е правела. Ние сме ходели заедно на казино. Работела си е в Пловдив. Абсолютно не помня дали беше ми разяснено, че ще ме използват за свидетел. Получих някакво обаждане по телефона. Господина се представи за г-н Близнаков. Аз казах, че нямах представа за какво ме вика. Още едно обаждане имаше. Аз отидох в полицията и казах, че аз с тази жена нямам от 10г. контакт. Той каза „Аз искам да я вкарам в затвора.“ Аз казах, че не мога да му помогна. Поговорихме си. Той не ми е казал, че ще ме ползва за свидетел. Не съм прочел цялото. Дадох ми, но явно не съм го прочел цялото как трябва.

Свидателят беше освободен със съгласието на страните.

Прокурорът: Нямам възражение да бъдат прочетени показанията на И. С. Х.. Считам, че следва да се отложи съдебното заседание за разпит на неявилите се свидетели.

Адв.М.: Държим на разпит на неявилите се свидетели.

Предоставяме и моля да приемете 3 бр. документи, касателно документи на подзащитната ни, а именно служебна бележка с изх.№7/05.10.2023г. за дъщеря и, от която е видно, че посещава Детска градина №55“Иглика“ в гр.С., характеристика на подс.Я. от Ю.Н. с дата 09.10.23г. и медицински документ относно заболявания на майката на под защитната ни като да ще помоля да дадете възможност да формулираме документ по чл.270 от НПК за изменение на мярката задържане под стража в домашен арест.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените служебна бележка с изх.№7/05.10.2023г. за дъщеря и, от която е видно, че посещава Детска градина №55“Иглика“ в гр.С., характеристика на подс.Я. от Ю.Н. с дата 09.10.23г. и медицински документ относно заболявания на майка й.

Адв.М.:Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, от името на защитата ви молим по реда на чл.270 от НПК да измените мярката за неотклонение на под защитната ниот задържане под стража в домашен арест като приемете, че целите по чл.57 от НПК на настоящия етап от производството могат да се постигнат с по-лека мярка за неотклонение. Налице е промяна на обстоятелствата по смисъла на чл.270 от НПК и молим да съобразите като ново обстоятелство даващо основание към настоящия момент за нова преценка на адекватността на мярката за неотклонение задържане под стража, изтеклият срок от време, а именно 8 месеца към настоящия момент като приемете, че към днешна дата значително е намалял интензитета на опасност от укрИ.е и извършване на друго престъпление. Известно е виждането на Европейския съд за правата на човека в Страсбург, че опасностите от укрИ.е и извършване на друго престъпление логично се снижават с изминаването на дългия период от време, през който лицето е било задържано. По настоящем делото е внесено в съда. Днес беше даден ход на съдебното следствие. Бяха разпитани значителна част от свидетелите. Не е налице възможност по някакъв начин да се влияе върху производството към настоящия момент. Под защитната ни е с чисто съдебно минало и с добри характеристични данни по местоживее, което е видно от днес представената характеристика. Налице е трайна връзка с домашния и адрес в гр.С., на който живее заедно с брачния си партньор и тяхната малолетна дъщеря. Я. е трудово и образователно ангажирана. По делото са налице доказателства, че тя учи за медицинска сестра. Днес беше предоставен документ за недоброто здравословно съС.ие на майка й. Всички тези обстоятелства, ведно с изтеклия вече период на задържане налагат извода, че опасността от укрИ.е и извършване на престъпление са в степен, влизащи в конфликт с продължаването на вече 8 месеца търпяната най-тежка мярка за процесуална принуда. Предвид продължителността на мярката за неотклонение към настоящия момент същата се е превърнала на практика в

предварително изтърпяване на присъда. Молим да приемете, че продължаването на срока на задържане на Я. би било довело до неразумност на срока на прилагане на най-тежката мярка за неотклонение и сам по себе си съставлява ново обстоятелство по смисъла на чл.270, ал.1 от НПК. Моля да приемете, че към настоящия момент не е налице реална опасност подсъдимата да извърши друго престъпление, доколкото подобен извод не кореспондира доказателствата по делото и практиката на с Европейският съд за правата на човека, според което тази опасност е явна, когато е явна, конкретна и непосредствена. Не е налице и реална опасност от укрИ.е, доколкото подсъдимата е български гражданин с установен адрес, на който живее трайно и продължително със семейството си. До настоящия момент не се е укривала, не е била издирвана и т.н. Моля да приемете, че целите по чл.57 могат да бъдат постигнати с мярка за неотклонение домашен арест, която да търпи на наличния по делото домашен адрес, а именно: гр.С., ж.к.“Л.“ бл.409, вх.Ж, ет.2, ап.136, където е нейното семейно жилище. Спазването на забраната за напускане на жилището, където евентуално ще изтърпява мярката за неотклонение домашен арест би могло да се контролира и със средства за електронно наблюдение, чрез електронна гривна. Така ще се постигне и с по-лека мярка за неотклонение, както мярката домашен арест необходимия баланс между обществения и личния интерес в синхрон с нейната тактика за приложимост на мярката за домашен арест по хуманни съображения свързани със семейното положение на подсъдимата да се включи в грижата за малолетната ѝ дъщеря, тъй като бащата работи на пълен работен ден, а бабата, която е майка на подс.Я. страда от заболяване на костите, което ограничава възможностите ѝ пълноценно да се грижи за толкова малко дете. Втората по тежест мярка за неотклонение би била адекватна както на тежестта на обвинението, така и на етапа на съдебното производство. Същевременно ще се стопират всички възможности подсъдимата да се укрие или да извърши друго престъпление предвид и използваното електронно средство за проследяване изпълнението на мярката домашен арест. В този смисъл ви моля да съобразите Определение№258 /07.07.2022г. по внчд№274/2022г. на Апелативен съд гр.Пловдив III наказателен състав.

Адв.В.: Наше общо е становище да измените мярката в по-лека да може се грижи за дъщеря си, защото бащата действително работи на пълен работен

ден има и нощи, които работи. Моля да проявите хуманност да може да си вижда детето, ако не изпълнява мярката лесно би могла да се промени. По делото има данни за друго водено дело във Враца, но така или иначе, ако има такова водено, тя би следвало да спазва мярката и по двете дела. Тя е осмислила добре всичко през тези 8 месеца.

Прокурорът: Считам, че не са налице предпоставките на чл.270, ал.1 НПК за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимата. Не са налице твърдените от защитата промени на обстоятелствата. Такива не бяха посочени освен изминалия дълъг период от време не може да приемем, че обосновава такава промяна на обстоятелствата, която да изисква друга мярка по отношение на подсъдимата. Продължава да е налице опасността да извърши друго престъпление. Всички доказателства по делото сочат в тази насока. С оглед данните за други деяния, за характера, начина на извършване на деянията, продължителността във времето трайно като един поС.ен източник на доходи са се оформили деянията на подсъдимата. Считам, че не са налице такива промени в обстоятелства, които да ни накарат да мислим, че целите на мерките за неотклонение по чл.57 биха били постигнати с друга мярка за неотклонение различна от задържане под стража. По отношение представените писмени доказателства по никакъв начин не обосновават тежко здравословно съС.ие, за каквото се твърди от защитата. Направените в медицинския документ констатации от медицински специалист биха могли да бъдат направени на всеки втори над 30 годишен в страната ни и не сочат на никаква ограничаващо възможностите хронично или остро заболяване. По отношение на представената характеристика мисля, че просто е несериозна характеристиката от касиера на блока. Не мисля, че би могла да даде такава достоверност с оглед изложените факти в нея факти, че подсъдимата е добра домакиня и т.н. Като цяло считам, че липсват такива други промени в обстоятелствата, които да обосноват изменение на мярката. Моля с вашето постановление да оставите в сила мярката за неотклонение, която е към момента.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС. Я.: Моля да ми бъде изменена мярката в по-лека. Характеристиката ми от IX Районно гр.С. е също толкова добра, колкото тази на касиера. Той не е касиер, а е домоуправител. Защото казват, че какъв си в къщи, такъв си и навън.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. Я.: Моля да ми бъде изменена мярката в по-лека такава.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си.

След съвещание съдът произнесе определението си и разясни сроковете за обжалване и протест.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **насрочва** за 16.11.2023 г. от **10:00 часа**, за която дата и час ОП Пазарджик, подсъдимата и нейните защитници уведомени. Да се призоват неявилите се свидетели и вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 16:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____