

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Бургас, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Боряна Анг. Димитрова

като разглежда докладваното от Боряна Анг. Димитрова Търговско дело № 20222100900158 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.25 от Закона за търговския регистър.

Образувано е по повод жалбата на „М-ПРОДАКШН“ ЕООД, ЕИК 2027039446, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Пробуда“ №44, ет.партер, представлявано от Маргарита Александровна Житницкая, подадена чрез адв.Веселина Демирева, съдебен адрес: гр. Бургас, ул.“Пробуда“ №44 против постановен от Агенция по вписванията Отказ № 202220418195633-3/20.04.2022г. по депозирано от него заявление, съдържащо искане за вписване в Търговския регистър на заявени обстоятелства – заличаването ѝ като управител на „М-Продакшн“ ЕООД, освободена по нейна молба; избор на нов управител; прехвърляне на дялове, заличаване на заявителя като едноличен собственик на капитала и вписване на нов собственик на капитала. С жалбата се моли постановеният по заявлението отказ да бъде отменен, като с решението си съдът даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши исканото вписване. В подкрепа на отправените искания са представени и ангажирани доказателства.

Отговор на жалбата от Агенцията по вписвания не е бил депозиран.

Бургаският окръжен съд, след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от пълномощник на управителя на търговското дружество, в указания от закона седмодневен срок от връчването на отказа, като е насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима.

Със заявление А4 с вх.№ 20222041819563/18.04.2022г до Агенцията по

вписванията е отправено искане за вписване на подлежащо на вписване обстоятелство, а именно заличаване на дасегашния управител Маргарита Житницкая и вписване на новия Г.К.П., прехвърлянето на дружествените дялове от Житницкая на Пирятинский, заличаване на дасегашния собственик на капитала Житницкая и вписване като едноличен собственик на капитала на Пирятинский.

За да постанови отказ, длъжностното лице е посочило, че вписване на заявените обстоятелства не може да бъде извършено, тъй като не се установява законосъобразното им възникване. Длъжностното лице счита, че пълномощното, по силата на което е извършено прехвърлянето на дружествените дялове не притежава заверка на подписа и съдържанието. Констатирано е от приложения договор за прехвърляне на дружествени дялове и нотариално заверени пълномощни, че пълномощникът е упълномощен с пълномощно с нотариална заверка само на подписа без заверка на съдържанието. Този порок в представителната власт опорочавал сделките по прехвърлянето, поради което те не могли да бъдат вписани в регистъра.

По делото е представено пълномощното, с което Маргарита Александровна Житницкая е упълномощила О.М. да я представлява на заседанията на едноличния собственик на капитала на процесното дружество с право да взима от нейно име и за нейна сметка всякакви решения от компетенцията на едноличния собственик на капитала, в това число да избира и освобождава управители и да ги освобождава от отговорност, да предава дружествените ѝ дялове като подписва вместо нея всички необходими за целта документи и я представлява пред нотариус, както и да я представлява във връзка със сключването на договор за предаване на дружествените ѝ дялове - 200 по 1 лв, като има право да води преговори с лица по свое усмотрение, в това число да договаря сама със себе си, за цени и при условия по своя преценка, да прави заявления по отношение на разплащанията между страните, да извършва и я представлява пред нотариус. Пълномощното е регистрирано в регистъра на нотариус Евгения Якушенко, с район на действие гр.Москва, под №77/721-н/77-2022-9-236. В него е посочено, че освен подписа, е заверено и съдържанието на документа. Изрично е записано, че „съдържанието на пълномощното съответства на волеизявлението на заявителите“. Съдържанието и подписите са удостоверени и от български нотариус на 18.04.2022г., видно от извършената и вписана заверка от Нотариус Надежда Маркова, с район на действие РС-Бургас.

Приложими са разпоредбите на чл.56, ал.1 вр. чл.58, т.6 от КМЧП, при което се налага извод, че при прехвърляне на дружествени дялове следва да бъде спазена формата по чл.129, ал.2 от ТЗ. Тази форма в случая е спазена, тъй като е налице заверка, както на подписите, така и на съдържанието на процесното пълномощно.

За разлика от решението на Общото събрание на търговско дружество, което се приема с мнозинство, решението на едноличния собственик на капитала на ЕООД

представлява едностранна сделка. Съгласно чл.147, ал.2 от Търговския закон, едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма. От компетентността на общото събрание на съдружниците е приемането на нов съдружник по чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 122 от цитирания нормативен акт в хипотеза на прехвърляне на дружествен дял на трето лице. Посоченото правило на чл.129, ал.1 от ТЗ е израз на обстоятелството, че независимо по класификацията на чл. 64, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 3 от същия на дружеството с ограничена отговорност като капиталово дружество, същото проявява някои черти, характерни за персоналните дружества, при които от значение е личността на съдружниците. Персоналните елементи са свързани с наличието на съдружие при колективното ООД. Едноличният характер на ЕООД, изразяващ се в липсата на съдружие и наличие само на едно членствено правоотношение /между едноличния собственик на капитала и ЕООД/ води до непоявление на персоналните характеристики, присъщи на колективното ООД. Поради това именно, при прехвърляне на дружествения дял или на всички дялове, които формират стойността на капитала на ЕООД в прехвърлителната сделка се инкорпорира и воля на едноличния собственик на ЕООД за приемане на приобретателя на дяловете за съдружник по смисъла на чл.122 във връзка с чл.147, ал.2 от ТЗ. Решението от името на едноличния собственик на капитала, представляващо едностранна сделка, може да се вземе и чрез пълномощник, като обема на учредената представителна власт се определя от изявената за това воля на упълномощителя в пълномощното, което по аргумент на чл.114, ар.2 от Търговския закон следва да е изрично.

От съдържанието на процесното пълномощно, е видно, че на пълномощника са делегирани права, съответстващи на предприетите от нея действия и решения, чието вписване се цели. В пълномощното изрично е включено и правото за прехвърляне на дружествените дялове, предмет на договора по чл.129, ал.2 от Търговския закон. Въпросът, повдигнат от длъжностното лице, е, дали то е в изискуема от закона форма. В тази насока следва да бъде съобразена нормата на чл.37 от ЗЗД, според която упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма или това означава, че за сключване на договора, освен че следва да има нарочно предоставена власт за това, пълномощното следва да бъде писмено с нотариална заверка на подписа и съдържанието. Видно от представеното към заявлението пълномощно, с него са предоставени права на пълномощника да прехвърли на трето лице всички дялове на упълномощителя, същото има освен заверка на подписа и заверка на съдържанието, поради което и изискванията по чл.129, ал.2 от Търговския закон за форма на договора за продажба на дялове от капитала на процесното дружество са спазени, изведено от представените към заявлението документи. Същевременно, предвид факта, че пълномощното е заверено в

чужбина, следва да се съобрази и разпоредбата на чл.61 от КМЧП, която допуска алтернативно уреждане на формата на правните сделки с международно-частен елемент - или от правото, което е приложимо към самата сделка, или от правопорядъка на държавата по местоизвършване на сделката. Отделно, в чл. 98, ал. 5 от същия нормативен акт е посочено, че за действителността на едностранно волеизявление във връзка със съществуващ или бъдещ договор е необходимо да бъдат спазени изискванията за форма, установени от правото, което по силата на разпоредбите на съответната глава от същия се прилага или би се прилагало към договора, или от правото на държавата по местоизвършване на волеизявлението. В този смисъл е налице и валиден, с оглед изискването за форма, договор за прехвърляне на дружествените дялове, в това число и представителната власт на пълномощника, след като конкретния договор е сключен чрез пълномощник.

С оглед на така приетото, съдът намира постановения отказ за вписване за незаконосъобразен и подлежащ на отмяна.

Мотивиран от горното и на основание чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ №202220418195633-3/20.04.2022г., постановен от Агенция по вписванията по заявление вх.№ 20222041819563/18.04.2022г. за вписване на промяна по партидата на „М-ПРОДАКШН“ ЕООД, ЕИК 2027039446, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Пробуда“ №44, ет.партер, представлявано от Маргарита Александровна Житницкая, подадена чрез адв.Веселина Демирева, съдебен адрес: гр. Бургас, ул.“Пробуда“ №44 като УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши вписване на посочените обстоятелства.

Настоящото решение подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____