

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25408

гр. София, 19.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182,** в закрито заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА  
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА  
Гражданско дело № 20201110118915 по описа за 2020 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС на 11.07.2023 г.

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК 030269049, срещу „ОЗК - Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 9184,92 лева главница, представляваща изплатеното от „Дженерали Застраховане“ АД застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“, преписка № 210522090, с включени обичайни разноски за неговото определяне и разходи за брандиране на автомобила, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 403,91 лева, представляваща мораторна лихва върху сумата от 8405,12 лева за периода от 30.11.2019г. (датата, на която изтекъл указаният в чл.412, ал.3 от КЗ 30-дневен срок за доброволно погасяване на задължението по регресна покана по преписка № 210522090, получена на 30.10.2019г.) до 20.05.2020г. (датата на завеждане на исковата молба). Претендират се разноски.

Ищецът твърди, че на 26.06.2019г., на път II-73, Ришки проход, е реализирано ПТП между т.а. „ДАФ 95 ХФ 430“ с рег. № Х с ремарке с рег. № Х, управляван от М П К, и т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ, собственост на „Веселина Трейд“ ЕООД, управляван З Д К. Твърди се, че отговорността за настъпване на ПТП била на М П К, който при излизане от десен завой губи контрол над управявания от него автомобил, вследствие на което тегленото от т.а. „ДАФ 95 ХФ 430“ ремарке с рег. № Х навлиза в лентата за насрещно движение и удря насрещно движещия се т.а. „Фиат Дукато“. В резултат на ПТП на застрахования в „Дженерали Застраховане“ АД по застраховка „Каско на МПС“, полица № 0320190380001519, т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ били нанесени материални вреди. За процесното ПТП на 26.06.2019г. бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП. Двустранният констативен протокол бил попълнен от участниците в ПТП, съгласно изискванията на чл.123, ал.1, т.3, б.,б” от Закона за движение по пътищата и чл.5, ал.1 от Наредба 13-41 за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерство на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционен фонд. В Протокола били отразени констатациите на участниците в ПТП относно настъпилото ПТП, механизма на ПТП, причинната връзка между осъщественото ПТП и нанесените материални вреди на застрахования по застраховка „Каско на МПС“ автомобил. Съгласно т.3 от Указанията за попълване на двустранен констативен протокол от участниците в ПТП,

виновният участник се вписва в колоната „Превозно средство А“, като в случая бил вписан водачът, чиято задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите била сключена в ответното застрахователно дружество. Твърди се, че на основание сключената застраховка „Каско на МПС“, полица № 0320190380001519, за т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ и след постъпило искане за изплащане на застрахователно обезщетение за възстановяване на увредения от описаното ПТП автомобил, в „Дженерали Застраховане“ АД била образувана Ликвидационна преписка № 210522090. Извършени били огледи на увредения автомобил от ищеца и са изготвени заключения с опис на щетите. Увреденият автомобил бил възстановен в автосервиз „ИВ КАР СПОРТ“ ООД. В съответствие с изготвената от „Дженерали Застраховане“ АД Калкулация-ремонт по щета, за извършените ремонтно-възстановителни работи по т.а. „Фиат Дукато“ била представена фактура № 13284 от 24.09.2019г. на стойност 8390.12 лева. В изпълнение на застрахователния договор по застраховка „Каско на МПС“, Полица № 0320190380001519, дължимата сума по фактурата била изплатена от „Дженерали Застраховане“ АД на автосервиз „ИВ КАР СПОРТ“ ООД с Преводно нареждане от 7.10.2019г. Във връзка с ликвидацията на преписката от Дружеството били реализирани обичайни разноски в размер на 15.00 лв. На ответника било изпратено Писмо с Изх. № 310055154 от 29.10.2019г., ведно с регресна покана за задължението му по преписка № 210522090 и документите по процесната преписка. Поканата била получена от ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД на 30.10.2019 г. След възстановяването на т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ, същият бил брандиран (облепен с фолио) от „Фолиарт“ ООД. За извършената услуга от „Фолиарт“ ООД е издадена фактура с № 18298 от 21.10.2019г. за сумата в размер на 935.76 лева. Твърди се, че въз основа на представената от „Веселина Трейд“ ЕООД фактура, „Дженерали Застраховане“ АД определило и изплатило на застрахования разходи за брандиране на т.а. „Фиат Дукато“ в размер на 779.80 лева. На ответника било изпратено Писмо с Изх. № 310003236 от 10.02.2020 г., ведно с регресна покана за задължението му по преписка № 210522090, изразяващо се в допълнително извършен разход за брандиране на автомобила на стойност от 779.80 лева и документите по процесната преписка. Поканата била получена от ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД на 11.02.2020 г. Ответникът не изплатил дължимите суми. Представени са писмени доказателства и са направени доказателствени искания за допускане на съдебна автотехническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, както и за разпит на свидетел.

В срока по чл. 131 ГПК писмен отговор на исковата молба е подаден от ответника. Същият оспорва исковете като неоснователни. Оспорва механизма на ПТП. Твърди, че вина за ПТП има водачът З К, който бил навлязъл в съседната лява пътна лента. В условията на евентуалност, твърди, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от водача З К. Оспорва твърдението на ищеца, че всички сочени от него щети са в пряка причинно - следствена връзка с процесното пътно-транспортно произшествие и че следва да се възстановят от ЗАД „ОЗК -Застраховане“ АД. Твърди, че сочените от ищеца вреди по л.а, „Фиат Ду като“, рег. № ТХ не са в пряка причинно - следствена връзка с процесното пътно - транспортно произшествие. Оспорва предявеният иск и по размер като счита, че същият е предявен в завишен размер и не отговаря на действителните стойности за единица труд към датата на настъпване на събитието. Твърди, че в представената калкулация за извършените възстановително-ремонтни дейности са вписани завишени количества на вложените труд и материали с оглед необходимите операции за отстраняване на уврежданията по процесния автомобил. Поради последното, ищецът бил изплатил необосновано завишен размер на застрахователното обезщетение. Размерът на обезщетението следвало да репарира действителните вреди към датата на ПТП и следвало да се редуцират направените свръх разходи за ремонт и завишените нормовремена на труд следва да се намалят до действително необходимите за извършване на ремонтните операции. Оспорва изцяло иска за присъждане на лихва като неоснователен. Прави искане за разпит на свидетел, искане за допускане на САТЕ, като в тази връзка прави и искане да бъде задължен ищецът да представи документ за оглед и заснемане на увреденото МПС, за да се запознае с тях вещото лице.

Делото следва да бъде насрочено за открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда

на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

## ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

**1. Правна квалификация:** предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация по чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

### 2. Разпределение на доказателствената тежест:

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) наличие на валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увредено лице; 2) плащането на застрахователно обезщетение по нея; 3) осъществено непозволеното увреждане от трето лице по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, което представлява покрит застрахователен риск: деяние – настъпилото ПТП от 26.06.2019 г., противоправно поведение на водача на т.а. „ДАФ 95“ с рег. № Х с ремарке с рег. № Х 9609 ЕЕ, вреда – щетите по МПС т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ ; причинна връзка между това деяние и претърпени от застрахования по имуществената застраховка вреди; 4) наличие на валидна към датата на ПТП застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквентата и ответника по спора; 5) по иска по чл. 68 ЗЗД: наличие на главен дълг и отправена до ответника покана за плащане;

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като докаже липса на вина у делинквентата; 2) във връзка с възражението за съпричиняване да докаже, че водачът на т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ е извършил сочените в отговора на исковата молба нарушения на правилата за движение по пътищата, като е навлязъл в лентата за насрещно движение;

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1) Наличието на валидно сключена застраховка „Каско на МПС“ за т.а. „Фиат Дукато“ с рег. № ТХ в „Дженерали Застраховане“ АД с полица № 0320190380001519;

3) Наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с период на покритие от 9.04.2019 г. до 8.04.2020 г. за МПС между „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД и собственикът на МПС т.а. „ДАФ 95 ХФ 430“ с рег. № Х със застраховател „ЗАД ОЗК Застраховане“ АД;

4) изплащането на обезщетение от „Дженерали Застраховане“ АД в полза на увреденото лице в размер на 9169,92 лв.;

5) получаването от ответника на регресна покана от 29.10.2019 г. и на регресна покана от 10.02.2020 г.

### 3. По доказателствата:

Следва да бъде допуснато събирането на писмените доказателства, приложени към исковата молба, като доказателства по делото – същите са допустими, относими и необходими. Следва да бъде допуснат разпита на двамата свидетели, посочени от страните. Следва да бъде допуснато изслушването на съдебна автотехническа експертиза по задачите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, предвид становището на ответника, че не оспорва направените плащания.

На ответника следва да се укаже да уточни искането си по чл. 190 ГПК, като съобрази, че с исковата молба са представени 2 бр. опис-заключение за вреди на МПС след извършен оглед, както и цветни снимки.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **2.10.2023 г.** от **9:40 часа**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящето определение, като им **УКАЗВА**, че в срок до първото по делото открито заседание могат да изразят становище по доклада на съда и дадените указания.

**ДОПУСКА** събирането на представените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** до разпит свидетелите **З Д К** и **М П К** по делегация.

**УКАЗВА** на страните в едноседмичен срок от съобщението да представят въпросни листи към свидетелите.

**УКАЗВА** на ищеца в същия срок да представи по делото доказателства за внесен депозит в размер на 50 лв. по сметка на РС – Добрич за призоваване на свидетеля **З Д К**, а на ответника доказателства за внесен депозит в размер на 50 лв. по сметка на РС – Хасково за призоваване на свидетеля **М П К**.

**ДОПУСКА** изготвянето на заключение по съдебна автотехническа експертиза по задачите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Й Д Й**, адрес: гр. София, бул. „Д“ № 36 СТЦ И, тел. 0887 , специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението по съдебната автотехническа експертиза в размер на 500 лв., от които – 250 лв. вносими от ищеца и 250 лв. вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставените задачи **СЛЕД** събиране на гласните доказателствени средства (свидетелските показания), като му се **УКАЖЕ**, че следва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по задачите, поставени в исковата молба.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от съобщението да уточни искането си по чл. 190 ГПК като посочи конкретните документи, които се намират у ищеца и чието представяне иска, като съобрази, че с исковата молба са представени 2 бр. опис-заключение за вреди на МПС след извършен оглед, както и цветни снимки.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на **спогодба**, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_