

# ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Пловдив , 27.04.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на двадесет и седми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

|              |                                      |
|--------------|--------------------------------------|
| Председател: | Емилия А. Брусева                    |
| Членове:     | Катя С. Пенчева<br>Стоян А. Германов |

при участието на секретаря Нели Б. Богданова  
и прокурора Стефани Костадинова Черешарова (ОП-Пловдив)  
Сложи за разглеждане докладваното от Стоян А. Германов Въззивно частно  
наказателно дело № 20215000600219 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:12 часа се явиха:

При добър звук и картина на линията по Skype от Ареста - П. се намира  
жалбоподателят - обвиняемият С. Е. Д., въз основа на Заповед на  
председателя на Апелативния съд за разглеждане на наказателни дела със  
задържани лица чрез видеоконферентна връзка Skype и и правила, приети от  
ВСС.

В залата присъства защитникът на С.Д. - **адвокат Д.Д..**

За Апелативна прокуратура се явява **прокурор Ч..**

За подпомагане осъществяване на видеоконферентната връзка в  
съдебната зала се намира **системният администратор** на Апелативен съд –  
Пловдив **В.Н..**

## СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**Обв. Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** се делото от съдията-докладчик.

На страните **се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Прокурорът:** Нямам искания за отводи към състава на съда. Нямам доказателствени искания.

**Адв. Д.:** Поддържам жалбата. Нямам искания за отводи на състава на съда. Имам доказателствени искания. С оглед на това, че всичките съдебни състави казват, че той ще се укрие и че този адрес, на който е задържан, не е установен, това доказателство удостоверява, че той от 2005 г. има настоящ адрес, магазинът също е на баща му, защото и трите състава говорят, че този адрес не е установен и не се знае защо бил на този адрес. Във връзка с укриването считам, че има доста голямо отношение точно в днешното съдебно заседание, за да изходим от това дали има опасност лицето да се укрие, ако мярката му бъде изменена в по-лека, с оглед тази кумулативно предвидена предпоставка. Лицето има такъв адрес и там живее и пребивава наш роднина и той е бил там. Считам, че имат отношение и моля да бъдат приети като доказателства по делото.

**Прокурорът:** Така представените от защитата два броя документи нямат отношение към предмета на настоящото дело и затова не следва да бъдат приемани.

**Обв. Д.:** Не възразявам този състав на съда да гледа делото. Нямам искания.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените две писмени доказателства, а именно

удостоверение за настоящ адрес изх. № 365/14.04.2021 г. на Община С. и декларация от Е.Д. Д..

**Прокурорът:** Нямам други доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

**Адв. Д.:** Нямам други доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

С оглед становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Адв. Д.:** Уважаеми апелативни съдии! При настоящото производство по чл. 65 НПК следва да се преценят всички обстоятелства, свързани със законността на задържането, като това се извършва въз основа на всички събрани до момента доказателства, като съдът следва да прецени дали обоснованото предположение за участие на обвиняемия в извършването на престъплението, което е било налице при вземане на мярката за неотклонение Задържане под стража, се подкрепя или опровергава от вече събраните нови доказателства. С оглед на това, Окръжен съд Пловдив намери, че не са събрани нови доказателства, които да опровергават обоснованото предположение, и изложи мотиви, които в самото съдебно заседание бяха много кратки. След това при получаване на протокола имаше някакво допълнение, но дори и така изложените мотиви и бланкетното споменаване на доказателствата по делото само по име, без да се направи някакъв анализ, е неправилно и незаконосъобразно. Практиката на Европейските съдилища казват, че дори и в мярката за неотклонение, независимо че не се гледа делото по същество, следва да се вземе предвид и се направи поне някакъв анализ защо точно на тези събрани по делото доказателства съдът гради основните си тези. Видно от постановяването на последния съдебен акт по делото, до настоящия момент са минали почти 2 месеца, през които е разпитан свидетелят Т. на ....03.2021 г., има прецизирани обвинения на обв. К. и обв. Й., както и техните задължителни разпити след повдигане на обвинението,

съгласно НПК. Има и изготвена една оценителна експертиза. Следва да се отбележи, че изготвянето на оценителната експертиза, повдигането на техните обвинения и проведените разпити са след една подадена молба от обв. Й. той да бъде разпитан. По делото няма нито едно събрано ново доказателство, което да подкрепя свидетелските показания на така цитирания от всички съдебни състави свидетел Г.. На този етап от разследването считам, че за да може да се приеме, че обвиняемият е извършил едно продължавано престъпление за разпространяване на наркотични вещества с предварителен сговор, както прецени Окръжен съд - Пловдив, че има такъв между обвиняемия и другите двама обвиняеми, следва да има събрани доказателства в тази насока за такава престъпна дейност. Също така в първоинстанционния съд беше цитирано, че във връзка с това твърдение има събрани и приложени от АПИ разпечатки. Аз такива разпечатки от АПИ до този момент не видях, освен да се споменава за такива от показанията на свид. Г.. Дори и да приемем, че има такива разпечатки за някакви минавали коли, които се твърди, че са карани от обв. Д. или от другите обвиняеми, не считам, че следва да приемем, че щом той е минавал по този път, при събраните до момента доказателства, е извършил някакво престъпление или е искал да извърши престъпление. Ако някой твърди, че някакви лица са извършили престъпление в някакъв продължаван период от време, по делото следва да има такива обвинения за такава престъпна дейност и да имат доказателства, че тези лица наистина са извършили такива престъпления. Дори и в новите обяснения на К. и Й. не се съдържа, че са извършвали такава престъпна дейност. Не се е събрало нито едно доказателство, което да подкрепя обвинението, че К. е придобила наркотични вещества от обв. Д.. Нейното обвинение е, че тя в съучастие с Й. са придобили от Д. наркотичните вещества. Няма такова събрано доказателство по делото за такова нещо. Абсолютно никакво събрано доказателство няма, че лично тя е придобила каквото и да било наркотично вещество от обв. Д.. След показанията на обв. Й. от 24.04.2021 г., става ясно, че той е придобил тези вещества от друго лице. Съдът каза, че тези показания се разминават с дадените от него на предишен етап обяснения. Напротив, досега Й. не е давал обяснения. Има само един разпит вече като обвиняем, даден на 09.02.2021 г. Там същият не заявява никъде от кого и как е взел наркотичните вещества, не е дал никакви обяснения във връзка с това. Не може съдът да казва, че тези показания не

следва да се кредитират. Това лице, по този начин, той казва че е извършил престъпление. Считам, че това трябва да се вземе предвид при гледане на мярката за неотклонение, а не да чакаме делото по същество. При така повдигнатото обвинение спрямо подзащитния ми Д., досъдебното производство може да продължи до 8 месеца и да бъде внесен преди осмия месец обвинителен акт. Не можем да предположим кога прокуратурата ще внесе този обвинителен акт, кога съдът ще насрочи делото, за да може да предположим, че по същество ще изясняваме тези разминавания. Има някакво наличие, че обоснованото предположение е разколебано, но по същество, т.е. тук съществува презумпцията за невиновност, която винаги се излага. Считам, че щом в мярката за неотклонение по чл. 65 има събрани доказателства, които разколебават обоснованото предположение, следва те да се разгледат, да се коментират и да се прецени дали задържането под стража не се явява тежка. Има и друга, по-лека от Задържането под стража, която също се приравнява на задържането под стража, а това е Домашен арест. Той също ограничава придвижването на лицето. Европейският съд и ВКС казват, че Домашният арест се приравнява на Задържане под стража. Показанията на свид. Г. считам, че на този етап, и на свид. Т., не следва да се кредитират в частта, в която се говори за някакви информации, някакви беседи, т.е. те трябва да се кредитират само частта, в която те са присъствали и са видели и са възпроизвели това, което се е случило. Техните показания не кореспондират, според първоинстанционния съд, с показанията, дадени от обв. Й.. Напротив, техните показания, прочитайки ги в частта, в която и двамата говорят, че те са засекли обв. Й. да влиза от З. в П. и след това са го изгубили и след това са задържали обв. К. в П.. Никъде тези свидетели не казват, че са видели или възпроизвели по какъвто и да е начин, че обв. Й. е придобил наркотично вещество в гр. С., а камо ли от лицето Д.. По някакви данни, оперативни, по някакви беседи, това не е доказателствено средство спрямо НК. Показанията на Й. се подкрепят дори и от тези показания на двамата полицейски служители. Освен това, се подкрепят дори и от показанията на св. Д., който е таксиметров шофьор, К. е била в таксито му, когато е задържана в П.. Съдът споменава някакви обяснения на К., че са били годно доказателствено средство. Обясненията, съгласно НПК, не са годно доказателствено средство. До този момент такива, във връзка с обв. К., са само тези, които тя е дала евентуално като обвиняема. В тях тя никъде не

споменава, че е придобила наркотични вещества от Д.. Говори за някакъв двор, говори за някакви пликове, но никъде не казва, че този плик е бил с наркотични вещества. Споменаването на цитираните от мен експертиза № 31 и 30 съдът реши, че не следва да бъдат коментирани, защото не са доказателствено средство. Те го коментират във връзка с това, че се намират по ДП и не мога да разбера защо по делото вече има изготвена физикохимичната експертиза, която беше приложена три дни след задържането, а не се изготвят и няма назначени във връзка с тези справки. Двете справки са във връзка с дактилоскопни следи, но следва да се коментират и те в цялост и те кореспондират с други доказателствени средства по делото. В тези две експертизи няма никакво наличие, че по пликовете, където са били тези наркотични вещества, и по везната, която е иззета от обв. Д., има наличие на негови отпечатьци. Прокуратурата е длъжна да събира доказателства както да защитава обвинителната теза, така и да я обори. В случая, с неизготвянето на тези експертни справки с експертизи, считам, че имаме едно забавяне. Следвало е да се назначат. Да, наистина, те не са доказателствено средство, но считам, че следва да се направи впечатление и на тях. Не се коментираха също и показанията на свид. З. Й., който от самото начало оборва обвинителната теза. Доколкото за химичната експертиза, тя е изготвена по друго досъдебно производство и досега следваше да се обясни защо е объркан този номер и тази година и следваше да бъде разпитано експертното лице. Първоинстанционният съд също каза, че това трябвало да стане по същество. Не мисля, че това е така. Трябваше да се изясни каква е грешката в тази експертиза и не трябваше да се коментира като годно доказателствено средство. Нищо, че делото е по чл. 65, съгласно установената практика по делото, следва, когато се взима мярка за неотклонение или се преценява дали наличните доказателства са достатъчни, за да се приеме, че има обосновано предположение, трябва да се коментират само годните доказателствени средства. Считам, че от така събраните доказателства неправилно първоинстанционният съд прецени, че не е разколебано обоснованото предположение.

Относно укриването също смятам, че първоинстанционният съд не прецени правилно, че не съществува тази предвидена кумулативно дадена предпоставка от закона. Както в днешното съдебно заседание приехте и

представих удостоверение от Община С. за настоящ адрес на Е. Д., е видно, че от 2005 г. същият живее на посочения адрес, а магазинът, който е към този адрес, също е негов и е отдаден под наем на фирмата, която се управлява от жената, с която живее на семейни начала и от която има дете обв. Д.. Още в първата инстанция по делото се приложиха копие от ученическа лична карта Л.С. Д., акт за раждане на същия. Представиха се и пълномощни, експертно решение от ТЕЛК на бащата на Л.П.К., от което е видно, че той е над 98 % инвалид и тя се грижи за него. Представи се и лична карта на същата, че тя живее в гр. С.. С оглед на изложеното считам, че не съществува реална опасност обвиняемият да се укрие при по-лека мярка за неотклонение. Уточнихме вече, че адресът на бул. „Б.“ № ... е в гр. С. и че в гр. С. живее и пребивава съпругата му. В момента детето Л. Д. е на 16 г. и вече не е на дистанционно обучение. Той е в С. и някой трябва да се грижи за него. В конкретния случай Л.К. не може да пребивава в С., за да се грижи за него, защото трябва да се грижи за баща си и да работи в магазина. Родителите на С.Д. не могат да се грижат за дете на 16 г. То има нужда някой да е с него, защото той е в такава възраст, че някой трябва да седи при него, защото това ще повлияе на неговото развитие и учене. В момента това дете е само. Освен това, лице, за което по делото има данни, че е осъдено през 2017 г., но трябва да се погледне, че това е престъпление, извършено през 2009 г. и от 2009 г. до 2017 г. това лице няма нови повдигнати обвинения и не може да се приеме, че ще се укрие. То се е явявало добросъвестно пред досъдебните органи, явявало се е на три инстанции в С. и когато е влезнала присъдата в сила сам е отишъл, след като е дошла призовката и си е излежал. Не считам, че при всички събрани до момента доказателства има някаква възможност лицето да се укрие, ако му бъде изменена мярката в по-лека. Обществената опасност на деянието и на дееца се гледат при мярката за неотклонение Задържане под стража и се преценява колко е общественоопасно деянието и лицето, ако му бъде взета по-лека мярка от Задържане под стража. Както казах по-горе, при така събраните до момента доказателства и с оглед преценяването на семейното положение на близките на обв. Д. и с оглед събраните по делото доказателства, които разколебават до някаква степен обосноваването на предположение, следва и моля да измените мярката му поне в Домашен арест. Считам, че същата на този етап от разследването би постигнала целите предвидени в чл. 57.

**Прокурорът:** Уважаеми апелативни съдии! Жалбата на адв. Д., с която се иска отмяна на определението на Пловдивския окръжен съд, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение спрямо обв. С.Д. по ДП .../2021 г. от „задържане под стража“ в по-лека такава, е неоснователна и моля да я оставите без уважение. Основно в пледоарията си адв. Д. се спря на акцентите, които е поставила в пледоарията си пред първоинстанционния съд. По всички възражения на адв. Д. Пловдивският окръжен съд е взел отношение, и то мотивирано, и е отговорил на всяко едно от възраженията. Единственото, което беше добавено за това е, че е трябвало органите на досъдебното производство да изслушат експерта във връзка с допуснатата техническа грешка. Според мен в НПК няма такава процедура в хода на досъдебното производство прокурорът или изобщо страните да изслушват вещи лица. Тази препоръка няма законодателна подкрепа.

Относно съществуването на изложението, считам, че към настоящия момент са налице всички законови изисквания най-тежката мярка за неотклонение спрямо Д. да бъде потвърдена от вас. Действително, има налице нови обстоятелства след взимане на най-тежката мярка за неотклонение, но нито едно от тях не е от категорията на тези, които изключват опасността обвиняемият да се укрие, да извърши престъпление или да е отпаднало обоснованото предположение, че той е автор на престъплението, за което е привлечен като обвиняем. Събраните доказателства – гласни, експертни заключения, извършените претърсвания следва да се гледат в цялост, тъй като кореспондират помежду си и е налице именно това обосновано предположение. Показанията на свидетелите Д., Т., обясненията на К. не са оборени нито от извършените претърсвания, протоколи за оглед на веществени доказателства, затова считам, че към настоящия момент няма промяна на факта, че е налице обосновано предположение, че Д. е извършил престъплението, в което е обвинен.

Относно представените в днешното съдебно заседание два документа, които бяха приети от съда, считам, че нямат отношение към предмета на делото. Едно, че касаят адресна регистрация на бащата на обвиняемия Е. Д. с дата 14.04.2021 г., т.е. това е два дни, след като Окръжният съд в Пловдив е разгледал молбата с искане за изменение на мярката. Другото е декларация, съставена от бащата - отново Е. Д., за ползване на помещение от фирма, която



не е на обвиняемия. Двата документа са съставени, с оглед това производство и аз лично въз основа на тези два документа, независимо от факта, който сочат, не мога да направя извод, че те доказват, че обвиняемият няма да се укрие.

Въпросите, които бяха изтъкнати пред Вас за семейно положение, здравословното състояние, за ученик в гр. С., това са въпроси, които не са нови. Те са били известни както на Пловдивския окръжен съд, така и на Пловдивския апелативен съд при разглеждане на производството по чл. 64 от НПК и считам, че не следва да се спирам на тях и няма нещо ново в тази връзка, което да налага вашето по-особено внимание.

Предвид всичко изложено, считам, че определението на Пловдивския окръжен съд от 12.02.2021 г. е правилно и законосъобразно и единствената мярка за неотклонение, която съответства на целите на мерките за неотклонение по чл. 57 от НПК, е именно най-тежката мярка за неотклонение. Срокът на разследване е разумен както по НПК, така и съгласно практиката на Европейския съюз и моля да потвърдите определението на Пловдивския окръжен съд като правилно и законосъобразно.

**Обв. Д. за лична защита:** Моля молбата на адвоката ми да бъде уважена. Семейството ми е в тежък момент. Жена ми гледа баща ми, който е на легло. През целия си живот съм живял в С.. Синът ми учи в С., има нужди от грижи, няма как да се укрива от семейството си. Моля съдът да ми даде възможност да помагам и да се грижа за семейството си. Моля за една по-лека мярка. Благодаря!

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**Обв. Д.:** Моля молбата на адвоката ми да бъде уважена.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

***След тайно съвещание, съдът приема за установено следното:***

**Въззивно наказателно производство по чл. 65 от НПК.**

Обжалвано е протоколно определение № 29 от 12.04.2021 г., постановено по ЧНД № 20215300200819/2021 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, с което е оставено без уважение искането на защитата на С. Е. Д. с ЕГН – \*\*\*\*\*, обвиняем по Досъдебно производство № .../2021 г. по описа на „К.п.“ при ОД на МВР – П. за изменение на взетата и прилагана спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Постъпила е частна жалба от адвокат Д.Д. – защитник на обвиняемия С. Е. Д.. Излагат се доводи свързани с обосноваването на предположение за авторството на деянието, за което е обвинен Д., както и относно реалната опасност той да се укрие.

Частната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА, а по същество - НЕОСНОВАТЕЛНА.

В съдебно заседание защитата на обв. Д. излага доводи свързани с новосъбрани по делото доказателства, които разколебават обосноваването на предположение по смисъла на чл. 63, ал. 1 от НПК, а именно разпита на обв. К.С. Й.. Извършва се позоваване на доброто процесуално поведение на обв. Д. до момента. Твърди се наличие на постоянен адрес. Предлага се замяна на мярката с по-лека – „домашен арест“.

Представителят на Апелативна прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата. Смята, че към настоящия момент няма промяна на факта за обосноваването на предположение, че Д. е извършил престъплението, в което е обвинен. Срокът на разследване е разумен.

Според настоящият съдебен състав, окръжният съд правилно е констатирал липса на промяна в правната квалификация на повдигнатото обвинение спрямо обв. С.Д., което обвинение е за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК и е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Което обстоятелство е задължително съгласно чл. 63, ал. 1 от НПК условие за

продължаване действието на мярката за неотклонение „Задържане под стража“. В мотивната част на обжалваното определение, първоинстанционният съд е обосновал крайното си произнасяне с извършване на дължимия на този етап от делото достатъчен анализ на събраните по делото доказателства. Съпричастността на обв. Д. към повдигнатото обвинение се установява, както от разпита на свидетелите, обясненията на обв. К., така и от протоколите за претърсване и изземване, за оглед на веществени доказателства, експертното заключение.

Въззивният съд не обсъжда и не приема като събрано по надлежния ред коментираното от страните гласно доказателствено средство, а именно обясненията на обвиняемия Й. от 31.03.2021 г., оформени в протокол от един лист и намиращи се в делото. Съгласно чл. 129, ал. 2 от НПК, протоколът за извършеното действие по разследването се подписва от органа извършил съответното процесуално действие. Съдът констатира, че липсва такъв подпис, в случая на разследващия полицай. Този пропуск при разглеждането на настоящето дело не е отстранен.

По отношение на възражението относно сгрешеното изписване на номера и годината на производството в физико-химическата експертиза, се констатира идентичност в съдържателната част на протокола с иззетите по делото веществени доказателства. Кое то води до извод за явна техническа грешка в протокола на експертизата, поправима по реда на чл. 130 от НПК. Посочената експертиза, чиято относимост към настоящето дело е очевидна, потвърждава съпричастността на обв. Д. към деянието, за което е обвинен.

В настоящия етап на разследване не са настъпили нови обстоятелства разколебаващи първоначалния извод за налагане на най-тежката мярка за неотклонение. Тежестта на деянието и завишената му обществена опасност, високата степен на организираност и конспиративност при извършването му, липсата на постоянен адрес на който обв. Д. пребивава, обремененото му съдебно минало, липсата на постоянна трудова и професионална ангажираност в допустими и законни дейности, недобрите характеристични данни не обосновават промяна в първоначалните изводи за наличие на реална опасност от укриване или извършване на престъпление.

Относно представените пред първа инстанция медицински документи се констатира здравословен проблем на обв. Д. през 2014 г. В делото се намират две декларации на обв. Д. при задържането му за липса на здравословни проблеми и липса на необходимост от специална диета. Предоставената му възможност за последващ преглед, включително и в УМБАЛ „С.Г.“ П., не е осъществена, независимо от присъствието му. При необходимост на обв. Д. може да бъде оказана достатъчна и надлежна медицинска помощ, включително и в лечебно заведение към Затвора – С..

Не се констатира надвишаване на разумния срок на задържане на обв. Д.. По делото ритмично се извършват необходимите процесуално-следствени действия и няма данни за бездействие на разследващите органи.

Ето защо изводът, до който е достигнал и Окръжен съд – Пловдив – наличие на предпоставките за продължаване срока на така взетата, като дължима и подходяща мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия С. Е. Д. по смисъла на чл. 65, ал. 4 от НПК е в съответствие със закона и събраните до този момент доказателства.

Предвид изложеното, Пловдивският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** № 29 от 12.04.2021 г., постановено по ЧНД № 20215300200820/2021 г. по описа на Пловдивския окръжен съд, с което е оставено без уважение искането на защитата на С. Е. Д. с ЕГН – \*\*\*\*\*, обвиняем по Досъдебно производство № .../2021 г. по описа на „К.п.“ при ОД на МВР – П. за изменение на взетата и прилагана спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава.

**Определението е окончателно.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:50 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_