

ПРОТОКОЛ

Номер 17 29.09.2020 г.

Районен съд – Момчилград

Град Момчилград

II Състав

На 28.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Сунай Ю. Осман

Сложи за разглеждане докладваното от Сунай Ю. Осман Наказателно дело от общ характер № 20205150200236 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 08:30 часа се явиха:

РП Момчилград се представлява от прокурора Емил Александров.

Подс. Х. Д. М. , редовно призован се явява лично и с адв.Бисер Милев от АК Кърджали, редовно упълномощен от днес.

Пострадала К.Х.А., редовно призована не се явява и не се представлява.

Прокурорът– Да се даде ход на делото.

Адв. Милев – Да се даде ход на делото.

Подс.Х.М. – Да се гледа делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на разпоредително заседание по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредително заседание по НОХ дело № 236/2020 год.

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

Х. Д. М. – роден на ***** год. в с.Мишевско, общ.Джебел,живущ в гр.Джебел, ул.,„Беломорска“ №6, български гражданин, женен, неосъждан.

На страните се разясни правото на отвод спрямо състава на съда,

прокурора и секретаря. ОТВОДИ не се направиха.

Съдът запита страните дали са получили своевременно разпореждането на съда.

Прокурорът – Получихме разпореждането на съда.

Адв.Милев – Своевременно е получено разпореждането на съда от моя подзащитен.

Подс. Х.М. – Получих разпореждането на съда и обвинителния акт.

Съдът пристъпи към изслушване на страните по въпросите посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурора – Считам, че делото е подсъдно на РС Момчилград и следва да бъде разгледано от този съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На ДП не е допуснато съществено нарушение, което да доведе до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Считам, че ако се постигне съгласие са налице основанията за разглеждане на делото по особените правила. Не са налице предпоставките по чл.263 от НПК за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия и съдебни заседатели, за назначаване на защитник ,вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ следва същата да си остане. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите с.з. по реда на чл.259,ал.2 от НПК за което заседание да бъдат призовани лицата от списъка в обвинителния акт.

Защитник адв.Милев – По чл.248, ал.1, т.1 считам, че делото е подсъдно на този съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На ДП не е допуснато съществено нарушение, което да доведе до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 намирам ,че са налице основанията за разглеждане на делото по чл.78а от НК, но предоставям на съда да прецени, правим такова искане при услови ,че са налице условията по чл.78а. По т.5 считам, че не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врати, резервен съдия и другите условия. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда считам, че са налице

условията за отмяна на същата. По т.7 нямам искания за събиране на нови доказателства. По т.8 насрочването на съдебно заседание и лица ,които следва да се призоват за него тук считам, че не е необходимо с оглед на това ,че са налице условията на чл.78а от НК.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и разгледа материалите по делото, в изпълнение на задълженията си по чл.248, ал.1 от НПК, след съвещание намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, за прекратяване на съдебното производство и за отводи на съдебния състав.
3. На ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални права, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалото лице, като в тази връзка не са направени и възражения.
4. С оглед изявленията на страните,съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на двадесет и осем от НПК, предвид изрично направеното искане от защитника на подсъдимото лице.
5. Съдът счита, че разглеждането на делото не следва да бъде извършвано при закрити врати, не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на съдебно следствени действия по делегация.
6. Съдът намира, че мярка за неотклонение взета на ДП –„Подписка“ следва и в настоящият момент да си остане същата.
7. По делото не се направиха искания за събиране на нови доказателства и на този етап съдът не може да разпореди извършването на такива.

В предвид гореизложеното съдът:

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на РС Момчилград.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, за прекратяване на съдебното производство и за отводи на съдебния състав.
3. На ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални права, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалото лице.
4. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на двадесет и осма от НПК.
5. Съдът счита, че разглеждането на делото не следва да бъде извършвано при закрити врати, не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на съдебно следствени действия по делегация.
6. **Потвърждава** мярка за неотклонение взета на ДП, спрямо обв.Х. Д. М. .
7. Няма искания и не се налага събиране на нови доказателства на този етап от производството.

Определението по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК подлежи на обжалване или протестиране от страните в седмодневен срок от днес пред Окръжен съд - Кърджали.

Съдът намира, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на особените правила, по глава двадесет и осма от НПК, а именно освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Това производство е допустимо в настоящият случай, тъй като обвинението е за повдигнато извършено престъпление по чл.343, ал.1, бук. „б“, предл.2-ро във вр. с чл.342, ал.1, предл.3-то от НК за което законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ до три години или „Пробация“, тъй като е причинена средна телесна повреда от деянието. Съобразно това и в този процесуален ред се допуска налагането ин административно наказание по реда на чл.78а от НК.

Видно от събраните по делото доказателства, обвиняемото лице е с чисто съдебно минало , не е осъждан. Налице са материално правни

предпоставки - предвиденото наказание за деянието, което е извършено е „лишаване от свобода“ до три години или „Пробация“, за подсъдимото лице няма данни да е осъждано или освобождавано по този ред и да не са изтекли съответни реабилитационни срокове. По делото липсват данни да са причинени имуществени вреди ,които да са съставомерни.

Поради това, на основание чл.252, ал.1 във вр. чл.248, ал.1, т.4 от от НПК делото следва да бъде разгледано **НЕЗАБАВНО** след провеждането на разпоредителното заседание.

Ето защо и на основание чл.252, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на Глава двадесет и осем от НПК.

Докладва делото : Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура гр. Момчилград обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Х. Д. М. от гр.Джебел, общ.Джебел за извършено престъпление по чл.343, ал.1, бук.,б“, предл.2-ро във вр. с чл.342, ал.1, предл.3-то от НК.

На основание [чл. 276, ал. 1 от НПК](#) предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът – РП-Момчилград е внесла обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение Х. Д. М. от гр.Джебел, общ.Джебел за извършено престъпление по чл.343, ал.1, бук.,б“, предл.2-ро във вр. с чл.342, ал.1, предл.3-то от НК, за което са събрани достатъчно доказателства и което поддържам.

Подсъдимият Х. Д. М. – Имаше е дин малък събор в с.Припек, ходихме там да правим скара. Към 4-5 часа се заоблачи и аз отидох да взема камиончето. Когато се придвижвах с него, от дясната страни имаше сергии, минах първа ,втора ,трета сергия ,ама през това време започна буря ,дъжд и едната сергия падна. Аз през цялото време гледах и не мисля ,че съм закачил сергията и през

това време започнаха да хвърлят камъни/циганите/, появиха се и полицаите. Казаха ми да преместя колата и ме задържаха в кметството. Аз през цялото време не видях да съм закачил сергията и тя не падна, а само се разклати от вятъра. Момичето аз не го видях, аз не съм слизал от колата ,то започнаха да „валят“ камъни, ябълки. Полицаите първо ни закараха в Кметството и мен и тях и там ни направиха предупредителни протоколи. После дойде полицейска кола, направиха ми алкохолна проба, която беше отрицателна. Закараха ме в Районно управление Джебел ,където ми направиха акт. Не ми взеха книжката. Акта ,който ми съставиха, вече съм го платил.

Прокурора – Нямам въпроси.Нямаме други доказателствени искания

Адв.Милев – Нямам въпроси.Нямаме други доказателствени искания.

Съдът на основание чл.283 от НПК прочете протоколите и другите документи приложени към делото, а именно: **ДП 22/2018г.** по описа на Окръжен следствен отдел Кърджали, **том 1** със съдържание: Карта за състояние на НП: ГКЕ21825638ГДЧ към 28.12.2018г.; Постановление за образуване на ДП на РП-Момчилград от 17.12.18г., постановление на ОП-Кърджали от 27.12.2018г. и Предложение за възлагане на разследването от 17.12.2018г.; Уведомително писмо за № на ДП и разследващ; Протокол за избор на следовател от 28.12.2018г.; Постановление от 01.04.2020г. на РП.М-град за удължаване на срока ; Искане до РП-М-град от 18.03.2020г. за удължаване на срока; Постановление от 19.02.2020г. на РП.М-град за удължаване на срока ; Искане до РП-М-град от 31.01.2020г. за удължаване на срока; Постановление от 29.11.2019г. на РП.М-град за удължаване на срока; Искане до РП-М-град от 22.11.2019г. за удължаване на срока; Писмо и Постановления от 06.11.19г. и 31.10.19г. на РП-М-град; Постановление от 13.08.2019г. на РП.М-град за удължаване на срока; Постановление от 14.02.2019г. на РП.М-град за удължаване на срока; Постановление от 14.02.2019г. на РП.М-град за удължаване на срока ; Писмо и Доклад от 06.02.2019г. до РП-М-град; Писмо от 13.08.19г. и Постановление за възобновяване на РП-М-град; Писмо от 03.05.2019г. и Постановление за спиране на РП-М-град; Постановление от 24.09.2019г. на РП-Момчилград; Писмо от 10.09.19г. и Доклад до РП-Момчилград; Опис на материалите съдържащи се в преписка вх.№1009/2018г. по Описа на РП-Момчилград,

ведно с материалите; Пълномощно от 26.09.2019г.; Постановление от 10.09.19г. за привличане на Х.Д.М.; Протокол от 26.09.19г. за разпит на Х. Д. М. ; Декларация за семейно и материално положение – непопълнена; Пълномощно от К. Х. А. от 10.01.18г.; Протокол за разпит на свидетел К. Х. А. ; Протокол за разпит на свидетел К. Х. А. ; Протокол за разпит на свидетел К. Х. А. ; Протокол за разпит на свидетел Д.Ф.М.; Протокол за разпит на Т.Ч.Я. ; Протокол за разпит на С.М.С.; Протокол за разпит на Ф.М.С.; Протокол за разпит на З.Х.З.; Протокол за разпит на Ш.М.Х.; Протокол за разпит на Х. Д. М. ; Протокол за разпит на Е.И.С.; Протокол за разпит на Я.Н.Д.; Протокол за разпит на Я.Н.Д. от 09.01.19г.; Протокол за разпит на М.М.Х.; Протокол за разпит на Р.Щ.М.; Протокол за разпит на Д.М.Д. ; Писмо и Постановление до СГП-СО-София от 18.11.2019г.; Писмо от 13.12.2019г. на СГП-СО-София с приложени материали; Писмо от 22.01.19г. и Постановление за назначаване на експертиза ; Писмо от МБАЛ-К-ли от 04.02.19г. с приложена експертиза; Постановления от 07.02.2019г. за изплащане на възнаграждение ; Справки-декларации от д-р.Н.Маринов - 2 бр. и **том 2** със съдържание: Писмо до ЦСМП-Кърджали от 11.01.2019г.; Писмо от ЦСМП-Кърджали от 21.01.2019г. с приложени документи; Писмо до МБАЛ гр.Хасково от 02.01.2019г.; Писмо от МБАЛ-Хасково АД с приложени документи; Писмо до УМБАЛ„Свети Георги“ ЕАД-Пловдив от 15.01.2019г.; Писмо от УМБАЛ“Свети Георги“ЕАД-П-в с приложени документи; Писмо до МБАЛ“ Ат.Дафовски“- Кърджали от 02.01.2019 г.; Писмо от МБАЛ “Ат.Дафовски“- Кърджали от 09.01.2019 г.; Писмо до РУ-Джебел от 02.01.2019 г.; Писмо от РУ-Джебел от 09.01.2019г.; Писмо до с-р“ПП“-КАТ - Кърджали от 02.01.2019г.; Писмо от ОД МВР-Кърджали от 16.01.2019г.; Писмо до с-р“ПП“-КАТ -Кърджали от 06.02.2019г.; Писмо от ОД МВР-Кърджали от 12.02.2019г.; Искане за изготвяне справка съдимост от 15.08.2019 г.; Справка за съдимост; Писмо до РП-Момчилград от 26.09.2019 г.; Писмо до ОДМВР-Кърджали от 26.09.2019 г.; Писмо до РУ-Джебел от 14.08.2019 г.; Писмо от РУ-Джебел ведно с характеристична справка от 23.08.19 г.;Писмо до Кмета на гр. Джебел от 14.08.2019 г.; Писмо от Кмета на гр. Джебел ведно с характеристична справка; Писмо до РП-Кърджали от 06.03.2019 г.; Писмо от РП-Кърджали от 08.03.2019 г.;Писмо от Административен съд - Кърджали от 28.06.2019 г.; Писмо до Административен съд - Кърджали от 02.07.2019 г.; Писма,

призовки и протоколи; Мнение; Карта за състояние на НП; Протоколи за призоваване по телефон за предявяване на разследване; Протокол за предявяване на разследване на пострадад и повереник; Протокол за предявяване на разследване на обвиняем и защитник; Писмо до РП-Момчилград от 04.10.2019г.; Писмо от РУ - Джебел от 15.10.2019 г.; Писмо до кмета на Община Джебел от 11.11.19г.; Писмо и призовка от Община Джебел от 18.11.19г.; Писмо до кмета на с.Устрен от 11.11.19г.; Писмо и призовка от кметство с.Устрен от 18.11.19г.; Писмо до кмета на с.Припек от 11.11.19г.; Писмо и призовки от кметство с.Припек от 15.11.19г.; Искане и справка НБД“Население“ за лицата: М.М.Х., Д.М.Д., Б.Я.Х. и Р.Щ.М.; Протокол от 10.01.20г. за призоваване по телефона; Протокол от 14.01.20г. за предявяване на разследването; Протокол от 10.01.20г. за призоваване по телефона на адв.Бояджиев ; Молба от адв.Иван Бояджиев от 31.01.20г.; Молба от адв.Иван Бояджиев от 25.02.20г.; Протокол за призоваване по телефона на адв.Бояджиев от 08.05.20г.; Писмо до кмета на Община Джебел от 08.05.20г.; Писмо и призовка от Община Джебел от 13.05.20г.; Протокол от 15.05.2020г. за предявяване на разследването; Доклад до РП-Момчилград от 18.05.2020г.; Постановление на РП-Момчилград от 02.06.2020 г.; Мнение на разследващия от 08.06.2020г.; Карта за състояние на НП: ГКЕ21825638ГДЧ към 08.06.2020г.; Карта за обвиняемо лице Х. Д. М. л.

Съдът на основание чл.286, ал.1 от НПК запита страните дали имат искания за извършване на нови съдебни следствени действия.

Прокурорът – Нямам искания за извършване на нови следствени действия. Счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и моля да се даде ход по същество.

Адв.Милев – Нямам искания. Счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и моля да се даде ход по същество.

Съдът намира ,че са налице условията по чл.286, ал.2 от НПК, не следва да се събират допълнителни доказателства ,а и производството по реда на глава двадесет и осем върви по реда на фактическите констатации, които са част от обстоятелствената част на обвинителния акт, който в настоящото производство се приравнява на постановление на прокуратурата.

Ето защо и на основание чл.286, ал.2 и чл.291, ал.1 от НПК, съдът:

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД за изслушване на съдебните прения.

Прокурорът – Господин председател, аз считам за безспорно доказано фактическите обстоятелства отразена в обвинителния акт. За процесуална икономия ще се спра само на фактите: На 26.05.2018 год. в с.Припек, общ.Джебел се провеждал традиционен селски събор. Сергиите били разположени от двете страни на централната улица „Георги Димитров“ в селото. Около 16:00 часа, обв. Х.М. с товарен автомобил, марка „****“, преминавайки покрай автобусната спирка, в близост до сергията на С.С. и Ф.С., закачил с горния десен край, на управлявания от него товарен автомобил навеса на сергията на св.С.С. и св.Ф.С.. В резултат на това сергията се разклатила и паднала, като при падането си съборила и машината за понички. Падайки на земята нагорещеното олио от машината за понички се разляло върху краката на намиращите се зад нея К.А., която е закарана в болница. На място са пристигнали служители на РУ Джебел, като полицейски инспектор на пътен контрол Я.Д. е установил, че водача на товарния автомобил е именно Х.Д., който управлявал автомобила след употреба на алкохол, а именно 0,49 промила, установено с техническо средство. Считам, че тази фактическа обстановка е безспорна установена и доказана от събраните по делото доказателства. Видно от съдебно медицинската експертиза К.А. е получила средна телесна повреда, изразяваща се в обезобразяване на долните крайници. По отношение на наказанието, което следва да се наложи, предвид чистото съдебно минало на подсъдимия предлагам да му бъде наложено наказание „Глоба“ в минимален размер. Моля за решение в този смисъл.

Адв. Милев – Господин председател, видно от приложената по делото справка за съдимост обвиняемият е неосъждан и не е бил освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК. С оглед на изложените фактически и правни изводи считам, че са налице материално правните предпоставки, същият да бъде освободен от

наказателна отговорност за извършеното престъпление по чл.343, ал.1, бук. „б“, предл.2-ро във вр. с чл.342, ал.1, предл.3-то от НК, като му бъде наложено административно наказание „Глоба“ по реда на чл.78а от НК в минимален размер. Същият е пълнолетно лице ,не е осъждан за престъпление от общ характер, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а. Престъплението е извършено по непредпазливост, защото се предвижда наказание „лишаване от свобода , до три години или „Пробация“ ,а в същото време не са налице и отрицателните предпоставки на чл.78а, ал.7 от НК. Считам, че при определяне размера на глобата следва да бъде в минимален размер, предвид това, че обвиняемия в случая е управител на фирма и се осигурява на минимален осигурителен праг. По отношение на другото кумулативно предвиденото наказание „лишаване от право да управлява МПС“ считам, че във връзка с постигане на целите на чл.36 от НК и на осн. чл. 78а, ал.4 във вр. чл.343г във вр. с. чл.37,ал.1,т.7 от НК не следва това наказание да му бъде налагано с оглед на факта, че същият издържа семейството си благодарение на това, че е шофьор и ако му бъде взета книжката както той, така и семейството му ще бъдат лишени от доходи. Моля за вашия съдебен акт в този смисъл.

Подс. Х.М. за лична защита – Присъединявам се към казаното от адвоката ми, моля да не ми се взема книжката, защото оставам без доходи.

Последна дума на подсъдимия Х.М. – Съжалявам за случилото се, ние със собственика на сергията сме приятели. Не съм искал това да се случи.

След съвещание съдът обяви присъдата си.

Протокола написан на 28.09.2020год.

Заседанието закрито в 08.50 часа.

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____