

РЕШЕНИЕ

№ 1330

гр. София, 26.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Габриела М. Вladoва Боботилова
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №
20221100900752 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Конститутивен иск по чл. 155, т.3 ТЗ.

В исковата молба ищецът Софийска градска прокуратура твърди, че на ответното дружество „Ч.И К.“ ЕООД, ЕИК *****, управителят и едноличен собственик на капитала П.И.Б., ЕГН ***** е починал на 05.11.2020г., за което е издаден акт за смърт. От смъртта на управителя на ответното дружество до настоящия момент дружеството няма друг вписан управител. Ето защо, на основание чл.155,т.3 ТЗ моли съда да постанови решение, с което прекрати дейността на ответника.

В срока за отговор на исковата молба ответникът „Ч.И К.“ ЕООД, ЕИК *****, чрез особения си представител адв. К. Д., не спори по допустимост, а по основателност на иска. Твърди, че едноличният собственик на капитала и управител на дружеството има дъщеря, която е законен наследник на Б.. Няма данни този наследник да е уведомен или да е знаел за съществуване на дружеството, за да може да предприеме действия по продължаване на неговата дейност. Моли съда да отхвърли иска, тъй като органите на НАП и Прокуратурата не са предприели действия да уведомят наследника.

По допустимостта на иска и наличие на интерес от неговото предявяване.

Необходимостта от предявяване на иска по чл.155, т.3 ТЗ е наложена от това, че прекратяване на дружеството е обстоятелство, подлежащо на вписване и това вписване е с конститутивен характер (арг. от нормата на чл.140, ал.3 ТЗ). За да се извърши вписване следва да се инициира охранителното производство, а прокурорът не попада в кръга на лицата, посочени от законодателя по чл.15 ЗТРРЮЛНЦ. Следователно, вписване

може да се извърши въз основа решение на наследниците на починалия едноличен собственик на капитала, а при липса на такова решение – въз основа на съдебно решение. Прокуратурата не е оправомощена за иска вписване на настъпилата промяна. Необходимостта от вписване на прекратяване на дейността на дружеството, с оглед на принципите на публичност, вярност, въз основа на които работи ТР, даващи закрила на обществения интерес, предпоставят необходимост от предявяване на конститутивния иск по чл.155, т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим.

По основателността на претенцията.

По делото не се спори, че на 05.11.2020г. управителят и едноличен собственик на капитала на ответника П.И.Б., ЕГН ***** е починал. Това обстоятелство се установява от представената справка от база данни „Население“, от която се установява, че смъртта на П.И.Б. е настъпила на 05.11.2020г. и за това обстоятелство е издаден акт за смърт №797/06.11.2020г. от Столична община, район „Подуяне“.

Не се спори и относно това, че вписване на друг управител по партидата на ответника не е извършено след неговата смърт, както към датата на подаване на исковата молба, така и към датата на постановяване на този съдебен акт, което е установено от служебна справка, извършена от съда в ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното дружество.

Следователно периодът, в който ответникът е без управител е продължил повече от три месеца – от 05.11.2020г. до датата на подаване на исковата молба и към момента на постановяване на съдебния акт, поради това е налице хипотеза, основание за прекратяване дейността на ответника, уредена с разпоредбата на чл.155, ал.1, т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим, а въз основа на събраните по делото доказателства, които установяват описаната по-горе фактическа обстановка, приема искът за основателно предявен, като доказан. Същият следва да бъде уважен и съдът следва да постанови решение, с което прекрати дейността на дружеството - ответник.

По разноските.

Дружеството – ответник, на основание чл.78, ал.6 ГПК, следва да понесе разноските в това производство – дължимата държавна такса от 80 лв и възнаграждение на особения представител на ответника в размер на 300 лв, платени от бюджета на СГС. Общо дължимите от ответника разноски са сумата от 380лв.

При изложеното съдът

РЕШИ:

На основание чл.155, т.3 ТЗ, ПРЕКРАТЯВА дейността на ТД „Ч.И К.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, район

„Искър“, ул. „*****“, по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

На основание чл.78, ал.6 ГПК, ОСЪЖДА ТД „Ч.И К.“ ЕООД, ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление гр. София, район „Искър“, ул. „*****“, да заплати по сметка на СГС сумата от 380 лв., представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лв. и за възнаграждение на особения представител на ответника, в размер на сумата от 300лв.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 2- седмичен срок от връчването му на страните (на ответника – чрез назначения особен представител), а след влизането му в сила – препис от него да се изпрати служебно на АВ - ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____