

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. , 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПИРДОП, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Гюров

при участието на секретаря Мария Н. Николова
като разгледа докладваното от Симеон Г. Гюров Административно наказателно дело № 20211860200148 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на ОСМ. С. Р. с ЕГН:*****, адрес: гр. К., ул.Р. №12, чрез пълномощник адв. Ч.П. П., съдебен адрес: гр. С., ул. „У.“ № 15, ет.1, офис 1 - за адв. Ч.П., срещу Наказателно постановление № Сф-51-23/14.05.2021г., издадено от инжА.С.М. - Началник на РДНСК Софийска област, с което, за нарушение на чл.223, ал.2, т.5 от ЗУТ във връзка с чл.157, ал.2, изр. второ и чл.168 ал.2 от ЗУТ, на основание чл. 233, ал.1, т.1 ЗУТ, вр.чл.239, ал.2 от ЗУТ, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000,00 (хиляда) лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното НП, като се иска изцяло отмяната му. В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата, ангажира писмени доказателства.

Районна прокуратура-Пирдоп редовно призована, в съдебно заседание не се явява, не ангажира становище за не/основателност на жалбата и/или правилност и законосъобразност на наказателното постановление.

Районен съд-Пирдоп, като разгледа жалбата, изложените в нея твърдения, доводи и искания, след като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

ПО ДОПУСТИМОСТТА И РЕДОВНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

За да спре влизането в сила на наказателното постановление и да пренесе производството от административнонаказващия орган пред съда, жалбата следва да отговаря на определени от закона изисквания. Необходимо е последната да изхожда от лице, имащо правен интерес от обжалване и да бъде подадена в законоустановения седемдневен срок. Според настоящия съдебен състав жалбоподателят притежава надлежна процесуална легитимация, което му позволява законосъобразно да инициира настоящото съдебно производство, тъй като чрез атакуваното наказателно постановление са засегнати неговите права и законни интереси, жалбата е подадена в срок, противното не се установи по делото, като същата се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, поради което е годна да породи посочения суспензивен и деволутивен ефект.

Освен допустима, жалбата следва да съдържа и изискуемите от закона реквизити. Съдът констатира, че същата е изготвена в предвидената от закона писмена форма и е подписана от жалбоподателя по закон; адресирана е до компетентния съд, в района на който е извършено вмененото нарушение и е депозирана чрез административнонаказващия орган; налице е пълна индивидуализация на страните и на обжалваното наказателно постановление като същевременно са посочени и доказателствата, на които жалбоподателят се позовава. Ето защо, липсват основания за оставянето ѝ без движение, поради което същата се явява и РЕДОВНА.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено следното от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Акт за установяване на административно нарушение(АУАН)№ Сф-51/17.11.2021 г., е съставен от инж. Й. В. ОКЛ., на длъжност главен инспектор в РДНСК Софийска област срещу срещу инж. ОСМ. С. Р., на 52 години, ЕГН *****, със служебен адрес: гр. К., ул. "*****" №16, в присъствието на свидетеля В. ИВ. Д.-свидетел при съставяне на акта, с който е установено нарушение на разпоредбата на чл.223, ал.2, т.5, във вр. с чл.157, ал.2, изр. второ от ЗУТ, като „в качеството си на длъжностно лице по чл.223, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ в община К., не е изпълнил задължението си по чл.223, ал.2, т.5 при подписването на Протокол образец 2 от 27.04.2020г. за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво за строеж „Ремонт, частично преустройство и реставрация на фасадата на Т.к." в УПИ VIII-800, кв. 49, по плана на гр. К. /ПИ 3558.5.82 по КК/, при наличие на нарушение на нормативната уредба, което инж. Р. не е установил. В изпълнение на Заповед №ДК-14-Сф-17/07.07.2020г. на началника на РДНСК Софийска област, от работна група - длъжностни лица на регионалната дирекция, е извършена проверка на дейността на общинска администрация - К., по спазване разпоредбите на ЗУТ, в периода 19.09.2019г. - 30.07.2020г. За извършената проверка е съставен Констативен протокол от 21.08.2020г. В АУАН се сочи, че във връзка с участието на служителите по чл.223, ал.2 от ЗУТ при съставянето на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, за горе посочения строеж е установено: Съгласно представения Протокол образец 2 от 27.04.2020г, строител на строежа е „В.-П.“ АД, представлявано от А.С., подписал протокола. Дружеството е вписано в регистъра на

Камарата на строителите, видно от представеното Удостоверение №I-TV 014908, съгласно което дружеството може да изпълнява строежи от първа до пета категория по смисъла на чл.137 от ЗУТ, с изключение на строежите представляващи недвижима културна ценност от всички категории, определени по реда на Закона за културното наследство. Посочените изключения са изрично посочени в представеното удостоверение. В АУАН се сочи, че Т.к. в УПИ VIII-800, кв. 49, по плана на гр. К. е обявена за недвижима културна ценност с категория „местно значение“/ДВ бр.53 от 1975г./. Предвид статута на сградата, предвиденият ремонт, преустройство и реставрация могат да се изпълняват от строител, вписан в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/за тази категория строежи, съгласно изричното изискване на чл.163, ал.2, т.6 от ЗУТ, като в конкретния случай, строителят „В.-П.“ АД не е бил вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи недвижима културна ценност с категория „местно значение“ по чл.5, ал.6, т. 1.4.4. от ПРВВЦПРС. Сочи се, че Протокол образец 2 от 27.04.2020г. за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво за строежа е съставен в нарушение на чл.157, ал.2 от ЗУТ, което нарушение подписалия протокола инж. О.Р. не е установил. Сочи се, че съгласно чл.223, ал.2, т.5 от ЗУТ, служителите за контрол по строителството установяват други нарушения на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В АУАН се сочи, че нарушението е извършено в гр. К. на 27.04.2020г - датата на която е съставен Протокол образец 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строеж „Ремонт, преустройство и реставрация на фасада на Т.к.“ и нарушението е установено при извършената, от длъжностни лица при РДНСК Софийска област, проверка в Община К. в периода от 03.08.2020г. до 17.08.2020г., за която е съставен констативен протокол от 21.08.2020г. Срещу АУАН е постъпило възражение от жалбоподателя, по което е взето отношение от административнонаказващия орган в издаденото НП въз основа на съставения АУАН.

Свидетелят О., разпитан в съдебно заседание, заявява, че е съставил АУАН и поддържа отразените в него констатации. При съставянето на акта е допуснал техническа грешка при изписването на датата в Протокол образец 2, тъй като съм му е съставял няколко акта. Всички протоколи били с пороци и не е отразил вярната дата в акта. Общо взето всичките Протоколи образец 2 били с пороци и не е отразил реалната дата в акта. Свидетелят мисли, че това не е кой знае какво нарушение, тъй като в Протокол образец 2 е отразил точно кои са участниците в строителството, точно кой е строежа, заверката е извършена от общинския служител О.Р., което е лице по чл. 223, ал. 1 от ЗУТ и просто при съставянето му е пропуснал да промени, но би трябвало да е приложен същинския протокол. Но смята, че това било тежко нарушение, тъй като сградата е паметник на културата. В удостоверението, което е издадено от Камарата на строителите в България пишло изрично - без строежи, които са недвижима културна ценност, което означава, че той нямал право да изпълнява такъв вид строеж и при съставянето на Протокол 2 общинския служител би следвало това да го види, да установи, че е нарушение и това да се изправи и така да се каже строителството да е

законосъобразно.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № СФ-51-23/14.05.2021 г., с което подписаният инж. А.С.М., на длъжност Началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, гр. С., бул. „*****“ № 47, акт № Сф-51/17.11.2021 г., съставен от инж. Й. В. ОКЛ., на длъжност главен инспектор в РДНСК Софийска област срещу срещу инж. ОСМ. С. Р., на 52 години, ЕГН *****, със служебен адрес: гр. К., ул. „*****“ №16, и като обсъдил поотделно и в цялост данните по акта и събраните доказателства, намерил за установено следното: Акт № Сф-51/17.11.2021 г. е съставен на инж. ОСМ. С. Р., ЕГН *****, със служебен адрес: гр. К., ул. „*****“ №16, който в качеството си на длъжностно лице по чл.223, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ в община К., не е изпълнил задължението си по чл.223, ал.2, т.5 при подписването на Протокол образец 2 от 27.04.2020г. за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво за строеж ремонт, частично преустройство и реставрация на фасадата на Т.к." в УПИ VIII-800, кв. 49, по плана на гр. К. /ПИ 3558.5.82 по КК/, при наличие на нарушение на нормативната уредба, което инж. Р. не е установил. Сочи се, че в изпълнение на Заповед №ДК-14-Сф-17/07.07.2020г. на началника на РДНСК Софийска област, от работна група - длъжностни лица на регионалната дирекция, е извършена проверка на дейността на общинска администрация - К., по спазване разпоредбите на ЗУТ, в периода 19.09.2019г. - 30.07.2020г. За извършената проверка е съставен Констативен протокол от 21.08.2020г. Сочи се, че във връзка с участието на служителите по чл.223, ал.2 от ЗУТ при съставянето на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, за горепосочения строеж е установено: Съгласно представения Протокол образец 2 от 27.04.2020г, строител на строежа е „В.-П.“ АД, представлявано от А.С., подписал протокола. Дружеството е вписано в регистъра на Камарата на строителите, видно от представеното Удостоверение №I-TV 014908, съгласно което дружеството може да изпълнява строежи от първа до пета категория по смисъла на чл.137 от ЗУТ, с изключение на строежите представляващи недвижима културна ценност от всички категории, определени по реда на Закона за културното наследство. Посочените изключения са изрично посочени в представеното удостоверение. Т.к. в УПИ VIII-800, кв. 49, по плана на гр. К. е обявена за недвижима културна ценност с категория „местно значение"/ДВ бр.53 от 1975г./. Предвид статута на сградата, предвиденият ремонт, преустройство и реставрация могат да се изпълняват от строител, вписан в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/за тази категория строежи, съгласно изричното изискване на чл. 163, ал.2, т.6 от ЗУТ. Сочи се, че в конкретния случай, строителят „В.-П.“ АД не е бил вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи недвижима културна ценност с категория „местно значение“ по чл.5, ал.6, т.1.4.4. от ПРВВЦПРС. Протокол образец 2 от 27.04.2020г. за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво за строежа е съставен в нарушение на чл.157, ал.2 от ЗУТ, което нарушение подписалия протокола инж. О.Р. не е установил. Сочи се, че съгласно чл.223, ал.2, т.5 от ЗУТ, служителите за контрол по строителството установяват други нарушения на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Поради неявяване след

отправена покана, акт № Сф-51/17.11.2020г. е съставен в отсъствие на инж. О.Р., като същият е връчен на нарушителя на 24.11.2020г. Сочи се, че в законоустановения срок е получено възражение от инж. О.Р., заведено с вх.№ ДК-05-67-02-780/26.11.2020г., в което е изложено, че съгласно чл. 161 от ЗУТ, Възложителят или упълномощено от него лице осигурява всичко необходимо за започване на строителството и носи отговорност за започване на строителството със сключен договор за строителство, сключен със строител, регистриран по чл.3, ал.2 от Камарата на строителите за съответната група и категория строеж, когато регистрацията е задължителна. Също така е отбелязано, че съгласно чл.168, ал.1 от ЗУТ, лицето упражняващо строителен надзор носи отговорност за законосъобразното започване на строежа и осъществява контрол относно пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите по време на строителството. Сочи се, че възражението на диминистративнопривлечения е неоснователно. Безспорно като длъжностно лице по чл.223 ал.2 от ЗУТ, инж. О.Р., преди подписване на протокол обр. 2 е следвало да установи дали са всички изисквания за законосъобразното започване на строителството, дали възложителят е сключил договор със строител, вписан в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/за тази категория строежи, съгласно изричното изискване на чл.163, ал.2, т.6 от ЗУТ - за строеж, представляващ недвижима културна ценност с категория „местно значение“. Сочи се, че с горното си деяние, инж. О.Р., в качеството си на длъжностно лице по чл.223 ал.2 от ЗУТ в община К. нарушил чл.223, ал.2, т.5, във вр. с чл. 157, ал.2, изр. второ и чл.168, ал.2 от ЗУТ и е осъществил състава на 232, ал.1, т.1 от ЗУТ. Сочи се, че нарушението е извършено в гр. К. на 27.04.2020г. - датата на която е съставен Протокол образец 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строеж „Ремонт, преустройство и реставрация на фасада на Т.к.“. Нарушението е установено при извършената, от длъжностни лица при РДНСК Софийска област, проверка в Община К. в периода от 03.08.2020г. до 17.08.2020г., в изпълнение на Заповед №ДК-14-Сф-17/07.07.2020г. на началника на РДНСК Софийска област, за която е съставен констативен протокол от 21.08.2020г.

С НП и на основание чл. 232, ал.1, т.1 от ЗУТ, чл.239, ал.2 от ЗУТ, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000,00 (хиляда) лева.

Така изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, а именно: показания на свидетеля О.; приложената към писмо Изх.№ ДК-05-67-00-249/01.06.2021 г. на Началника на РДНСК Софийска област административно-наказателна преписка, съдържаща писмени доказателства Жалба вх.№ ДК-05-67-01-293/27.05.2021г. от ОСМ. С. Р. - в оригинал, ведно е описаните в същата приложения: Наказателно постановление № Сф-51-23/14.05.2021г. на началника на РДНСК Софийска област, с данни за връчването му на 19.05.2021 г.; Акт № Сф - 51/17.11.2020г., с данни за връчването му на 24.11.2020г.; Констативен протокол от 21.08.2020г. на РДНСК Софийска област; Заповед № ДК-14-Сф-17/07.07.2020г. на началника на РДНСК Софийска област; Удостоверение от Камарата на строителите в България № I-TV 014908; Договор за строителство от

31.01.2020г.; Протокол образец 2 от 05.02.2020г.; Възражение вх.№ ДК-05-67-02-780/26.11.2020г.; Заповед № РД-13-171/13.06.2019г. на началника на ДНСК, приетите по делото Писмо до О.Р. изх.№ ДК-05-67-00-568/02.11.2020 г. издадено от РДНСК Софийска област; Разрешение за строеж № 08/26.09.2019 г. издадено от Главния архитект на Община К.; Извадка от Регистър на НКЦ, поддържан от МК.

Съдът кредитира изцяло представените писмени доказателства като единни, логични и кореспондиращи помежду си. Настоящият съдебен състав даде вяра на установените факти и обстоятелства в акта, тъй като същите се подкрепят от показанията на свидетеля О., който в качеството си на длъжностно лице е възприел изложената от него в АУАН фактическа обстановка. Предвид липсата на данни за предубеденост и/или заинтересованост, показанията следва да бъдат верифицирани безусловно.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество - основателна и като такава следва да бъде уважена, като НП следва да бъде отхвърлено изцяло като незаконосъобразно по следните съображения: Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното Наказателно постановление са издадени от компетентни органи, като от приложените писмени доказателства безспорно се установява, че жалбоподателя е подписал Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на 05.02.2020 г., в който фигурира и процесното разрешение за строеж №8 от 26.09.2019 г., издадено от Гл.архитект на община К., като не се установи в посочения протокол да е посочено соченото като нарушение от страна на жалбоподателя, а именно, строителят „В.-П.“ АД не е бил вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи недвижима културна ценност с категория „местно значение“ по чл.5, ал.6, т.1.4.4. от ПРВВЦПРС, съответно удостоверение сл надлежно вписване в централния професионален регистър на строителя(ЦПРС) относно процесната група, а в приложеното удостоверение, вписано в ЦПРС, жалбоподателя изпълнява строежи с обхват от първа до пета категория. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че в акта и в наказателното постановление не е посочена точната дата на извършване на нарушението, същата е посочена, като видно от разпита на свидетеля О. тя не съответства на посочената такава нито в НП нито в АУАН, а се сочи друга дата, която е посочена в представения процесен протокол, но за която датат АНО не е конкретизирал същата съобразно правомощията си по ЗАНН. В конкретния случай откриването на нарушителя предполага установяване на нарушението, респ. установяване на обстоятелствата за наличие на действие или бездействие на конкретно лице, които от обективна страна навежда на извършено административно нарушение. Вмененото на жалбоподателя нарушение предполага надлежна преценка от компетентните органи по чл. 222, ал. 1, т. 15 ЗУТ за законността и е предпоставка за установяване на качеството нарушител. Ето защо в случая за дата на извършване на нарушението следва да се счита 05.02.2021г. - датата на заверката на протокол обр.2, при започване на строителството, като същата не е посочена в АУАН и в

обжалваното наказателно постановление. Независимо от това в административнонаказателното производство са допуснати и други съществени процесуални нарушения, представляващи самостоятелни основания за отмяна на обжалвания акт. Налице е несъответствие между изводите на актосъставителя и административнонаказващия орган относно хипотезата на извършеното административно нарушение. В акта за установяване на нарушението е посочено, че извършеното е нарушение на разпоредбата на чл.223, ал.2, т.5, във вр. с чл.157, ал.2, изр. второ от ЗУТ. В наказателното постановление наказващият орган е приел, че с гореописаните си действия, жалбоподателя, в качеството си на длъжностно лице по чл.223 ал.2 от ЗУТ в община К., нарушил чл.223, ал.2, т.5, във вр. с чл. 157, ал.2, изр. второ и чл.168, ал.2 от ЗУТ и е осъществил състава на 232, ал.1 , т.1 от ЗУТ, като се констатира разминаване в правните изводи относно предпоставките за наведената незаконност, същото е съществено процесуално нарушение, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя да разбере в какво се обвинява и въз основа на какви доказателства. Предвид формалния характер на административнонаказателното производство за законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, следва фактическите и правни обстоятелства да бъдат посочени по идентичен начин. Процесуално недопустимо е за пръв път в санкционния акт да се въвеждат различни предпоставки за ангажиране на отговорността на субекта на нарушението. В производството по ЗАНН, което е по своя характер санкционно, следва съдържанието на актовете да е пълно и ясно, за да могат да породят правните си последици. Като акт на правораздаване, наказателните постановления не могат за бъдат допълвани или допълнително мотивирани, нито пък е допустимо санкционираното лице или съдът да извличат по тълкувателен път законово определените им реквизити. Следва да се допълни и че при извършената проверка за спазване на разпоредбите по ЗУТ от инж.Й.У. и инж. Й.О. от 03.08.2020 г. до 17.08.2020г., за което е съставен КП №3от 21.08.2020 г., в пункт VII на който е посочено, че жалбоподателя е участвал при съставянето на процесния Протокол обр.2, кто същия е съставен и подписан със задна дата-05.02.2020 г.-12 дни преди датата на завеждане на заявлението-17.02.2020г., поради което също не може да се приеме, че нарушението е установено на посочената от административнонаказващия орган дата-27.04.2020 г.

На основание гореизложеното, настоящия съдебен състав намира, че наказателното постановление следва да бъде отменено.

Относно разноските: С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, РДНСК Софийска област, следва да заплати на жалбоподателя ОСМ. С. Р. направените разноски по делото в размер на 500.00 лева (петстотин лева), съгласно представен списък за разноските от пълномощника му, съобразно приложения договор за правна защита и съдействие.

Така мотивиран, воден от върховенството на закона, Районен съд-Пирдоп, първи състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Сф-51-23/14.05.2021г., издадено от инж.А.С.М.-Началник на РДНСК С. област, с което на ОСМ. С. Р. с ЕГН:*****, гр. К., ул.Р. №12, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000,00 (хиляда) лева за нарушение на чл.223, ал.2, т.5 от ЗУТ във връзка с чл.157, ал.2, изр. второ и чл.168 ал.2 от ЗУТ, на основание чл. 233, ал.1, т.1 ЗУТ, вр.чл.239, ал.2 от ЗУТ.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, РДНСК Софийска област, гр.С., ул. „А.“ № 35, да заплати на ОСМ. С. Р. с ЕГН:*****, гр. К., ул.Р. №12, направените разноси по делото в размер на 500,00 лева (петстотин лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. област, на основанията предвидени в НПК, и по реда на глава дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пирдоп: _____