

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Варна, 01.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. П. Въззивно гражданско дело № 20223000500323 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:11 часа се явиха:

Въззивникът **ДЪРЖАВАТА** чрез Министъра на финансите гр. София, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

Съдът докладва постъпилата молба по ел. поща на 31.01.2023 г., след работно време, от Държавата чрез процесуален представител, в която е посочено, че се поддържат изразените до момента становища. В случай, че съдът реши, че всички законни наследници на починалото лице са се отказали от наследството и Държавата следва да приеме същото на основание чл. 11 от ЗН, е отправено искане да се даде подходящ срок, в който да се образува повторно охранително производство за приемане на оставеното имущество на починалото лице от страна на Държавата, в какъвто смисъл се прави и искане с настоящата молба. Аргументът е, че доколкото районният съд вече е отказал веднъж да уважи искането на Държавата, то при наличието на нови доказателства, такова производство е необходимо да бъде проведено в хода на настоящия процес, доколкото той може да приключи освен с отхвърляне на иска, така и с осъдително решение. Изразено е становище и в случай на непредставянето на доказателства за отказ от наследството на починалото лице от страна на всички призовани за това наследници.

Въззиваемата страна **Н. Г. П.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ.С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва молба от адв. С., постъпила на 31.01.2023г., с която е представено решение № 149 от 16.01.2023г. по гр.дело № 14437/2022 г. на ВРС и удостоверение от 19.01.2023г. за вписване в особената книга при съда за отричане и приемане на наследството загубата на право за приемане от А.С.Ш. на наследство, останало след смъртта на Р.С.Н., починал на 23.02.2014г.

АДВ.С.: Поддържам молбата, моля да приемете представените вчера с молбата доказателства. Предвид вписаната загуба от приемане на наследството на последния наследник от пета степен от четвърти наследствен ред и липсата на данни за такива от последната по-далечна шеста степен в същия наследствен ред, процесуалната легитимация на въззивника, ответник по иска, следва да се счита стабилизирана, поради което не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото с даване ход по същество.

По докладваната току-що молба, с която не бях запознат, тя очевидно е от колегата Г. от МФ, искането да се дава нов допълнителен срок, в който Държавата да приемела наследството, е неоснователно. Подобен срок и възможност е вече давана на същата страна от настоящата инстанция при предходно въззивно разглеждане на делото с определение от 11.11.2019г. по в.гр.д. № 555/19г. (тъй като делото е ходило два пъти във ВКС). Тогава страната е поискала, даден ѝ е три-четиримесечен срок, възложила е на Областната администрация, след това с нарочна молба изрично е заявила за следващо заседание, че няма да провежда в рамките на исковото производство подобна процедура. Поради това искането на страната следва да бъде отклонено.

Междувпрочем, при евентуално осъдително решение, а и преди постановяването му, във всеки един момент, Държавата би могла да проведе опис, при чиито условия така или иначе получава наследството и да ограничи материалната си отговорност, което да се отчете в производството по събиране на вземането по чл. 519 от ГПК, което пак е предоставено на волята на държавния или общинския орган. Поради това поредна възможност не следва да се дава. Нямам други искания.

Съдът намира, че представените доказателства от въззиваемата страна са относими и допустими и в изпълнение на указанията с възложената тежест на страната, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага представените от въззиваемата страна решение № 149 от 16.01.2023 г. по гр. дело № 14437/2022 г. по описа на ВРС и удостоверение изх. № 1682 от 19.01.2023 г. издадено от Районен съд – Варна за вписване в особената книга при съда.

Съдът намира, че искането на Държавата за предоставяне на възможност да образува повторно охранително производство за приемане на

наследството по опис на починалото лице, е неоснователно, тъй като това не е част от фактическия състав на хипотезата на чл. 11 от ЗН, а ограничаването на отговорността на Държавата до наличното имущество е въпрос различен от надлежната ѝ процесуална и материална легитимация в исковия процес, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на Държавата да се даде подходящ срок, в който да се образува повторно охранително производство за приемането на наследството на починалото лице по опис.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ.С.: Нямам други искания. Представям списък на разноските за тази инстанция. Разноските за всички останали инстанции са присъдени с първоинстанционното решение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага списъка на разноските и доказателства за извършването им, представени от процесуалния представител на въззиваемата страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да приемете обжалваното първоинстанционно решение за правилно, да го потвърдите изцяло, включително и в частта за присъдените разноски пред всички инстанции. Подробни доводи по всички заявени оплаквания в жалбата съм изложил в писмения отговор. Ограничавам се само в два пункта.

Отново и пак във връзка с довода, че отговорността на Държавата е ограничена до размера на описа и това следва да се съобрази в исковия процес. Цитирана е съдебна практика, която обаче е относима само в случай, че описът вече е проведен. В този случай действително материалноправната легитимация и отговорността на лицето, приело по опис, следва да бъде отчетена в рамките на исковия процес с постановеното решение. В случая, когато опис не е проведен в исковия процес, няма как да бъде ограничена тази отговорност, а тя подлежи на съобразяване в рамките на изпълнителното производство. В точка 1 от отговора съм изложил подробни доводи в тази връзка.

И вторият пункт е относно оспорването на действителния размер на цената и нейното получаване от наследодателя, чието наследство въззивникът е получил. Действителната цена на продажбата, процесната продажба, е установена с пълен обратен документ, какъвто съставлява от една страна предварителния договор и най-вече разписка-декларацията, подписана лично от продавача, в която той заявява каква е действителната цена и че същата е

платена. Доводите за липса на достоверна дата са неоснователни, като подробно съм изложил съображения за това. Моля да потвърдите решението с присъждане на разноси за тази инстанция.

Съдът счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Съобразно молбата на Държавата незаверено копие от протокола от днешно съдебно заседание да се изпрати на посочената ел. поща.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____