

# ПРОТОКОЛ

№ 849

гр. Варна, 23.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20213100900768 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 15:36 часа се явиха:

**Ищецът „ФАЙН БИЛД“ ЕООД**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат И. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът „ЕСО БИЛД“ ЕООД**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат К. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Трето лице-помагач Я. Н. Я.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адвокат Б. З.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Трето лице-помагач Н. Х. М.**, редовно уведомен по реда на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

**Вещото лице Е. Й. Т.**, редовно призована, явява се в съдебно заседание, депозирала заключение по делото.

**Вещото лице Е. А. А.**, редовно призован, явява се в съдебно заседание, депозирал заключение по делото.

**Адв. В.:** Няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

**Адв. Г.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. З.:** Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното уведомяване на страните, намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ докладва**, че производството по делото е отложено в предходно съдебно заседание за изготвяне на допуснатата съдебно-почеркова експертиза и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и за събиране на допуснати писмени доказателства.

**Адв. В.:** Представям във връзка със заключението на вещото лице по изготвената допълнителна счетоводна експертиза доказателства, че счетоводството на „Есо Билд“ ЕООД е било сменено 2021г. и след проведен разговор отново със счетоводителката стана ясно, че такава фактура не е била осчетоводявана нито 2021г. нито 2022 г. Прилагам хронологичен регистър на „Есо Билд“ ЕООД за периода от 01.07.2021г. до 31.08.2021г., подписан и съставен от счетоводителя на „Есо Билд“ ЕООД към него момент – Е.А., от които е видно, че са заприходени строителните материали за обектите, както и аналитичен регистър за периода от 01.01.2021г. до 30.09.2021г. на „Есо Билд“ ЕООД, от който е видно в частност стр. 6, ред 6, че е осчетоводена процесната фактура № 860 от 02.08. Аналитичният регистър е представен от съставителя на документа - Е.А., на управителката на „Есо Билд“ ЕООД – П. М..

В тази връзка, ще помоля вещото лице, изготвило допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, да се запознае с представените документи: хронологичен регистър и аналитичен регистър на „Есо Билд“ ЕООД и ако е възможно в съдебно заседание да отговори на въпроса: осчетоводена ли е фактура № 860/02.08.2021г. за сумата от 50 000 лв., без ДДС и 60 000 лв., с ДДС в счетоводството на „Есо Билд“ ЕООД, като при необходимост му се предостави възможност да отговори на поставения въпрос.

Не сме се свързвали с вещото лице преди това във връзка с изготвяне на заключението.

**В.л. Т.:** За тази фирма не са се свързвали с мен. Тази Е.А. се свърза с мен за счетоводството на „Строител 65“ ООД. Това е счетоводна кантора, която явно е водила двете фирми до един момент на 2021г., може би до м. септември. След м.септември се предава на друга счетоводителка - Р.С., с която аз разговарях, на която пък телефонът ми беше даден от г-жа П. З.М., но тя ми се представи З. като управител на „Есо Билд“ ЕООД. Тя е била

сменена като управител, пак в този период, някъде м.август- м.септември, поради проблеми в счетоводството е била вписана тя като управител.

**Адв. Г.:** Считам, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства са несвоевременно представени. Същите можеха да бъдат представени в предходното съдебно заседание - първо по ред, след изтичането на което, всъщност настъпва процесуалната преклузия.

От друга страна, такъв документ може да състави всеки един счетоводител. Няма никакво доказателство, че Е.А. е била счетоводител на ответното дружество. Наведоха се също така и твърдения, че счетоводна документация е била представена от Е.А. на управителя на „Есо Билд“ ЕООД и вероятно това е станало с някакъв протокол, но такъв протокол аз не виждам.

По тези съображения, моля да отхвърлите искането за приобщаване на нови писмени доказателства по делото. Очевидно същите се сочат, защото заключението на вещото лице не удовлетворява ищеца.

**Адв. З.:** Аз считам, че представените писмени доказателства са относими и допустими. Още повече, че са изключително важни за изясняването на същината на спора, поради което следва да бъдат приети и следва да се даде възможност на вещото лице, след като се запознае с тях да даде коректен отговор на поставения въпрос.

**Адв. В.:** Считам твърдението на ответната страна, че на представените доказателства срокът е преклудирал за неоснователно, с оглед факта, че ние ги представяме, с оглед заключението на вещото лице по изготвената допълнителна счетоводна експертиза, а именно, че счетоводството на „Есо Билд“ ЕООД е било сменено и след проведен разговор със счетоводителката - тази фактура не е осчетоводена.

**СЪДЪТ** намира, че искането за приемане на представените в днешно съдебно заседание от ищцовата страна писмени доказателства следва да бъде оставено без уважение като несвоевременно. Преклузията на процесуални права във връзка с процеса на доказване настъпва в първото по делото заседание след окончателния доклад и разпределение на доказателствената тежест. Същата не може да бъде преодоляна под предтекст, че доказателството се представя във връзка с друго доказателство. В случай, че в трето за спора лице се съдържат счетоводни данни относими към спора, са

налице други процесуални средства за събиране на съответните сведения, с оглед установяване достоверност на техния източник.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна за приемане като доказателства по делото на представените в днешно съдебно заседание писмени документи: преписи на Хронологичен регистър на „Есо Билд“ ЕООД за периода от 01.07.2021г. до 31.08.2021г. и Аналитичен регистър на „Есо Билд“ ЕООД за периода от 01.01.2021г. до 30.09.2021г.

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх. № 26305 на 09.11.2022 г. по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване заключението по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице Е. Й. Т., със снета самоличност по делото, като предупреждава същата за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**Вещо лице Т.:** Поддържам си допълнителната експертиза.

**Адв. В.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв.Г.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. З.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Въпрос на съда:** На стр.2, абзац 4, доколкото разбирам фактурата е осчетоводена при „Строител 65“ ООД на датата на издаване 02.08. С какво свързвате периода от 27.04.2016г. до 27.05.2016г., който сте посочили на трети ред от този абзац?

**В.л.Т.:** Понеже ме питате дали има закупени стоки, във връзка с тези стоки - продадени по тази фактура по опис към нея и в тази връзка, тъй като фактурите са изключително много, но в този период от 27.04.2016г. до 27.05.2016г. за един месец, „Строител 65“ ООД са ги закупили тези стоки от доставчика „Ди Ес Хоум“ ООД, за да ги продадат после. Но понеже са много, не съм ги описвала по дати и по стойности и те са на обща сума 60745.62, но само за „Есо Билд“ ЕООД са изписани тези 57 000 лв., защото има и по други фактури. Тоест, този период е посочен, защото стоките, закупени от

„Строител 65” ООД от друг доставчик, както питате дали са заприходени материали – да, заприходени са на обща стойност 60 745.62 лв. Това са материалите, купени в този период от един месец от тази фирма „Ди Ес Хоум” ООД, но са изписани по аналитичната партида като вложени материали на „Есо Билд“ ЕООД в размер на 57 736.02 лв. Другите са по други фактури, които не са процесни. От общо закупените материали от „Строител 65” ООД за 60 745.62 лв., при „Есо Билд“ ЕООД са вложени за 57 736.02 лв. по счетоводни данни на „Строител 65” ООД.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, ведно със справка - декларацията на вещото лице.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателното възнаграждение** в размер на **250.00 лева** на вещото лице **Е. Й. Т.**, от внесения от ответника за тази цел депозит (изд. РКО по вн.б. от 27.09.2022 г.).

**СЪДЪТ докладва** депозирана молба с вх.№ 22468 на 29.09.2022г. от ищеца „Файн Билд“ ЕООД, с която в изпълнение на задължението по чл.183 от ГПК са представени оригиналите на оспорения договор за СМР от 18.11.2014 г. и протоколите обл.19 към него.

**СЪДЪТ**, след справка с приложените по делото преписи от документите, констатира, че същите са идентични с представените с молба с вх.№ 22468 от 29.09.2022г. оригинали.

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх.№ 25378 на 31.10.2022 г. по допуснатата **съдебно - почерковата експертиза** и констатира, че същото е депозирано извън срока по чл.199 от ГПК.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване на заключението по съдебно-почерковата експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

**Е. А. А.** - 62 годишен; българин; български гражданин; неженен;

неосъждан; без родство и дела със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. А.:** Поддържам направеното от мен заключение.

**Адв. В.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**Адв. Г.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**Адв. З.:** Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-почерковата експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-почерковата експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно **възнаграждение** на вещото лице Е. А. А. в размер на **800 лева**, съобразно приложената справка – декларация от вещото лице.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** **възнаграждение** на вещото лице Е. А. А. в размер на **800 лева**, от внесения от ответника за тази цел депозит. (Изд. РКО по вн.б. от 05.10.2022г.).

**Адв. В.:** Аз имам доказателствено искане. Понеже нашето твърдение е, че процесната фактура № 860 от 02.08.2021 г. е осчетоводена от „Есо Билд“ ЕООД, моля да ни допуснете до разпит свидетеля Е.А., която водим в днешно съдебно заседание. Това е лицето, което е водило счетоводството на „Есо Билд“ ЕООД до края на м.август 2021г. и същото е подписало представените и неприети в днешно съдебно заседание документи, с цел за установяване на обстоятелството, че е осчетоводена процесната фактура № 860 от 02.08.2021г. и съответно тя е представила документи на управителя на „Есо Билд“ ЕООД, във връзка с воденото счетоводство.

**Адв. Г.:** Противопоставям се на доказателственото искане. За установяване на това обстоятелство вече беше допусната съдебно-счетоводна експертиза, която беше изслушана в днешно съдебно заседание. Още повече, че още с исковата молба ищецът е навел подобни твърдения. Отново се

позовавам на изтеклата процесуална преклузия за посочване и представяне на нови доказателства по делото.

**Адв. З.:** Аз считам, че единственият останал възможен способ за доказване на твърденията на ищеца е посредством разпита на свидетеля, предвид факта, че съдът не прие представените писмени доказателства, поради което считам, че е и допустимо, и основателно искането, и още повече наложително да разпитахме свидетеля, за да установим фактите. Очевидно е, че ищецът се домогва да докаже едни факти, които не е съумял своевременно да установи и още повече да подкрепи с доказателства, но не по своя вина, а по вина на трето лице, което в днешно съдебно заседание може да даде информация на съда защо не е предоставило от счетоводството въпросните счетоводни книжа.

**Адв. В.:** Пропуснах да посоча още едно доказателствено искане. Моля на основание чл. 190 от ГПК да задължите „Есо Билд“ ЕООД да предостави аналитичен регистър за периода от 01.01.2021 г. до 30.09.2021 г. на „Есо Билд“ ЕООД, като нашето твърдение е, че такъв е представен на 10.06. по имейл на П. М. от счетоводителя Е.А..

**Адв. Г.:** С обнародването на ГПК от 2008г. бяха разписани и строги правила за процесуална преклузия, беше въведено концентрационно начало, съгласно което срокът за представяне на доказателствата изтича с края на първото по делото съдебно заседание. Противопоставям се. Още повече, че от заключението на вещото лице е видно, че са предоставени на вещото лице дневници за покупки и продажби по ЗДДС за периода от м.август 2021 г. до м. юли 2022 г. и въпросните фактури не са включени. Какво повече да представяме?

**Адв. З.:** Аз не се противопоставям. Считам, че очевидно в случая дневниците за покупки и продажби не са били достатъчни, за да се установят тези факти. Те съществуват в правния мир, независимо дали писмени доказателства са приети от съда или не. Считам, че това е единственият способ, с който можем да ги докажем.

**СЪДЪТ** намира, че направеното от ищцовата страна искане за ангажиране на гласни доказателства се явява недопустимо на основание чл.164, ал.1, т. 3 от ГПК, доколкото е насочено към установяване на обстоятелства, за доказване на които законът изисква писмен акт.

Счетоводството се води в писмена форма по арг. от чл.3, ал.1 от ЗСч., поради което отразяването на обстоятелства в него не може да се доказва с гласни доказателства, освен с изричното съгласие на насрещната страна, каквото в случая не бе изразено.

Съдът намира, че без уважение следва да бъде оставено и искането на ищцовата страна по чл.190 от ГПК за изискване на аналитични регистри, съдържащи запис за процесните фактури, доколкото по този ред подлежат на изискване само писмени документи, с които според недвусмислено установени данни насрещната страна разполага, а видно от заключението на ССЕ в счетоводната документация на ответника процесните фактури не са отразени.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна за ангажиране на гласни доказателства за установяване на факта на осчетоводяване на процесните фактури в счетоводството на ответната страна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна с правно основание чл.190 от ГПК за задължаване на ответната страна да представи аналитичен регистър за периода от 01.01.2021 г. до 30.09.2021 г. на „Есо Билд“ ЕООД.

**Адв. Г.:** Моля на основание чл.194, ал.4 от ГПК да изключите като доказателства по делото договор със сочена дата на съставянето му 01.10.2015 г., както и всички приложения към договор от 18.11.2014 г. актове обр.19, които бяха предмет на съдебно-почерковата експертиза и с определение по делото да изпратите същите на прокурор, заедно със заключението на вещото лице.

**СЪДЪТ** указва на страната, че по искането ще се произнесе с решението на основание чл.194, ал.3 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че следва да върне на ищцовата страна представените с молба с вх.№ 22468 на 29.09.2022г. оригинали на документи. Искането за приемане на приложенияте с молбата извлечения и отчет по сметки следва да бъде оставено без уважение като преклудирано.

С оглед изложеното съдът



## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ВРЪЩА** представените с молба с вх.№ 22468 на 29.09.2022г. оригинали на документи на процесуалния представител на ищцовата страна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна, обективизирано в молба вх.№ 22468 на 29.09.2022г., за приемане като доказателства по делото на приложените извлечения и отчет по сметки, с оглед несвоевременното им представяне.

**ДА СЕ РАЗШИЯТ** от делото посочените книжа, след което да се извърши преномериране.

**Адв.В.:** Представям списък с разноски. Нямам други искания по доказателствата.

**Адв.Г.:** Нямам други искания по доказателствата. Представям списък с разноски, ведно с приложения.

**Адв. З.:** Нямаме други искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** предоставя за сведение представените списъци по чл.80 от ГПК, съответно на процесуалния представител на насрещната страна

**Адв. Г.:** Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**Адв. З.:** Нямам възражения.

**СЪДЪТ** намира, че представените списъци по чл.80 от ГПК и доказателства следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото днес представения от процесуалния представител на **ищеца** списък с разноски по чл.80 от ГПК.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото днес представените от процесуалния представител на **ответника** списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правни услуги от 14.12.2021г., платежно нареждане от 04.11.2022г. и платежно нареждане от 23.03.2022г.

Предвид поведението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

**Адв.В.:** Моля да уважите предявените иски. Считам, че в хода на съдебното производство се доказаха правнорелевантните факти, включени в предмета на доказване по делото. В хода на съдебното производство считам, че се доказа, че е налице валиден договор за заем, сключен на 27.07.2021 г., по силата на който „Файн Билд“ ЕООД е предоставил на „Есо Билд“ ЕООД на 03.08.2021 г. заем в размер на 60 000 лв., за която сума ответникът се е задължил да я върне в срок до 07.09.2021 г. Уговорената мораторна неустойка, считам, че не нарушава принципа за справедливост и не излиза и извън присъщите на неустойката обезпечителна, обезщетителна и санкционна функция. Процесната сделка е търговска сделка, сключена между търговците „Есо Билд“ ЕООД и „Файн Билд“ ЕООД, поради което считам, че намира приложение нормата на чл.69 от ТЗ. Предвид тази характеристика включването на уговорки за неустойка в договора за заем сама по себе си, в никакъв случай не би могло да се разглежда като обременяване имуществото на заемотателя, тъй като няма реален характер и вещно действие, а поражда само облигационен ефект. С оглед присъщите обезпечителна, обезщетителна и санкционна функция тя е насочена единствено към засилване на отговорността на длъжника да изпълни задължението за връщане на заетата сума.

На следващо място считам, че предвиденото в чл.4 от договора за възнаградителна лихва не противоречи на добрите нрави, тъй като следва да се отчете, че за противоречащи на добрите нрави се считат сделки, с които неправомерно се регламентират икономически слаби участници в оборота, използва се недостиг на материални средства, с цел облагодетелстване на друга страна.

В настоящият случай считам, че не са налице тези предпоставки. Това е така, тъй като и заемотателят, и заемополучателят са търговци като при преценка на договореният размер на възнаградителната лихва следва да се има предвид, че заемът е предоставен без обезпечения, които да гарантират неговото връщане и при съпоставка между претендираната възнаградителна лихва и заемната сума считам, че не е налице прекомерност.

В условията на евентуалност в случай, че приемете, че не е налице посоченото заемно правоотношение, считам, че са налице предпоставките на

чл.55 ал.1, предл. 1 от ЗЗД.

Моля за решение в този смисъл. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложим аргументите си. Моля да ни бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разноски по представен списък в днешно съдебно заседание.

**Адв. Г.:** Моля да отхвърлите иска като неоснователен. По отношение на главния иск считам, че безспорно се установи, че представеният от ищеца договор за заем установява един симулативен документ, чието фактическо съставяне се е случило в периода от 08.09.2021 г. до 20.09.2021г. Горното се установи от приобщената като доказателство по делото електронна кореспонденция. Този документ е съставен единствено с цел да увреди ответника. В предходно съдебно заседание беше коментиран въпросът за забраната по чл.33 от Закона за адвокатурата да се ползва като доказателство кореспонденция, която е разменена между адвокат и клиент. Действително съгласно цитираната разпоредба, служебната кореспонденция на адвокат не подлежи на преглеждане, копиране и изнемване и същата не може да служи като доказателство пред съд, но застъпеното в практиките на Върховния касационен съд и застъпеното становище в доктрината е, че това ограничение е валидно само когато използването на кореспонденцията на адвоката може да накърни правата и законните интереси на клиента. В конкретният случай лицето осъществило тази кореспонденция Н. М. се е свързал с адвокат, не за да защитава свои законни права и интереси, а за да получи съвет как да изготви договор, с който да навреди на ответника, да създадат симулативен договор, който да бъде употребен в настоящото съдебно производство. По тази причина считам, че ограничението в случая не може да бъде приложено. Връзката между адвокат и клиент възниква, когато клиентът се обърне за съдействие за защита на свои законни права и интереси, а в случая това не е налице. Както се сочи в практиката на Върховния касационен съд нито адвокатът, нито клиентът се ползват с някакъв вид имунитет - и адвокатът, и клиентът са субекти на наказателно преследване, когато това е необходимо. По тази причина считам, че договорът е нищожен, като симулиран.

По отношение на второто ни възражение, считам, че ответникът съумя да докаже обстоятелството, че договорът сключен от търговски пълномощник е бил извършен изцяло във вреда на ответното дружество. Уговорената

неустойка е в размер на 365%, което противоречи на добрите нрави. От друга страна беше изслушано и заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, от което се установи, че възнаградителната лихва също надхвърля с пъти пазарната лихва по подобни договори. Установи се също така, че въпросният заем е бил предоставен за погасяване на едно несъществуващо вземане към дружество „Строител 65“. По тази причина считам, че наведеният в условията на евентуалност иск по чл. 55, ал.1 от ЗЗД също се явява неоснователен. Това е така, защото липсва неоснователно обогатяване в случая. Сумата преведена по договора за заем е напуснала веднага патримониума на ответното дружество, а срещу нея дружеството не е погасило свой реално съществуващ дълг. Договорът, който беше посочен от ищеца се оказа изцяло фалшифициран. Става дума за този от 01.10.2015г. Представи друг договор ищецът от 18.11.2014 г., с който на практика измени искането си, което бе направил с допълнителната си искова молба. Тоест измениха твърдението, че заплащането на въпросните 60 000 лв. било направено въз основа на договора от 2015 г., което е недопустимо. Въпреки това не се установиха каквито и да е задължения за плащане по този договор, тъй като актовете обр. 19 се оказаха фалшиви.

Дори и да се приеме, че въпросните актове отразяват някога извършени СМР, всички те са били съставени в период м.юли - м.септември 2015г., а съгласно чл. 5 от договора за извършени СМР се заплащат незабавно. Тоест давността на всички тези вземания отдавна е изтекла. И тук отново ще обърна внимание на периода, на стр. 2 от съдебно-счетоводната експертиза, която беше изслушана и приета в днешно съдебно заседание, че фактура № 860 от 02.08.2021г. е била създадена за плащане на задължения възникнали в периода 27.04.2016 г. - 27.05.2016г. Всички представени фалшиви актове обр. 19 са от 2015г. По тези съображения, моля да отхвърлите двата иска като неоснователни, като ни присъдите сторените по делото разноски.

**Адв.З.:** Аз Ви моля да уважите предявения главен иск по чл. 240 от ЗЗД, както и свързаните с него икове по чл. 86 и чл. 92 от ЗЗД. В случай, че прецените, че не бяха по безспорен начин доказани реквизитите по договора за заем, Ви моля да уважите предявения в условията на евентуалност иск по чл. 59 ЗЗД. Считам, че представените в хода на производството доказателства по безспорен начин установиха съществуването на облигационните правоотношения между страните.

Моля за вашето решение в този смисъл. Ще се въздържа от коментар по повод кореспонденцията между адвокат и клиент, тъй като ние вече го направихме в първото съдебно заседание и моля да го съобразите по същество.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на **ищеца** в 10-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_