

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17000

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110150886 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „И. Б. К.“ ЕООД срещу „Х. И.“ ЕООД, която е редовна и предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства, е основателно и следва да се уважи.

Искането на ответника за конституиране като трето лице-помагач на изпълнителя „А. С.“ ЕООД съдът намира за основателно, доколкото са изложени твърдения за наличие на интерес от обвързване на посоченото дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** като трето лице-помагач на страната на ответника- „А. С.“ ЕООД, ЕИК 202737005.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **21.05.2024г. от 10:15 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца- препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията, на третото лице-помагач и отговора на исковата молба, ведно с приложенията.

**ПРИЕМА** за разглеждане в настоящото производство възражение за прихващане за сумата от **23 391,42 лева**, представляваща част от мораторна неустойка съгласно чл. 48 от Договор № \*\*\*\* от 11.11.2020г. в пълен размер от 423 960,32 лева, начислена за периода от 30.03.2021г. до 11.09.2023г.

**ПРИЕМА** представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** на ответника събиране на гласни доказателства чрез разпит на двамата свидетели при режим на довеждане за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

**ПРИЛАГА** към делото ч.гр.дело № 30637/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав.

**ИЗГОТВЯ** следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД от „И. Б. К.“ ЕООД срещу „Х. И.“ ЕООД с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от сумата **23 391,42** лева, представляваща невъзстановени гаранции по Договор за извършване на СМР от 11.11.2020г. на обект: жилищен комплекс "Sohome residential park", УПИ I-1086, кв. 21, м. "НПЗХладилника", район "Лозенец", гр. София, удържани от дължимите суми по следните фактури: фактура № \*\*\*\*\*/29.12.2020г.; фактура № \*\*\*\*\*/16.02.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/17.03.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/05.05.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/23.06.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/04.08.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/10.08.2021г.; фактура № \*\*\*\*\*/04.10.2021г., ведно със законната лихва за период от 05.06.2023г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 15.06.2023г. по ч.гр.д. 30637/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав.

Ищецът твърди, че на 11.11.2020г. е сключен Договор № \*\*\*\*\*/11.11.2020г. по силата на който ответникът му възложил извършване на СМР /като ищецът имал качество на подизпълнител/. Сочи, че съгласно чл. 7, т. 3 от Договора, възложителят се задължил да заплати извършените СМР в срок до 5 работни дни след подписване на необходимите документи. Съгласно чл. 7, т. 2 страните се договорили възложителят да задържа по 3 % от всяко плащане като гаранция за качествено изпълнение, като сумата, задържана като гаранция, следвало да се освободи в срок до 5 работни дни след подписване на приемо-предавателен протокол за завършване на всички СМР. Твърди, че е изпълнил възложените му СМР, за което били съставени съответните документи и издадени фактури както следва:

*фактура № \*\*\*\*\*/29.12.2020 г. за изпълнени СМР по Протокол № 1, на обща стойност 64 759,10 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **1 942,77 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/16.02.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 2, 3 и 4, на обща стойност 177 454,33 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **5 323,63 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/17.03.2021 г., за изпълнени СМР по Протоколи № 5, 6 и 7, на обща стойност 41 001,48 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **1 230,04 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/05.05.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 8, 9, 10 и 11, на обща стойност 159 759,26 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **4792,78 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/23.06.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 12, 13 и 14, на обща стойност 80 386,48 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **2 411,59 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/04.08.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 15 и 16, на обща стойност 75 322,92 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **2 259,68 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/10.08.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 17, 18 и 19, на обща стойност 75 732,32 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **2 271,97 лева**;*

*фактура № \*\*\*\*\*/04.10.2021 г. за изпълнени СМР по Протоколи № 20, 21 и 23, на обща стойност 105 298,52 лв. с ДДС, от които удържаните 3 % били в размер на **3158,96 лева**.*

Сочи, че ответникът е извършил плащания по горепосочените фактури, като задържал гаранция в размер на 3 % от всяко плащане. Излага, че на 04.11.2022г. е съставен приемо-предавателен протокол за завършване на всички СМР, като ответникът не възразил и приел изпълнението, но въпреки това не освободил гаранцията. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът сочи, че на 11.11.2020г. между него в качеството му на възложител; „А. С.“ ЕООД в качеството му на изпълнител; и „И. Б.

К.“ ЕООД в качеството му на подизпълнител е сключен Договор № \*\*\*\* с предмет – СМР на обект Жилищен комплекс SOHOME residential park, УПИ I-1086, кв. 21, м. „НПЗ-Хладилника“, район „Лозенец“ гр. София – сграда 7. Излага, че съгласно чл. 11 от Договора, срокът за изпълнение бил 3 месеца считано от дата на започване, който срок спирал да тече при наличие на СМР, изпълнявани от трета страна до тяхното завършване. Излага, че на 29.12.2020г. е издадена Фактура № \*\*\*\*\*, с доставчик „И. Б. К.“ ЕООД и получател „Х. И.“ ЕООД на стойност 64 795,10 лв., като аргументира и че това е датата /29.12.2020 г./ на която е започнало осъществяването на СМР. Твърди, че в чл. 12, ал. 1 от Договора са предвидени случаите при които срокът за изпълнение на СМР може да бъде удължен. В случая, обаче, срокът не бил удължаван и подизпълнителят следвало да изпълни всички СМР в срок до 3 месеца, считано от 29.12.2020г. или до 29.03.2021г. Излага, че при изпълнение на всички възложени СМР страните подписват приемо-предавателни протоколи. Оспорва да е подписвал приемо-предавателен протокол, поради което счита и че не са настъпили условията за възстановяване на задържаните суми като гаранция за качествено изпълнение. С оглед разпоредбата на чл. 301 ТЗ изрично сочи, че се противопоставя на действията, извършени без представителна власт. Твърди, че съгласно чл. 48 от Договора, подизпълнителят дължи неустойка в случай че не завърши СМР в рамките на договорения срок, в размер на 0,1 % от стойността съгласно Приложение № 1 за всеки календарен ден. Соци, че от 30.03.2021г. до датата на депозиране на отговора, ищецът е в забава, като общият размер на неустойката за забава за периода от 30.03.2021г. до 11.09.2023г. /дата на подаване на исковата молба/ излага, че е в размер на 423 960,32 лева. Моли съда да отхвърли предявения иск. В условията на евентуалност прави възражение за прихващане до размера на предявения иск със свое насрещно вземане за неустойка съгласно чл. 48 от сключения между страните договор. Претендира разноски.

**В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 3ЗД** е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че между страните е сключен Договор № \*\*\*\*/11.11.2020г. със соченото в исковата молба съдържание; че между страните е уговорено при заплащане на цената за СМР от страна на възложителя, последният да задържи по 3 % от стойността /съгласно Приложение № 1 към Договора/ като гаранция за качествено изпълнение, която сума следва да бъде освободена в срок до 5 работни дни, считано от дата на подписване на приемо-предавателен протокол за завършени СМР; в това число и че СМР са изпълнени от ищеца, че са приети от ответника, за което е подписан приемо-предавателен протокол от представител на дружеството-възложител; че ответникът е удържал сума в общ размер на 23 391,42 лева от стойността на изпълнените и приети СМР.

**В доказателствена тежест на ответника** е да докаже връщане на гаранцията или наличието на основание за задържането ѝ; както и наведените с отговора на исковата молба възражения, а именно, че лицето, подписало от негово име приемо-предавателния протокол за приемане на СМР, е действало без представителна власт, както и твърдението си, че е узнал за първи път за съставения приемо-предавателен протокол с получаването на препис от исковата молба.

**По възражението за прихващане в доказателствена тежест на ответника** е да докаже: неустоечна клауза, наличието на забава и размера на уговорената неустойка.

**В доказателствена тежест на ищеца** при установяване на горното е да докаже, че е изпълнил уговорените СМР в срок.

**ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства:** че между страните е сключен Договор № \*\*\*\*/11.11.2020г. по силата на който ответникът е възложил извършване на СМР на ищеца в качеството му на подизпълнител.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността

да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_