

# ПРОТОКОЛ

№ 611

гр. Карлово, 31.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Анна Г. Г.ева

Съдебни НЕДКА СП. ГРОЗЕВА

заседатели: СТЕФКА Г. Г.ЕВА

при участието на секретаря Маргарита Ст. Тянчева  
и прокурора С. Ив. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна Г. Г.ева Частно наказателно  
дело № 20235320200385 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**ОТКРИ СЕ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Производството е по реда на чл. 434 и следващите от НПК.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - П., ТО - КАРЛОВО, уведомена от  
предходно с.з., явява се прокурор С. Б..

МОЛИТЕЛЯТ Г. Д. В., уведомен от предходно с.з., явява се лично и с  
адв. Н. З., с пълномощно по делото.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът докладва на страните справка от Районен съд П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата справка от РС П..

На основание чл.283 от НПК, съдът намира, че следва да бъдат прочетени и приети събраните по делото писмени доказателства

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства.

Адв.З. - Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, както и тези по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

Адв. З.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Ув. г-жо Председател и съдебни заседатели, намирам, че така представените доказателства, проведени в проведеното съдебно следствие, дават основание да се направи извода, че са налице основанията за постановяване на съдебна реабилитация на основание чл.87 ал.1 т.1 и т.2 от НК по отношение осъжданията на молителя по НОХД № 29/2010 г. по описа на РС- П., по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б., по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС, по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС. За останалите две дела е

настъпила реабилитация по право.

Адв. З.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че са налице основанията за постановяване на съдебен акт за една съдебна реабилитация. От представените доказателства е видно, че наложените наказания са изтърпени, от представената характеристика от Община Ч. е видно, че същият има добри характеристични данни, така че ще моля Съдът да постанови една съдебна реабилитация.

МОЛИТЕЛЯТ Г. Д. В. за лична защита: Моля да бъде реабилитиран.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ.

МОЛИТЕЛЯТ Г. Д. В.: Да се уважи искането ми и моля да бъде реабилитиран.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ и след като взе предвид становището на страните по подадената молба за реабилитация от молителя Г. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\* и след анализ на събраните по делото писмени доказателства- справка за съдимост, служебна бележка от ТО- П. при РП- Е.П., заверен препис от протоколно определение по НОХД № 85/2023 г. на КрлРС, заверен препис от протоколно определение по НОХД № 529/2011 г. на РС- Б., справка за изтърпяно наказание, заверени преписи от протоколно определение по НОХД № 392/2000 г., по НОХД № 133/2001 г. и по НОХД № 29/2010 г., и трите на РС- П., справка от ГД“ИН“, заверен препис от протоколно определение по НОХД № 16322/2010 г. на СРС, справка от НСлС, заверен препис по НОХД № 4280/2015 г. на РС- П., бюлетини за съдимост, характеристична справка, справка от РП- Б., характеристика, намира молбата на Г. В. за частично основателна по следните съображения:

Молителят Г. Д. В. е осъждан общо седем пъти за следното:

1. С протоколно определение по НОХД № 133/2001 г. по описа на РС- П.,

влязло в сила на 22.05.2001 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.197 т.3 вр. чл.195 ал.1 т.3 и т.5 вр. чл.63 ал.1 от НК, извършено на 06.06.2000 г., за което му е наложено наказание „Обществено порицание“, което било изпълнение чрез прочитане на споразумението по местния радиовъзел на 28.01.2001 г.

2. С протоколно определение по НОХД № 392/2000 г. по описа на РС- П., влязло в сила на 18.01.2001 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.197 т.3 вр. чл.195 ал.1 т.5 вр. чл.63 ал.1 от НК, извършено на 03/04.08.2000 г., за което му е наложено наказание „Обществено порицание“, което било изпълнение чрез прочитане на споразумението по местния радиовъзел на 04.06.2001 г.
3. С протоколно определение по НОХД № 29/2010 г. по описа на РС- П., влязло в сила на 27.01.2010 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 вр. чл.194 ал.1 от НК, извършено на 20/21.06.2008 г., за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, чието изпълнение на осн. чл.66 ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок от три години, считано от влизане на определението за одобряване на споразумението в сила.
4. С протоколно определение по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б., влязло в сила на 19.07.2011 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.343в ал.1 от НК, извършено на 25.10.2010 г., за което му е наложено наказание „Пробация“ в съвкупност от следните пробационни мерки: Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от седем месеца, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично и Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от седем месеца. Наказанието било изтърпяно на 08.06.2012 г.
5. С протоколно определение по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС, влязло в сила на 03.05.2012 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 и т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК, извършено на 16.11.2009 г., за което е наложено наказание лишаване от свобода за срок от десет месеца, чието изпълнение било отложено на осн. чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години, считано от влизане в сила на определено за одобряване на

споразумението.

6. С протоколно определение по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П., влязло в сила на 30.09.2015 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.343в ал.1 вр. ал.1 от НК, извършено на 26.05.2014 г., за което му е било наложено наказание Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от две години, с периодичност на срещите два пъти седмично и Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години. Наказанието било изтърпяно на 22.10.2017 г.
7. С протоколно определение по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС, влязло в сила 08.08.2019 г., е одобрено споразумение, по силата на което В. е осъден за престъпление по чл.195 ал.1 т.1 т.4 и т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.4 вр. ал.1 вр. чл.18 ал.1 вр. чл.28 от НК, извършено на 27.12.2018 г., за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от седем месеца, което да се изтърпи при първоначален общ режим. Наказанието било изтърпяно на 29.11.2019 г.

Видно от справката, изготвена от Прокуратурата на Република България се установява, че молителят няма неприключили наказателни производства.

Според изготвената от районен инспектор при РУ- П. по местоживееене на молителя характеристична справка се установява, че лицето няма регистрирани противобществени прояви и не злоупотребява с алкохола, семейно ангажиран е и към момента е безработен.

Според приобщената по делото характеристика от Кмета на Община Ч. молителят В. няма противобществени прояви, отзивчив е и услужлив спрямо жителите на общината, полагал грижи за семейството и родителите си.

При така установените факти по делото, съдът направи следните изводи:

Производството по съдебна реабилитация започва по молба на осъдения, съобразно чл.434 ал.1 от НПК. Осъденият В. е поискал от съда да бъде реабилитиран на основание чл.87 от НК за осъжданията му. Същият е осъден общо седем пъти.

По отношение осъжданията на Г. В. по НОХД № 133/2001 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 392/2000 г. по описа на РС- П., по съвкупност е

настъпила реабилитация по право на осн. чл.86 ал.1 т.3 от НК, считано от 05.06.2003 г. Ето защо, съдът намира молбата на В. за реабилитация по реда на чл.87 от НК за недопустима, доколкото лицето вече е реабилитирано по право, поради което молбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производство по делото в частта му относно исканата реабилитация на молителя за осъжданията му по НОХД № 133/2001 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 392/2000 г. по описа на РС- П. да се прекрати.

Що се отнася до осъжданията на В. по НОХД № 29/2010 г. по описа на РС- П., по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б., по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС, по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС, то за всички осъждания е изтекъл изискуемия от чл.87 ал.1 от НК тригодишен срок от изпълнение на наказанията към 30.11.2022 г. Видно от приложените по делото писмени доказателства се установява, че през това време молителят е имал добро поведение- няма образувани и неприключили срещу него наказателни производства, няма извършени противообществени прояви, семейно ангажиран е, ползва се с добри характеристични данни. Причинените имуществени вреди от извършените престъпления кражби по НОХД №29/2010 г. по описа на РС- П., по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС са били възстановени или обезпечени, тъй като производствата по делото са приключили със споразумения, чието императивно изискване се явява възстановяване на причинените имуществени вреди. Деянието по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС, касае престъпление, извършено при условията на чл.18 от НК, а именно опит. Престъпленията по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б. и по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П. са формални, като от тях няма настъпили имуществени вреди, подлежащи на възстановяване.

С оглед изложеното, съдът намира, че са налице условията за постановяване на съдебна реабилитация, визирани в чл.87 ал.1 т.1 и т.2 от НК по отношение осъжданията на молителя по НОХД № 29/2010 г. по описа на РС- П., по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б., по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС, по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС, поради което и молбата му в този смисъл следва да бъде уважена.

Ето защо и на основание чл.440 ал.1 от НПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 87, ал.1 от НК съдебна реабилитация по отношение осъжданията на Г. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в с. Ч., С. обл., ул. „Хр.С.“ № \* по отношение на осъжданията му по НОХД № 29/2010 г. по описа на РС- П., по НОХД № 529/2011 г. по описа на РС- Б., по НОХД № 16322/2010 г. по описа на СРС, по НОХД № 4280/2015 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 553/2019 г. по описа на КрлРС.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на Г. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\* за съдебна реабилитация по реда на чл.87 ал.1 от НК относно осъжданията му НОХД № 133/2001 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 392/2000 г. по описа на РС- П., като ПРЕКРАТЯВА производството по делото само по отношение на искането за реабилитация НОХД № 133/2001 г. по описа на РС- П. и по НОХД № 392/2000 г. по описа на РС- П., поради вече настъпила по съвкупност реабилитация по право по реда на чл.86 ал.1 т.3 от НК, считано от 05.06.2003 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-модневен срок от днес пред П.ски окръжен съд по реда на глава XXI от НПК.

ПРЕПИС от определението, след влизането му в законна сила, на основание [чл.18 ал.1 от Наредбата за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост](#) в 7-дневен срок от влизане в сила на определението, препис от същото да се изпрати на Бюро съдимост при РС - София за вписване и изпълнение.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14.50 часа.

МТ

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_