

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44705

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело №
20231110156460 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен иск от „***“ АД против Агенция
„Пътна инфраструктура“, което се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца
сумата от 1805.89 лв. главница, представляваща изплатено застрахователно
обезщетение за възстановяване на увреден автомобил, вследствие на възникнало ПТП
на 22.02.2021г. на АМ „***“ км 30+600.

В срока по чл. 131 от ГПК, ответникът е направил възражение за местна
подсъдност, предвид обстоятелството, че се явява държавно учреждение и с оглед това,
че процесното ПТП е възникнало на територията на АМ „***“ 30+600 км, то на
основание чл. 108, ал.2 ГПК посочва, че компетентен да разгледа спора е РС-***.

*Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и
обсъди доводите в отговора на исковата молба, намира за установено следното:*

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 2 от ГПК (в редакция изм. и доп. с ДВ, бр.
86 от 2017 г.) искове срещу държавата и държавни учреждения, включително
поделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е
възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109
и 110 от ГПК. В тези случаи възражение за неподсъдност на делото може да се прави
от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба, като въпросът за
подсъдността може да се повдига и служебно от съда до приключване на първото по
делото заседание – по арг. от разпоредбата на чл. 119, ал. 3 от ГПК. Съгласно трайната
практика на ВКС местната подсъдност на исковите срещу държавни учреждения е
мястото където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно
чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, тъй
като съдът следи служебно за подсъдността съгласно чл. 119, ал. 3 от ГПК. Нормата на
чл. 108, ал. 2 от ГПК е специална и императивна, поради което дерогира изборната
подсъдност за деликтни искове, установена в чл. 115 и чл. 105 от ГПК (в този смисъл
Определение № 620 от 22.07.2021 г. по ч. гр. д. № 2699 / 2021 г. на ВКС, 3 ГО;
Определение № 48 от 12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304 / 2021 г. на ВКС, 4 ГО;
Определение № 544 от 16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613 / 2019 г. на ВКС, 3 ГО;
Определение № 52 от 18.10.2019 г. по гр. д. № 29 / 2019 г. на ВКС, петчленен състав).

Както от обстоятелствената част на исковата молба, така и от представените по

делото писмени доказателства (Протокол за ПТП, съставен от автоконтрольор от СДВР/ОДМВР – гр. ***), следва, че процесното ПТП е реализирано на АМ „***“ 30+600 км, което попада на територия на Община ***. Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ е държавно учреждение – по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата. Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ е направил своевременно възражение за местна неподсъдност на делото, а както бе посочено, за тази подсъдност съдът следи и служебно до приключване на първото по делото заседание. При това положение родово и местно компетентен да разгледа делото се явява Районен съд – ***.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че делото следва да се прекрати и да се изпрати по компетентност на Районен съд – ***.

Така мотивиран и на основание чл. 121 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството ГД № 56460 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, II ГО, 66 състав и **ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд – ***.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____