

# РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Смолян, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*  
като разгледа докладваното от \* Административно наказателно дело № 20225440200465 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Постъпила е жалба с вх. № 2444/20.10.2022г. от И. А. Ф., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. \* срещу Наказателно постановление № 4/07.06.2022г., издадено от \* \* – началник \*, с което на жалбоподателката на основание чл. 218б, във връзка с чл.207, ал.1 от НК и чл. 53 ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Жалбоподателката излага, че е намерила мобилния телефон, но поради заболяване от Covid 19 е била в обективна невъзможност да върне същия в законоустановения едноседмичен срок по чл. 207, ал. 1 НК. Моли атакуваното Наказателно постановление № 4/07.06.2022г. да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателката И. Ф., редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът по жалбата – началник на \*, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт \*, който оспорва жалбата и настоява атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено.

\* – гр. Смолян – редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище.

Районен съд – гр. Смолян, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

На 01.12.2021г. в \* – гр. Смолян постъпила жалба от лицето \* \* \* от гр.

Смолян, която съобщила, че за времето от 18:00ч. до 18:30ч. на 30.11.2021г., разхождайки кучето си в парк, находящ се в гр. Смолян, в близост до сградата на съдебната палата, неизвестен извършител е извършил кражба на ползвания от нея мобилен телефон марка „\*“, модел „\*“.

По случая била извършена проверка от служители на \*, с цел събиране на данни за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1 НК и чл. 207, ал. 1 НК.

В хода на извършената проверка било установено, че на 30.11.2021г., около 18:00ч., \* \* се намирала в района на съдебната палата в гр. Смолян, където се е разхождала. На същата дата около 18:30 часа, прибирайки се пеша към дома си, същата установила, че ѝ липсвал ползвания от нея мобилен телефон марка „\*“, модел „\*“, който държала в джоб на якето си. Веднага позвънила от друг мобилен телефон на собствения си номер, но телефонът бил изключен и никой не отговарял. \* \* се върнала по пътя, през който преминала, но не намерила мобилния си телефон.

От извършената проверка се установило, че мобилният телефон марка и модел „\* \*” с \* №\*, \* №\* е бил използван от жалбоподателката И. А. Ф..

В хода на извършената проверка, жалбоподателката И. Ф. заявила, че на 30.11.2021г. около 18:00ч. в гр. Смолян на стълбище, намиращо се между сградите на съдебна палата и централна поща, е намерила мобилен апарат марка и модел „\* \*”, син на цвят. Премахнала от него СИМ картата, която изхвърлила. Около 15 дни след това занесла телефона в сервиз, намиращ се на бул. „\*“-пешеходна зона в гр. Смолян, където същият е бил преинсталиран, като за услугата жалбоподателката е заплатила сумата от 20 лева.

С Протокол за доброволно предаване И. А. Ф. е предала мобилен телефон марка и модел „\* \*” с \* №\*, \* №\* и сериен №\*4.

С Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 01.03.2022г. на \*, \*, прокурорът е отказал да образува наказателно производство за извършено престъпление по чл. 207, ал. 1 НК, като е приел, че са налице предпоставките на чл. 218б, ал. 1 от НК и е изпратил материалите по преписка с №107/2022 г. по описа на \* по компетентност на административнонаказващия орган - началника на \* за налагане на административно наказание на извършителя на деянието.

На жалбоподателката Ф. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 4/08.03.2022г., който е подписан от жалбоподателката без възражения.

Впоследствие било издадено обжалваното Наказателно постановление № 4/07.06.2022г., издадено от \* \* – началник \*, с което на жалбоподателката И. А. Ф. на основание чл. 218б, ал. 1 във връзка с чл.207, ал.1 от НК и чл. 53 ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за това, че „на 08.03.2022год., около 14.10 часа в гр.Смолян, ул.“\*“ в сградата на \*, установих, че горепосоченото лице е намерило чужда движима вещ-мобилен телефон, марка и модел „\* №\*, \* на стойност 250 лв. собственост на \* \* \*, ЕГН-\*\*\*\*\* от гр.Смолян и в продължение на една седмица не е съобщила за нея на собственика на властта или на този, който я е загубил“. В

срок от една година дееца не е наказван по административен ред за такова деяние. Предметът на престъплението е върнат на собственика с разписка за върнати вещи. В НП е отбелязано, че в срок от една година деецът не е наказван по административен ред за такова деяние, а предметът на престъплението е върнат на собственика с разписка за върнати вещи.

Така възприетата от съда фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – показанията на свидетеля Р. К., които съдът кредитира като обективни, логични и последователни, както и приложените към делото писмени доказателства - Наказателно постановление № 4/07.06.2022 г.; писмо от РУ- Смолян с вх. № 5577/27.10.2022 г. на РС- Смолян, ведно с приложенията към него: НП №4/07.06.2022 г., АУАН, серия АД, бл. №184129/08.03.2022 г., Постановление за отказ да се образува ДП от 01.03.2022 г., експертна справка от 31.01.2022 г., разписка за върнати вещи от 04.03.2022 г., писмо на \* до началника на РУ- Смолян, Заповед № 8121з-694/07.06.2021г.

Изброените доказателства са логични, непротиворечиви, взаимно допълващи се и в пълнота разкриват възприетата от въззивната инстанция фактическа обстановка.

#### *Правни изводи:*

Жалбата е депозирана в законоустановения срок и изхожда от лице, което притежава активна процесуална легитимация. Същата е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, макар и не по изложените в нея съображения:

Съдът констатира наличие на съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на обжалваното наказателно постановление.

В нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, наказващият орган не е посочил датата, на която е извършено административното нарушение. Посоченото в атакуваното наказателно постановление „на 08.03.2022год., около 14.10 часа в гр. \*, ул.“\*“ в сградата на \*, установих, че горепосоченото лице е намерило чужда движима вещ- мобилен телефон, марка и модел „\* №\*, \* на стойност 250 лв. собственост на \* \* \*, ЕГН-\*\*\*\*\* от гр. \* и в продължение на една седмица не е съобщила за нея на собственика на властта или на този, който е загубил“ не отговаря на изискването на закона за посочване на дата на нарушението, тъй като не може да се извърши преценка за съставомерност на деянието по чл. 207, ал. 1 от НК от обективна страна. В НП липсва дата на извършване на административното нарушение.

Очевидно е, че датата 08.03.2022г. е тази, на която е съставен АУАН, но в обжалваното наказателно постановление не е посочена нито датата на намиране на чуждата движима вещ – процесният мобилен телефон, нито датата, на която е изтекъл установеният от законодателя в разпоредбата на чл. 207, ал. 1 НК едноседмичен срок от намирането на вещта, изтичането на който обуславя съставомерността на деянието.

Поради това е налице съществено процесуално нарушение, тъй като

волята на наказващият орган е неясна и жалбоподателката не е могла да организира в пълен обем защитата си по административнонаказателното обвинение. Констатираното съществено процесуално нарушение възпрепятства и съда да се произнесе по същество по законосъобразността на обжалваното НП. Констатираното съществено процесуално нарушение представлява основание за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно от формална страна.

Обжалваното наказателно постановление е издадено и при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 218б, ал.1 от НК, за деяния по чл. 194, ал. 3, чл. 195, ал. 4, чл. 204, буква "а", чл. 206, ал. 1 и 5 и чл. 207 НК, както и за вещно укривателство във връзка с тях, когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е „глоба“ от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен.

Съгласно разпоредбата на чл. 207, ал.1 от НК, който намери чужда движима вещ и в продължение на една седмица не съобщи за нея на собственика, на властта или на този който я е загубил, се наказва с глоба от 100 до 300 лева.

Изпълнителното деяние на нарушението по чл. 218б във вр. с чл. 207, ал.1 от НК е не бездействието на дееца в едноседмичния срок от намирането на вещта, а бездействието, осъществявано **след изтичане** на този срок и при условие, че в този срок деецът не е съобщил за намирането на вещта на собственика, на властта или на този, който я е загубил.

При това положение изпълнителното деяние на нарушението започва да се осъществява в момента на изтичане на едноседмичния срок за съобщаване за намирането на вещта. В този момент обаче нарушението е и довършено, т.е. осъществени са всички елементи от неговия състав. (Така \*\*, Наказателно право, Обща част, Книга втора, С.: \*-Р, 1992 г., стр.163 - 164, № 481, б."а", и бележката под линия с № 584 на стр.164.) Поради тази особеност на състава за разлика от другите административни нарушения по чл. 218б от НК, опит към административно нарушение по чл. 218б във вр. с чл. 207, ал.1 от НК е невъзможен. (Така изрично \*\*, Престъпления против собствеността, С.: \*, 2003 г., стр. 120 - 121, § 4, I, т.1.1.1.в, както и \*, Наказателно право, Обща част, Книга втора, С.: \*-Р, 1992 г., стр.163 - 164, № 481, б. "а", и бележката под линия с № 584 на стр.164.).

Съдът намира, че в настоящия случай от събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен и несъмнен начин се установява, че на 30.11.2021г. около 18:00ч. в гр. Смолян на стълбище, намиращо се между сградите на съдебна палата и централна поща, жалбоподателката Ф. е намерила мобилен апарат марка и модел „\* \*”, син на цвят, на стойност 250 лв., собственост на \* \* \*, с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр. Смолян и в продължение на една седмица /т.е. до 07.12.2021г./не е съобщила за нея на собственика, на властта или на този, който я е загубил.

В този случай обаче, датата на осъществяване на административното нарушение не е датата, на която жалбоподателката е намерила процесния мобилния телефон – 30.11.2021г., както посочва в своите показания актосъставителят – свидетелят Р. К., а датата на изтичане на установения в разпоредбата на чл. 207, ал. 1 НК едноседмичен срок от намиране на чуждата вещ, а именно – 07.12.2021г.

За пълнота на изложението, следва да се посочи, че съдът не споделя възраженията на жалбоподателката, че не е съобщила за намирането на мобилния апарат поради заболяване от коронавирус. В кориците на делото не се съдържат каквито и да било доказателства, подкрепящи твърдението на жалбоподателката Ф. в тази насока. Следва да се отбележи и фактът, че законодателят не е предвидил специфичен начин на съобщаване за намирането на чуждата движима вещ на нейния собственик, на властта или на този който я е загубил, като това би могло да се извърши и по телефон или по друг подходящ начин, който да не възпрепятства жалбоподателката при наличие на заболяване.

Предвид издаване на атакуваното НП при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон, съдът счита, че не следва да обсъжда наличие на предпоставки за квалифициране на случая като „маловажен“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Предвид изложеното, съдът намира, че Наказателно постановление № 4/07.06.2022г. на началника на \* е издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон и следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 и 2 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 4/07.06.2022г., издадено от \*  
\* – началник \*, с което на И. А. Ф., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. \*, на основание чл. 218б, във връзка с чл.207, ал.1 от НК и чл. 53 ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – гр. Смолян по реда на Административно-процесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_