

ПРОТОКОЛ

№ 109

гр. Разград , 01.06.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на тридесет и първи май, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Рая П. Йончева
Членове: Валентина П. Димитрова
Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Н.Р.Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Рая П. Йончева Въззивно гражданско
дело № 20213300500144 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

За жалбоподателя Прокуратурата на Р България се явява прокурор ВЕСЕЛИН
ЯКИМОВ.

Въззиваемият М. Х. Х. се явява лично и с повереник адвокат М.Н., редовно
упълномощена и приета от съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. В срок сме уведомени.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: С Решение №260042/ 2.IV.221г., постановено по гр.д.№517
по описа му за 2020г., КРС е уважил изцяло исковете, предявени в условията на обективното
им съединяване от М. Х. Х., ЕГН***** като на осн. чл. 2, ал.1, т.3 ЗОДОВ е осъдил
ответната Прокуратурата на Р България да заплати обезщетение в размер на 25 000,00лв. за
неимуществени и 4 000, 00лв. за имуществени вреди, причинени му в резултат от незаконно
поддържаното срещу него обвинение за престъпление по чл.288 НК, по което е оправдан с
Присъда № 28/18.05.2015г., постановена по НОХД № 40/2015 г. по описа на РС –
Търговище, влязла в законна сила на 3.XI.2015г., ведно със законната лихва върху
присъдените суми, считано от 3.XI.2017г., до окончателното им изплащане, като предявения

иск за законна лихва за времето от 3.XI.2015 до 3.XI.2017г. е отхвърлил като погасен по давност. Недоволен от така постановеното решение, ответникът обжалва същото в осъдителната му част като необосновано и незаконосъобразно. На посочените основания моли за отмяна на решението и за отхвърляне на исковете като недоказани. В условия на алтернативност моли за частична отмяна на решението и уважаване на иска в размер, адекватен на търпените от ищеца вреди. В законоустановения и предоставен за това срок, насрещната по жалбата страна се е възползвала от правото си на отговор и е оспорила същата като неоснователна. Моли за потвърждаване на решението като правилно, обосновано и законосъобразно постановен съдебен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения писмен отговор. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам жалбата на Прокуратурата на Р България срещу решение по гр.дело №517/2020г. на КРС. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Считам, че ищцовата претенция в хода на развитото се съдебно производство е останала недоказана, както по основание така и размер. Въпреки това КРС в разрез със събраните доказателствата е определил един прекомерен и несправедлив размер на обезщетение, както за неимуществени така и за имуществени вреди и е осъдил Прокуратурата. Поддържам всички доводи, които са наведени в самата жалба. Безспорно е водено наказателно производство срещу ищеца, което обаче е продължило сравнително кратък срок за такъв вид производства около една година. На следващо място считам, че не е било доказано и не е установена причинно следствена връзка между воденото наказателно производство и влошаването на здравословното състояние на същия. Видно е от медицинските документи и епикризи, че всички те са от дати, години които следват приключване на наказателното производство, а именно от 2016, 2017 и 2018г., поради което и не става ясно как тези здравословни проблеми са пряко свързани с процеса, който е воден срещу ищеца. Самото заключение от съдебно-медицинската експертиза борава с термините вероятности и не са категорични. Липсва и психиатрична експертиза от психотерапевт. Считам за недоказано и твърдението, че същият е претърпял неимуществени вреди от факта, че през този период е бил кандидат за кмет или общински съветник. По никакъв начин воденото наказателно производство не се е отразило било върху предизборната му кампания или върху други обстоятелства, които биха имали значение за неговото избиране евентуално или не. На следващо място считам, че и иска по отношение на имуществените вреди, а именно заплатеното

адвокатско възнаграждение действително е бил прекомерен и като такъв е бил уважен от съда и то в разрез с установената съдебна практика и Наредбата на ВАС. Ето защо аз считам и моля решението на КРС да бъде отменено като неправилно и иска спрямо ищеца М.Х. да бъде отхвърлен срещу Прокуратурата на Р България, като алтернативно моля да го намалите в един справедлив размер в съответствие със съдебната практика, както и с чл.52 ЗЗД.

АДВ. Н.: Уважаеми въззивни съдии, аз считам, че Решението на КРС е валидно, допустимо и правилно. Ще изложа накратко съображенията си. Считам, че безспорно се установи по делото, че е осъществен фактическия състав на чл.2 от ЗОДОВ, тъй като спрямо моя доверител се е водило наказателно производство за тежко престъпление, а именно в качеството му на орган на власт-разследващ полицаи в РУ на МВР гр.Кубрат към ОД на МВР гр.Разград. От събраните по делото гласни доказателства безспорно се установи, че той е преживял тежко образуваното досъдебно и съдебно производство, привличането му в качеството на обвиняем, на подсъдим, неизвестността, стреса, тъй като се е предвиждало за това престъпление тежко наказание- лишаване от свобода кумулативно с лишаване от право да се заема държавна или обществена длъжност. Безспорно се установи и от съдебно-медицинската експертиза, че здравословното му състояние се е влошило. Той е бил диагностициран със заболяването вторична полицитемия, а впоследствие с Еритремия вера. Това е нелечима, хронично протичаща болест. Обвинението му е повдигнато и в качеството му на разследващ полицаи във вр. с дейността му като такъв и неоснователността на такова обвинение руши доверието в съдебната система, такава е и константната практика на ВКС, в която се казва, че в тези случаи справедливостта изисква определяне на обезщетение за претърпените неимуществени вреди в по- голям размер. По отношение на възражението за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар считам, че същото е неоснователно. По делото са проведени четири съдебни заседания, разпитани са многобройни свидетели, впоследствие е протестирана присъдата на РС гр.Търговище. Образувано е въззивно частно касационно производство, поради което считам, че не е налице прекомерност. По тези съображения, моля да оставите без уважение жалбата, да потвърдите решението, като моля да ни присъдите адвокатски хонорар в минимален размер съобразно разпоредбата на чл.38, ал.2 от ЗА във вр. с чл.7, ал.2, т. 2 и т.4 Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решението си в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 14:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____