

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. София , 11.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21 в закрито заседание на
единадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостина Вл. Данаилова

като разглежда докладваното от Радостина Вл. Данаилова Търговско дело №
20211100900895 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20210514142729 на „В. Л. М.“ ООД, ЕИК ****, срещу Отказ № 20210423193313/26.04.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20210423193313 за вписване на промени в подлежащи на вписване за дружеството обстоятелства относно увеличение на капитала от 60 лв. на 150 лв. чрез записване на нови дялове от съдружника П.Й.Л., промяна на седалището и адресът на управление на дружеството, както и нов дружествен договор, отразяващ извършените промени. Жалбоподателят навежда доводи, че постановеният акт е незаконосъобразен. Твърди, че длъжностното лице е превишило правомощията си, обсъждайки факт, стоящ извън обхвата на длъжимата от него проверка като при това е достигнал до неправилни правни изводи. Навежда доводи, че няма предвидени специални норми, които да обосноват извод, че при вписване на заповест за дружествен дял дружественото участие на съдружника се „извежда от оборота“ и каквито и да е промени с него са непротивопоставими на вискателя и твърди, че това разбиране би осуетило самото съществуване на дружеството. Искане да бъде отменен обжалваният отказ и да бъде указано вписване на всички заявени със заявление вх. № 20210423193313 промени във вписани обстоятелства.

Съдът намира, че други съображения освен тези на жалбоподателя и изложените в отказа на длъжностното лице мотиви по делото не следва да се обсъждат, тъй като законът изисква отказът да е мотивиран и не е допустимо мотиви да се излагат след постановяването му или от друго лице, извън постановилото го длъжностно лице.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по образец А4 с вх. № 20210423193313 е поискано вписване на увеличение на капитала от 60 лв. на 150 лв. чрез записване на нови дялове от съдружника П.Й.Л., промяна на седалището на дружеството от гр. София на гр. Мездра, както и промяна на адреса на управление на дружеството на гр. Мездра, ул. „****“, ап. 2. Към заявлението са приложени: документ за внесена държавна такса, документ за внесен в банка капитал, протокол от общо събрание на съдружниците, актуален дружествен договор, декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТР. Заявлението изхожда от легитимирано лице по см. на чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ. Длъжностното лице към ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията е постановило обжалвания отказ поради това, че е вписан запор върху дружествените дялове на съдружника В.П.И. в полза на ТД на НАП, гр. София като са изложени аргументи, че ако капиталът на дружеството бъде увеличен само с участието на съдружника П.Й.Л. в увеличението, ликвидационният дял на В.П.И. ще намалее, което увреждало правата на кредитора, вписал запора; последният ще може да се удовлетвори само от дружествения дял на В.П.И., който ще съставлява 1/3 от балансовата стойност на имуществото (а към датата на налагане на запора е съставлявал 90 % от капитала на дружеството).

Жалбата е подадена от легитимирано лице в законоустановения едноседмичен срок от съобщаването срещу подлежащ на съдебен контрол отказ за издаване на охранителен акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 21, т. 2 ЗТРРЮЛИЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано,

а съгласно т. 5 - съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и дали съответствието му със закона се установява от представените документи като съгласно чл. 24, ал. 1 ЗТРРЮЛИЦ, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

От общия статус на дружеството в ТРРЮЛНЦ се установява, че към датата на заявлението, както и към днешна дата, вписаният капитал на дружеството е в размер на 60 лв., изцяло внесен, разпределен между двамата съдружници: В.П.И., с размер на дялово участие от 50 лв., и П.Й.Л., с размер на дялово участие от 10 лв. Установява се също, че на 05.04.2018 г. ТД на НАП, гр. София, е вписала запор върху дружествения дял на В.П.И..

От приложения протокол от общо събрание на съдружниците на дружеството се установява, че на 22.04.2021 г. са взети решения капиталът на дружеството да бъде увеличен с парична вноска от 90 лв. чрез записване нови 90 дружествени дяла, всеки на стойност от 1 лв. като новите дялове да бъдат записани, съответно – паричната вноска да бъде направена, от съдружника П.Й.Л.. На събранието са присъствали всички съдружници като протоколът е с нотариално удостоверени подписи и съдържание, извършени едновременно. Следователно, спазени са законоустановените изисквания за мнозинство за вземане на решението за увеличение на капитала и за форма на протокола (вж. чл. 137, ал. 3 и ал. 4 ТЗ).

Съставът не споделя становището на длъжностното лице, изложено в оспорения отказ. Запорът създава ограничение в чужда правна сфера и, както основаниято за налагането му, така и обемът на ограничаване на правата, произтичащи от наложения запор, следва да се тълкуват стриктно. Действието на запора върху дружествен дял на ограничено отговорен съдружник е уредено в чл. 517, ал. 3 ГПК, вр. [чл. 125, ал.3 ТЗ](#), вр. [чл. 73в ТЗ](#). Целта на запора върху дружествен дял е да обезпечи възможността на вискателя за удовлетворяване на паричното му вземане при изпълнение върху дял на съдружника от търговското дружество като получи вместо своя длъжник-съдружник припадащата му се част от имуществото, определена съгласно [чл. 125, ал.3 ТЗ](#). Това право на вискателя - кредитор е гарантирано с нормата на [чл. 73в ТЗ](#), съгласно която плащания на съдружник, произтичащи

от дялове в търговско дружество, които са запорирани, се извършва само ако кредиторът със запор не се противопостави в едномесечен срок след писмено уведомление, като при противопоставяне дължимата сума се влага в банка за обезпечение на кредитора, както и чрез възможността за принудително изпълнение върху дружествен дял, включваща прекратяване на участието на съдружника и възможност да се поиска прекратяване и на самото дружество при липса на доброволно изпълнение на задължението за изплащане на равностойността на дела.

Няма разпоредба в закона, която да създава ограничение за увеличаване на капитала на дружеството или да налага изискване да се запази първоначалното разпределение на записания капитал между съдружниците в случай, когато е наложен запор върху дял на един от тях. Неуместна е аналогията на дружествения дял с вещ или вземане (длъжностно лице обосновава изводите си с чл. 451, ал. 1 ГПК), тъй като дружественият дял дава не само имуществени права, които са динамична величина, но включва и неимуществени такива. Такава аналогия въобще не е необходима, защото законът съдържа изрична разпоредба относно датата, към която се преценява припадащата се на длъжника част от имуществото, която да се изплати на вискателя (вж. чл. 517, ал. 3 ГПК, препращащ към [чл. 125, ал. 3 ТЗ](#)) и това е датата на прекратяване на членственото правоотношение със съдружника, чиито дял е запориран, а не датата на запора върху дяловете.

На следващо място възприетото от длъжностното лице становище ограничава конституционно установеното право на сдружаване при осъществяване на стопанска дейност и ограничава дейността на дружеството тъй като внесенят капитал финансира именно тази дейност и няма основание тези възможности да бъдат ограничавани, включително чрез приемане на нови съдружници или записване на допълнителни дялове за сметка на увеличението от съществуващите съдружници., което е допълнителен аргумент за стриктно тълкуване на разпоредбите относно запора и недопустимост на аналогии.

Заявеното за вписване обстоятелство относно увеличение на капитала подлежи на вписване (чл. 140, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 119, ал. 2 ТЗ), тъй като от приложените писмени доказателства се установява възникване на заявеното

обстоятелство, установява се и, че съдружникът П.Й.Л. е внесъл паричната вноска за увеличение на капитала като са представени изискуемите по закон документи (чл. 21, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 15, ал. 1, т. 1 ЗТРРЮЛНЦ, чл. 15, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ).

От протокола за общото събрание на съдружниците от 22.04.2021 г. се установява, че на него са взети и решения за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството на гр. Мездра, ул. „****“, като в обжалвания отказ не са изложени мотиви защо се отказва вписване на това ново обстоятелство. Представените документи установяват предпоставките за възникването му при спазването на изискванията на закона.

С оглед изложеното, обжалваният отказ трябва да бъде отменен и на длъжностното лице при АВ-ТРРЮЛНЦ да бъде указано да извърши вписване на променените обстоятелства по партидата на жалбоподателя, като доколкото жалбата се уважава, не съществува правен субект, който би могъл да има интерес от обжалването му, независимо от предвидената в закона и лишена от логика и смисъл обща разпоредба за обжалваемост.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „В. Л. М.“ ООД, ЕИК ****, отказ на Агенцията по вписванията под № 20210423193313/26.04.2021 г., постановен по Заявление А4 вх. № 20210423193313, с който е отказано вписване на увеличение на капитала на дружеството от 60 лв. на 150 лв. чрез записване на нови дялове от съдружника П.Й.Л., както и промяна на седалището и адрес на управление на дружеството.

УКАЗВА на Агенция по вписванията – ТРРЮЛНЦ да извърши вписване на заявените обстоятелства със Заявление А4 вх. № 20210423193313.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати незабавно до Агенция по вписванията

за изпълнение на дадените указания.

Съдия при Софийски градски съд: _____