

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Котел, 18.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тодорка Ст. Цончева
Съдебни Хриса Ян. Цонкова
заседатели: Людмила Ст. Иванова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Ал. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20232210200069 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимият Р. П. М., ред. призован, води се;

Сл. защитник на подс. М., адв. Р. Х., ред. призован, явява се.

Пострадалият П. Р. П., ред. призован, не се явява;

Пострадалият С. М. С., ред. призован, не се явява;

По даване ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият Р. М.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия:

Р. П. М., български гражданин, роден на *****, с основно образование, задържан по мярка Задържане под стража в затвора в гр. Бургас,

неженен – съжителства на съпружески начала, осъждан, постоянен адрес
***** , ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. Х.: Нямам искания по чл. 274 от НПК. По чл 275 от НПК представям и моля да приемете разписка за възстановени щети на пострадалото лице.

Подсъдимият Р. М.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, г-жи съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимия и пострадалите. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Със защитника на подсъдимия сключихме споразумение, което Ви представям и моля да одобрите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да се насрочи с.з. незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Х.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалите. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК споразумение. Сключили сме споразумение с РП Сливен. Моля да го одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Задържане под стража да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви

моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Подс. Р. М.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Искam споразумение.

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпления, извършени в гр. Котел, попадащ в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за прекратяване на наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия или на пострадалите лица, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпореди делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК споразумение, тъй като подсъдимият заяви, че признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, преводач на български жестов език, или извършване на следствени действия по делегация. Взематa мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена, доколкото не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процедурата, по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание и да се приведе съкратеното съдебно следствие. Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия и на пострадалия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Задържане под стража, взета по отношение на подсъдимия с Определение № 15/03.02.2023г. по ЧНД № 13/2023г.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т. 8: Насрочва съдебно заседание незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ :

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на делото след провеждане на разпоредителното заседание.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурорът : Представихме Ви споразумение, което е постигнато със защитника на подсъдимия, с което подсъдимият се признава за виновен по повдигнатото обвинение. Моля да разгледате споразумението и да го одобрите.

Адв. Х.: Да се одобри споразумението.

Подс. Р. М. : Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на

присъда и нямам право да го обжалвам.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, в извършването на което се е признал за виновен подсъдимият, определеното наказание и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. Х.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдимият Р. М.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение, пристъпи към разглеждане.

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. Р. П. М., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че в периода от 14. 04. 2022 г. до 01.10. 2022г. в с. Мокрен, общ. Котел, при условията на повторност и на продължавано престъпление, чрез разрушаване на преграда – здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи : бормашина „Метабо“ с № 31293824000 – втора употреба, на стойност 50,00 лева; двигател от моторед МЗ 150 куб. м. – втора употреба на стойност 100,00 лева; 20 бр. тръби поцинковани с ф- 50 мм на обща стойност 390,00 лева ; дрелка с батерия (акумулаторна) „Haager“ – втора употреба на стойност 20,00 лева собственост и от владението на П. Р. П. и сумата 400,00 лева собственост и владението на С. М. С. – всичко на обща стойност 960 лева, без съгласието на П. П. и С. С., с намерение противозаконно да ги присвои, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4 и т.7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

1. На подс. Р. П. М., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, 1 от НК, се определя наказание ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода което следва да изтърпи при общ режим.

На основание чл. 59 от НК приспада времето, през което подсъдимият Р. П. М. е бил задържан в ОЗ „Изпълнение на наказанията“ сектор Арести - Сливен, считано от 01. 02. 2023г. – 03.02.2023г. г. и по мярка за неотклонение задържане под стража, считано от 03. 02. 2023г.

III. По въпроса за веществените доказателства.

Веществените доказателства бормашина „Метабо“ с № 31293824000 и дрелка с батерия (акумулаторна) – „Наагер“, да се върнат на собственика П. Р. П. ЕГН ***** живущ в *****.

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

Щетите са възстановени.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подс. Р. П. М. с посочени данни да заплати в полза на ОД на МВР Сливен сумата от 211,35 лева (двеста и единадесет лева и тридесет и пет ст.), представляващи направени по ДП № 192/2022г. на РУ Котел разноски.

ПРОКУРОР:.....

(А. Д.)

ЗАЩИТНИК :

(адв. Р. Х.)

ПОДСЪДИМ:

(Р. П. М.)

Съдът следва да одобри постигнатото споразумение, след като прецени, че то отговоря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, не

противоречи на закона и морала, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.384, ал.1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимия Р. П. М. споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдът отправи покана до подсъдимия, да заплати разноските в седемдневен срок, като го предупреди, че ако разноските не бъдат платени в посочения срок, съдът ще издаде изпълнителен лист за принудителното им събиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

Съдът констатира, че престъплението по чл. 195, ал. 1, т. 3, т. 4 и т.7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК по настоящото производство, за което на подсъдимия беше наложено наказание седем месеца лишаване от свобода, е извършено в изпитателния срок на присъдата по НОХД 85/2019г. на РС Котел, в сила от 04. 07. 2019г., с която е наложено наказание осем месеца лишаване от свобода с три години изпитателен срок, поради което са налице условията на чл.68, ал.1 от НК за привеждане в изпълнение на отложеното наказание. На основание чл.59, ал.1 от ЗИНЗПС приведеното в изпълнение наказания следва да се изтърпи при първоначален общ режим в затвор.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИВЕЖДА на основание чл.68, ал.1 от НК в изпълнение наказанието

от ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода, изпълнението на което е било отложено за три години изпитателен срок, наложено по НОХД № 85/2019Г. по описа на РС Котел на Р. П. М., ЕГН *****, село *****, което да се изтърпи при първоначален общ режим.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО

На осн. чл. 309, ал. 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава мярката Задържане под стража, наложена на подс. Р. П. М., ЕГН *****

Определението може да се обжалва и протестира пред ОС Сливен в 7 дневен срок от днес, по реда на глава 22 от НПК.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД 69/2023 г. по описа на РС Котел.

Определението Е ОКОНЧАТЕЛНО и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10,10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____