

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 47

гр. Варна , 22.04.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и втори април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:      Павлина Г. Димитрова  
Членове:            Георги Н. Грънчев  
                              Светла В. Даскалова

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213000600090 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред въззивния съд е образувано по жалба на подс.С. С. К. срещу присъда №7/13.05.2020г. по НОХД №266/2019г. на Силистренски окръжен съд, с която същият е признат за виновен за извършени престъпления по чл.249 ал.1 НК и чл.195 ал.1 т.3 НК и на основание чл.54 от НК и чл.23 от НК е осъден на общо наказание лишаване от свобода за срок от 2 /две/ години и глоба в размер на 2 000 (две хиляди) лева. На основание чл. 66, ал.1 от НК наложеното наказание лишаване от свобода е отложено за изпитателен срок от три години.

Съдът възложил на подсъдимия направените по делото разноси.

Делото е за втори път пред въззивната инстанция. С решение №49/16.03.2021 г. по к.н.д. №62 по описа за 2021 година Върховният касационен съд е отменил решение №260056/01.12.2020 г. по ВНОХД №213 по описа за 2020 година на Варненския апелативен съд. В отменителното решение са дадени указания производството пред въззивната инстанция да започне от стадия на съдебното заседание.

Във въззивната жалбата на подсъдимия и неговия защитник се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и явна несправедливост на наложените наказания. Претендира се постановяването на оправдателна присъда.

С жалбата не се правят искания за събиране на нови доказателства, но предвид изразените в нея резерви към назначената лицевоидентификационна експертиза съдът счита, че служебно следва да назначи повторна тройна такава експертиза /каквато е била назначена и по ВНОХД №213/2020 година на Варненския апелативен съд/. За вещи лица назначава В.В.,

Г.Ж. и Ц.Ц., които след запознаване с материалите по делото да отговорят на въпросите:  
1. Възможна ли е идентификация на лицето, заснето от камера на АТМ при банка ДСК на 05.07.2019г., и описано във видеотехническата експертиза на представения по делото от банка ДСК оптичен носител като лице №2 ?

2. При положителен отговор на първи въпрос да се отговори и на въпроса лицето, описано като лице №2 във видеотехническата експертиза, С. С. К. ли е или не?

С отменителното решение на Върховният касационен съд са дадени указания да се назначи съдебнотехническа експертиза, която да отговори на въпроси, свързани с времето за придвижване от пазар „Чатала“ в град Тутракан до АТМ терминали, находящи се на ул. „Родина“ №10 и ул. „Росица“ №2. За вещо лице следва да се назначи Д.М.Ж. от гр. Силистра.

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото, посети на място град Тутракан и извърши съответните измервания да даде отговор на следните въпроси:

1. За какво време, мъж на възраст около 54 години, пешком, при среден ход ще измине разстоянието от пазар „Чатала“ в град Тутракан до ул. „Н.Й.Вапцаров“, №7? И за какво време ще измине същото разстояние със велосипед?

2. За какво време, мъж на възраст около 54 години, пешком, при среден ход ще измине разстоянието от ул. „Н.Й.Вапцаров“, №7 в град Тутракан до ул. „Родина“, №10? И за какво време ще измине същото разстояние със велосипед?

3. За какво време, мъж на възраст около 54 години, пешком, при среден ход ще измине разстоянието от ул. „Родина“, №10 в град Тутракан до ул. „Росица“, №2? И за какво време ще измине същото разстояние със велосипед?

Поради изложените съображения и на основание чл. 315 от НПК, чл. 317 от НПК и чл. 327 ал. 1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2021 г. в 14.00 часа.

2. Да се призват за открито съдебно заседание подсъдимият С.К., защитникът му – адв.И.Р. от АК-Силистра, АП-Варна, частният обвинител и гр.ищец и повереникът му, а също така и вещите лица В.В., Г.Ж., Ц.Ц. и Д.М.Ж..

3. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д.М.Ж., че следва да представи заключението си най-късно седем дни преди насроченото съдебно заседание.

4. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че на основание чл.329, ал.2 от НПК явяването му пред въззивната инстанция е задължително.

5. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че следва за датата на съдебното заседание да организира своевременно защитата си, като упълномощи по надлежния ред лице от кръга на посочените в чл.91, ал.1 и ал.2 от НПК.

6. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че при негово неявяване в съдебно заседание, делото може да бъде разгледано в негово отсъствие при условията на чл.269, ал.3, т.3 от НПК.

7. ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ възможност страните да се запознаят с материалите по делото, като същото бъде на разположение в деловодството един ден преди съдебното заседание.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_