

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Бургас, 31.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов
Веселка Г. Узунова

при участието на секретаря Марина Д. Димова
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ст. Калошева Манкова
Въззивно гражданско дело № 20232000500378 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Въззивникът В. Н. Н., редовно призован, не се явява. Не се явява и неговият упълномощен повереник адвокат Н..

Въззивницата Н. Владирова Н., редовно призована, не се явява. Представява се от адвокат А. Д., назначена от Адвокатска колегия – Бургас като повереник на същата.

Въззиваемият М. К. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат Ц. от Адвокатска колегия – Бургас, надлежно упълномощен.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 31.01.2024 в 9.20ч. молба от Н. Н., в която се казва, че се отказва да бъде представлявана от назначения ѝ в производството адвокат, като моли да ѝ бъде дадена възможност да организира защитата си.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила днес в 09.22ч. молба и от В. Н., с която иска отлагане на делото за друга дата, тъй като упълномощеният от страната адвокат не може да се яви в днешно съдебно заседание по уважителни причини – заболяване. Приложен е болничен лист за отпуск по болест от 29.01.2024 година до 02.02.2024 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 31.01.2024г. в 10.07ч. по ел. поща на съда, молба и от адвокат Н. Н., процесуален представител на В. Н., с която моли за отлагане на делото за друга дата, поради здравословни причини.

Приложен е болничен лист за отпуск по болест за 5 дни, от 29.01.2024 година до 02.02.2024 година.

АДВОКАТ Д.: Считам, че следва да се даде ход на делото, защото липсват процесуални пречки да не се гледа. Аз съм валидно уведомена като представител на Н. В.. Освен това, искам да Ви представя един имейл, който доказва, че Н. и баща ѝ са били уведомявани от моя страна за хода на производството веднага след внасянето на въззивната жалба, за сроковете и т.н. За всичко са били уведомени от мен. Не знам защо са подадени в последния момент тези молби и от кого.

Не възразявам да бъде освободена като неин адвокат, щом е такова нейното желание.

АДВОКАТ Ц.: Считам молбата на Н. за неоснователна по отношение на искането за даване възможност да организира защитата си, защото такава защита е налице към днешния момент, редовно е уведомена и можеше да се яви в съдебно заседание лично.

Относно молбата на В. Н. и доказателствата, които е представил за невъзможността неговият адвокат да се яви, считам че независимо от заболяването на адвоката, страната лично е можела да се яви, доколкото във въззивната жалба не са реливирани факти, обстоятелства и доказателствени искания, за които е нужна специфична процесуално-правна помощ и той лично с явяването си би могъл да реализира правото си на защита в пълен обем. В този смисъл, предоставям на съда анализа на тези мои възражения за отлагане на днешното съдебно заседание. Няма данни В. Н. да е в невъзможност да се яви лично в днешно съдебно заседание.

Считам, че от първото насрочено в настоящата инстанция заседание до ден днешен, сме свидетели на злоупотреба с процесуални права.

СЪДЪТ предвид наличието на процесуална пречка за даване ход на делото, с оглед заболяването на процесуалния представител на въззивника, намира, че ход на делото не следва да бъде даден.

По искането на въззивницата Н. В. Н. и на основание чл. 96, ал.2 от ГПК, следва да бъде освободена адвокат А. Д. от Адвокатска колегия - Бургас, назначена по реда на правната помощ в качеството ѝ на процесуален представител на въззивницата.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСВОБОЖДАВА адвокат А. С. Д. от Адвокатска колегия - Бургас, назначена за процесуален представител на въззивницата Н. В. Н., по реда на правната помощ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.02.2024 година от 09.40 ч., за които дата и час страните са редовно уведомени.

Предвид обстоятелството, че въззивниците В. Н. и Н. Н. за втори път стават причина за отлагане на делото, като в деня на съдебното заседание правят отказ да бъдат представлявани от назначените им по реда на правната помощ адвокати, без наличието на уважителни причини за това и при липсата на поискани от страните и допуснати от съда нови доказателства, намира, че в случая е налице злоупотреба с право, с очевидното намерение за препятстване и отлагане във времето на своевременното приключване на въззивното производство, продължаващо вече пети месец, което поведение е недопустимо съгласно чл.57, ал.2 от Конституцията на Р България и принципа за добросъвестност по чл.3 ГПК, като води и до отговорност за вреди.

Предвид горното, **СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** въззивниците В. Н. и Н. Н., че при следващи опити за отлагане на съдебното заседание, поради неосигурена адвокатска защита, предвид констатираната недопустима злоупотреба с права, делото ще бъде приключено и обявено за решаване при предоставена възможност за писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____