

ПРОТОКОЛ

№ 623

гр. Варна, 29.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233100600188 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ЖАЛЪ.ПОДС.Н. И. Т. – редовно призован, явява се лично и с адв.Д. Ч. и адв.Н. И., редовно упълномощени на първата инстанция и приет от съда.

В.Л.Д-Р Д. А. Д. – редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице пречки да се даде ход на делото.

АДВ.Ч. - Да се даде ход на делото.

АДВ.И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО
СЛЕДСТВИЕ**

На основание чл.282 от НПК съдът пристъпва към прочитане на

заклучението по изготвената съдебномедицинска експертиза, изготвена от в.л.д-р Д. и депозирана в срок пред ВОС.

В.Л.Д-Р Д. А. Д. - на 55 г., български гражданин, с висше образование, без родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л.Д-Р Д. - Поддържам изцяло така изготвеното заключение. Същото е изготвено на база на медицинска документация, справка със свидетелските показания по делото и приложените документиранни материали във видео-техническа експертиза.

На въпроси на прокурора – Кръвонасяданията под клепачите на двете очи могат да се получат в различен период за всеки човек, индивидуално е за всеки. Аз считам, че тези описани кръвонасядания са т.нар. кръвопропивания, защото тук говорим за един единствен удар в областта на носа. Когато имаме множество удари се получават кръвонасядания. Ако травмата е в областта на носа, предвид анатомичните особености на клепачите на очите, а именно рехаво-соединителна тъкан, при попадане на кръв и кръвопропиване на тази рехаво-соединителна тъкан, се позитивират тези видими кръвонасядания. Реално това може да се получи в рамките на няколко часа и всичко зависи от силата на удара. В приложените снимки от видео-техническите експертизи се установява, че върху пострадалия не се виждат травматични увреждания в момента на инцидента, което говори, че в този момент той не е имал видими за околните травматични увреждания.

На въпроси на адв.Ч. – При прегледа обичайно отразяваме ако засъхналата кръв е видима при проведения клиничен преглед. Нямаме практика да извършваме изследване с тампони, за да се види дали навътре в ноздрите има кръв. Това е нецелесъобразно допълнително да увреждаме увредена тъкан.

На въпроси на адв.И. – Възможно е да се появяват тези кръвонасядания в рамките на тези три часа. Но аз твърдя, че за мен това не са кръвонасядания, а кръвопропиване. Кръвонасядането е в областта на носа. За да се получи едно отделно кръвонасядане по единия клепач, второ по носа и трето по другия клепач, тук трябва да са нанесени три отделни удара. Ние говорим за един инцидент, в който е имало, включително както казаха и

пострадалите и подсъдимия, е имало боричкане. Реално при ръкомахане може да се получи удар, който да е нанесен в областта на носа, след което да се позитивират тези травматични увреждания.

Носната структура и носните кости са едно от местата, които са богато кръвоснабдени. Самото кръвонасядане реално се получава при разкъсване на кръвоносни съдове и кръвопропиване в околната тъкан. Д-р М. е описала в първоначалния преглед и следващи експертизи, че по гърба на носа се установява такова кръвонасядане, и това е от грешния ъгъл, от който е реализиран удара, а тези, които се позитивират по долните клепачи аз считам, че е кръвопропиване, т.к. тази кръв е попаднала в рехавата съединителна тъкан и е възможно в рамките на тези два три часа да стане видимо за околните.

На въпроси на съда – Кръвонасядането върху гърбицата на носа е от директен удар. Кръвопропиването се получава малко по-късно. Първоначално се появява кръвонасядането по носа, и вече от разлялата се кръв, тя попада там.

Би могло да е реализиран удар, а на снимката да няма следи по пострадалия. Възможно е да е имало удар и в последствие да се появи резултата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице и не възразяват заключението по така изслушаната експертиза да бъде приобщено към доказателствата по делото.

Съдът, предвид становището на страните намира, че заключението по СМЕ следва да бъде приобщено към доказателствата по делото, на вещото лице да се изплати възнаграждение, съгласно представена справка-декларация.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото заключението по СМЕ, изготвено от вещото лице д-р Д..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същия в размер на 500 лв./изд.р.к.ор./

Страните заявиха, че нямат искания за събиране на нови доказателства.

С оглед изявлението на страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение жалбата, която макар и подробна, е изцяло неоснователна. Дори и към настоящият момент след изслушаната СМЕ, остават несъстоятелни твърденията, че не Н. Т. е ударил Т. Б. с глава в носа, а че нараняването може да е резултат от някакво случайно боричкане, или докато Б. е бил върху гърба на Т., т.е. по време на задържането на първия. Както е посочило вещото лице Д., видно от видео-техническата експертиза е, че е нямало съприкосновение между двамата, когато Т. е лежал на земята с поставени белезници и полицейските служители са били над него. Безспорно е, че именно удара с глава от страна на Т. е довел на по-късен етап до натрупване на кръв в меките тъкани под клепачите на двете очи, което последствие се е трансформирало в отоци и кръвонасядане, което е било регистрирано при съдебно-медицинското освидетелстване на Т. Б..

Както стана ясно, това кръвонасядане се появява след един определен период от време, който е строго личен при всеки човек. В този смисъл не намирам, че от СМЕ се стига до някакви изменения, които да променят съдебния акт в посока на оправдаване.

Моля да потвърдите съдебното решение и да оставите без уважение жалбата.

АДВ.Ч. - Искам да се спра на някои моменти, които обрисуват цялостната обстановка.

Ще започна от това, което заяви представителя на ВОП, като считам, че това е невярно и няма доказателства, че е станал така удар с глава, даже самия „пострадал“, Б. в разпита си в заседанието на 10.02.2022 г. на наши въпроси е заявил, че не си спомня как е станало това, като в този смисъл забелязал, че по едно време на двамата главите им са били на 20-30 см. един от друг. Той

не е заявил нищо категорично по отношение на този удар.

Има и други доказателства, което говори, че удара с главата е станал на средата на двора на пътеката. И двамата са полицаи, като К. е старши.

Първоначално момента как започва – има обаждане от съпругата на подсъдимия до дежурния в Четвърто РУ за съдействие. Три пъти се прави това обаждане от неговата съпруга, като първия път заявява, че сина ѝ, който е свидетел по делото и се занимава с наркотици и тогава отиват полицаи, проверяват и заминават. След това дъщерята Н. отива към 21 часа там, бащата е там, там е и брат ѝ. Взема част от дрехите с приятеля си и заминава.

След това в полунощ след 1,30 часа звъни на баща си, че иска да си вземе вещи, които не са държани от бащата, а тя ги е забравила. Има доказателства в тази насока. Исква съдействие, но когато отиват екипа там – свидетелите Б. и К., прави впечатление, че не се изяснява какво ще съдействат, каква е обстановката и дали се налага или не. Вместо това те отиват там, говорят с бащата на Н., но сами заявяват, че „ако бяхме изяснили, нямаше да стане това“. Ако бяха изяснили, че тези документи са за колата на свид. П.. Няма нищо спешно в полунощ. Само да вметна, че доверителя ми издържа цялото семейство и си е взел отпуска и си стои вкъщи. Казал е на дъщерята да дойде сутринта и втори път полицаите идват.

Третият важен момент по делото - нарушаване на закона и на Конституцията. Няма никакви данни, че в този дом се върши нещо престъпно или, че на някои е застрашен живота. Само при тези обстоятелства не се търси разрешение и се влиза по ЗМВР. Независимо от това, отиват и съвсем закономерно той пита защо го безпокоят. Пийнал си е, но при тази ситуация, вместо да се извинят и да се приберат, те решават и предлагат да излязат и да се разберат извън двора. Знаят, че не е много добре нещо да стане вътре в частния имот.

Подсъдимият и сина му били пийнали - само този факт трябва да те спре – какво ще изясняват с тях. Не е било редно да се прави това нещо.

Следващ момент - налице са сериозни противоречия. Аз съм убеден и знам, че Вие имате опита при решаване на такива дела и ще отчетете кога, къде и как е станал удара по носа. Едно обяснява Б., съвсем противоположно, че този удар е станал на средата на двора. Кое е вярно? Там има стълби и ние направихме там снимки и сме представили скица и разстоянието от вратата

на къщата до врата на входа на двора е повече от 26 метра. Накрая 9 метра е наклон, стъпала, врата и улицата, където става тази работа.

На следващо място моля да обърнете внимание на дадените различни обяснения, но ние като адвокати искаме също да разберем, защото по време на съдебното следствие не е изяснено това. Съдът даже никъде в мотивите си не споменава, че има такива противоречия. Това са служители на МВР. При това положение, на въпроса имат ли включени камери, а те са длъжни да имат, Б. казва, че нямал време да включи. Няма никакви записи. В случая – в София. Това са сериозни нарушения. И в колата няма записи. Дали е нямало – това е другия въпрос, но казват, че няма записи.

Викат помощ, след като го задържат. От там викат двама полицаи да видят, че той окървавен целия. Влачен, а има снимки и това прави сина. Един от свидетелите казва, че това е грозна картинка. Дъщерята вика: „Не го бийте, все пак той ми е баща“.

На следващо място моля да имате предвид факта, че те не са изпълнили това съдействие - да си вземе документи и дрехи. Не виждат ли, че по делото има данни, че тя влязла вътре да търси, но нищо не намерила. Тя ги е забравила. В този дом тя ходи три пъти.

Относно механизма на повреждане - на наш въпрос даже М. казва, че удар с глава, реализиран в посока отпред-назад. Имало е такива въпроси и са важни при такива случаи, но удар там отпред назад няма. Ако приемем това, което казва К. - удар отпред-назад, но самия пострадад не е уточнил. Независимо, че от кръвта казват, че това е станало в началото, а той го показва, когато това приключва и му слагат белезниците. Независимо от това, съда не уточнява в мотивите си кои свидетели и кои показания цени. Подсъдимият пребит – има медицинско, и три дни той е с контузия на мозъка. Той е в болница. Те отричат, че са нанасяли удари, макар, че всички свидетели са по-близки на дъщерята, приятеля П. и Д., която е приятелката с дъщерята, но независимо от всичко те казват, че той е ритан. Аз за първи път чувам, че това са специални средства - да риташ. Те по ЗМВР са длъжни да пазят здравето и живота на престъпник дори, който го задържат. А те го влачат и не е само боричкане. Има и прехвърляне от една страна на друга, макар да е за 4 минути. Той с тази физика и ако не е бил под влияние на алкохола и не е очаквал това, аз мисля, че той се е дърпал да не му сложат

белезници. Налице са очевидно обстоятелства по чл.270 - съпротива на органи на власт, но ние нямаме такова обвинение.

Другото, което ми направи впечатление е, че по делото всички разпитвани от инсп.С. – разследващия полицай, като те са от едно управление и дори да не са приятели, те са колеги. Свидетелката Д. и П. потвърдиха, че това, което е писано, са неща, които не са верни. И двамата заявяват, че не са чели тези протоколи. Те всички протоколи завършват със шаблон, че са прочели горното и са съгласни. Разследващите полицаи работят на компютър. Хората не настояват, даже и не ги четат разпитите, и не могат да допуснат нарушение, но обърнете внимание какво казва Д.. Тя казва, че не е казала такова нещо. Дори е записано, че са се държали толкова достойно и даже са за награда. Доста добре компрометирани показания.

Възлагат на ст.инсп.Нанев да проверява случая. Дознателят иска разрешение от прокурора, както е по закона и той да даде показанията на няколко свидетеля. Той дава разрешение и копира всички показания на свидетелите-полицаи. Всички се подписват и Нанев се подписва също и казва, че всичко е наред. Това е нарушение на закона грубо – чл.198 от НПК, където казва, че върши престъпление от ОХ по чл.360 от НК. Това го казахме в заседание, но няма отговорност и няма да има, но това и ВОП не го вижда.

Не без значение е, че и двамата служители напускат органите, защото усещат, че става нещо. Нито са конституирани като гр.ищци, нито като ч.обвинители. Да не говорим, че се държаха изключително недостойно, не искат да отговарят на въпроси.

Имайки предвид това, което изложих и събраните и гласни, и писмени доказателства, макар че там не са ходили в този дом да видят каква е обстановката, считам, че няма категорични доказателства за това. Дори и в експертиза на Д. пише, че това може да е станало и при боричкане, и търкаляне, и прехвърляне. Това може да бъде и по непредпазливост, но той може и сам да се нарани, но достойно прави К. като казва, че това е станало като са се боричкали. Същото е станало и в този случай.

Моля на базата на чл.334 от НПК, поради липса на категорични доказателства, да оправдаете нашия подзащитен, като считам, че той е пострадалия и моля да го оправдаете. Вижда се от делото, че не е категорично обвинението.

АДВ.И. – Моля съда да отмени първоинстанционната присъда и да постанови друга такава, като оправдаете нашия подзащитен. Основните опорни точки, освен изложените от колегата и тези в допълнението към въззивната жалба сме посочили пред Вас, както и това защо не сме съгласни с първоинстанционния съдебен акт.

Моля за Вашето решение в горния смисъл.

ПОДС.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми и моля да бъде отменена присъдата. Не съм извършил престъпления. Не съм бил в съдебна зала до сега, в районното съм ходил само ако сменям лични документи. С това ми се обърка живота, защото пътувам по корабите и много фирми преустановиха своята дейност.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС.Н. И. Т. - Моля да бъде оправдан.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, като след съвещанието се произнесе с нова присъда, която обяви на страните публично и разясни, че същата не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____