

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 412

гр. Пловдив, 18.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев
Антония К. Роглева

като разгледа докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно частно търговско
дело № 20225001000714 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 613а, ал. 3 във връзка с чл. 729 от Търговския
закон.

Образувано е по частна жалба от Н. против определение № 260876 от
14.10.2022 г., постановено по т. д. № 612 по описа за 2015 г. на Окръжен съд
Пловдив, с което е:

- одобрена частична сметка за разпределение на наличните в масата на
несъстоятелността на „Е.“ ЕАД /н/, парични средства, обявена в ТРРЮЛНЦ
под № ***;

- отхвърлено като неоснователно възражение № 268775/10.10.2022 г.,
подадено от кредитора Н., срещу частична сметка за на наличните в масата на
несъстоятелността на „Е.“ ЕАД /н/, парични средства, обявена в ТРРЮЛНЦ
под № ***.

Частният жалбоподател чрез процесуалния си представител е изразил
становище, че обжалваното определение противоречи на нормите на Търговския
закон. В подкрепа на жалбата се поддържат доводи, че макар вземанията на
кредитора „И.“ АД да са били включени в списъка на приетите вземания като
обезпечени с особен залог, от фазата на приемането и одобряване на списъка на
кредиторите до фазата на разпределение на суми, получени при осребряване на
имуществото, е настъпила промяна в поредността на удовлетворяването им по
смисъла на чл. 722 ТЗ. Промяната е настъпила заради бездействие на кредитора да
поднови вписването на особения залог по реда на чл. 30 ЗОЗ, поради което е
изтекъл предвидения в същата разпоредба петгодишен срок на вписването.
Поради това, жалбоподателят поддържа, че към датата на разпределението, „И.“
АД е загубило качеството си на привилегирован кредитор – чл. 722, ал.1 , т.1 ТЗ,
поради което и изготвената от синдика частична сметка за разпределение, обявена
по партидата на „Е.“ ЕАД в ТРРЮЛНЦ под № ***, следвало да претърпи промяна
и получената от осребряването сума от 3700 лева да се разпредели за

удовлетворяване на вземанията на хирографарните кредитори на длъжника по реда на чл. 722, ал.1, т.3 и сл. ТЗ. В този смисъл е и искането в частната жалба.

Пловдивският апелативен съд, след преценка на изложените в частната жалба оплаквания и доводи, приема за установено следното:

Частната жалба е депозирана от легитимирана страна, в определения от закона срок и е срещу съдебен акт, за който е предвидено изрично обжалване пред апелативен съд. Частната жалба е редовна и допустима, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Основният спорен въпрос е, дали постъпила при осребряването сума трябва да се разпредели за удовлетворяване на вземане по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, чието вписване в ЦРОЗ към момента на изготвяне на сметката не е било подновено.

Отговорът е положителен.

Списъкът на приетите вземания не може да бъде променян нито от синдика при изготвяне на сметката за разпределение, нито от съда – при нейното одобряване. От тълкуването на разпоредбата на чл. 686, ал. 1, т. 1 ТЗ, се извежда, че обезпеченията са структурен елемент от правната идентификация на вземането и наличността им се преценява от синдика към момента на приемане на вземането и съответно от съда – при одобряване на списъка на приетите от синдика вземания.

След като списъкът на приетите от синдика вземания е бил одобрен в процедурата по чл. 692 ТЗ, изменянето му, чрез промяна на правната характеристика на едно или повече вземания, може да стане само по исков ред, при условията на чл. 694 ТЗ. Въпросът е материалноправен, затова не може да бъде решаван инцидентно нито от синдика, нито от съда, при одобряване на сметката за разпределение. Щом изпълнението е започнато и вземанията са правно идентифицирани с характеристиките им по чл. 686, ал. 1, т. 1 ТЗ, без впоследствие да е постановявана промяна по реда на чл.694 ТЗ, тогава липсата на друга уредена в закона възможност означава, че до приключване на производството по несъстоятелност, всяко вземане, което е било включено в одобрения от съда списък на приетите от синдика вземания, е – на осн. чл. 618 ТЗ и по арг. от чл. 46, ал. 2 ЗНА, във вр. с чл. 628а, ал. 1, изр. 2-ро ТЗ – материално непроменимо.

Изводът е, че при изготвяне на сметката за разпределение, синдикът е бил длъжен да подреди вземанията в реда им по чл. 722, ал. 1 ТЗ, съобразно точната им правна характеристика, оповестена в публично обявление и одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания.

Заклучението е, че обжалваното определение на окръжния съд е законосъобразен отговор на подаденото от кредитора Н. възражение по чл. 728 ТЗ и на осн. чл. 278, ал. 4, във вр. с чл. 271, ал. 1 ГПК, ще следва да се потвърди.

В съответствие Пловдивският апелативен съд

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ОПРЕДЕЛЕНИЕ.

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260876 от 14.10.2022 г., постановено по т. д. № 612 по описа за 2015 г. на Окръжен съд Пловдив.

Определението да се впише в книгата по 634в. ТЗ.

Заверен препис от определението да се изпрати на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ, за вписването му по партидата на дружеството „Е.“ АД, в несъстоятелност, ЕИК ***.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____