

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1305

гр. Б., 18.11.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Б., XLVI СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МАРТИН Р. БАЕВ**

като разгледа докладваното от **МАРТИН Р. БАЕВ** Наказателно дело частен характер № 20212120203590 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод тъжба на Г. Д. Г. с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез пълномощник – адв. С.К. – БАК, с посочен адрес за призоваване – гр. Б., ул. „П.“ № \*\*, партер, офис № 2, против ХР. Н. Ч. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с посочен адрес: гр. С., кв. „О.“ № \*\*\*.

С тъжбата е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 2, вр. с чл. 147, ал. 1 НК (квалифицирана клевета).

Тъжбата е придружена с документ за платена държавна такса, като е подадена в законоустановената писмена форма.

С разпореждане от 03.08.2021 г. съдът е констатирал, че тъжбата е нередовна, доколкото в нея вмененото престъпление не е описано по начин, позволяващ на подсъдимия, а и на съда, да разбере в какво точно е обвинен и срещу какво точно да се защитава – т.е. инкриминираното деяние не е описано изчерпателно с неговите съставомерни признаци. В това разпореждане са дадени конкретни указания за изправяне на тъжбата и е определен двуседмичен срок за това, считано от получаване на разпореждането. Разпореждането е получено на 04.08.2021г., респективно срокът изтича на **18.08.2021 г.**

С молба от 13.08.2021 г. повереникът – адв. К. – БАК е поискал продължаване на срока за отстраняване на нередовностите с още две седмици, както и е поиска от съда да изиска преписка с вх. № 5111/2021 г. на РП-Б. и след като се убеди, че в нея не е приложена жалба, сигнал и т.н., да изиска за нуждите на настоящето дело от ТЗ БОП-Б. или ГД БОП - С. преписката, чийто номер следва да се съдържа в докладните записки на полицаите от Б. и въз основа на която са били предприети действия по отношение на тъжителя.

С разпореждане от 13.08.2021 г. съдията – докладчик на основание чл. 185, ал. 1 НПК е продължил срока, даден с разпореждане от 03.08.2021 г. с две седмици, считано от изтичане на първоначално определения срок – т.е. до **01.09.2021 г.** Изрично е указал на

тържителя, че той носи доказателствената тежест и негово задължение е да преведе тържбата в изискуемия от закона вид. Изрично е указал, че излиза извън компетентността на съда служебно да изисква преписки от прокуратурата, да се уверява дали вътре се съдържат документи, след което да издирва номера на преписки от докладни записки и въз основа на така издирените номера да изисква евентуално съществуващи жалби, сигнали и т.н. от ТЗ БОП – Б. или ГД БОП – С., които на свой ред на представя на тържителя, за да може той евентуално да изправи тържбата си. Указал е, че тържителят може да се снабди със съдебно удостоверение и с негова помощ да поиска съдействие от съответните служби и да се снабди с нужната информация.

На 24.08.2021 г. е постъпила молба от повереника, с която се иска издаването на съдебно удостоверение, по силата на което той да може да се запознае с преписки от 2019 г., различни от с вх. № 5111/2021 г. на РП-Б.. Удостоверението е издадено на 27.08.2021 г. и е получено от заявителя на същата дата.

С молба от същата дата – 27.08.2021 г. повереникът е заявил, че не може да изпълни указанията на съда и да преведе тържбата в съответствие със законовите изисквания, защото след като се е запознал с преписка с вх. № 5111/2021 г. на РП-Б. не е намерил в нейните корици сигнал, жалба и т.н. от ХР. Н. Ч., а само преразказ на сигнала в полицейски докладни записки. Заявява се, че в докладните записки полицейските служители се описват техните действия по повод сигнали за заплахи по телефона, обсебване, изчезнало злато и т.н. Заявява се, че двете преписки от 2019 г. са изпратени за работа в полицията, както и че срокът за предявяване на частно обвинение по тях е изтекъл, но въпреки това се настоява за изискване на копия и от тях. В заключение се преповтаря искането от молбата от 13.08.2021 г., като отново се иска от съда да изиска преписка с вх. № 5111/2021 г. на РП-Б. и след като се убеди, че в нея не е приложена жалба, сигнал и т.н., да изиска за нуждите на настоящето дело от ТЗ БОП-Б. или ГД БОП - С. преписката, чийто номер следва да се съдържа в докладните записки на полицаите от Б. и въз основа на която са били предприети действия по отношение на тържителя.

С Разпореждане от 01.09.2021 г. съдът за втори път е указал на тържителя да отстрани нередовностите по тържбата в едноседмичен срок от получаване на това разпореждане. Указал му е, че в случай на необходимост може да поиска от съда да му издаде съдебно удостоверение, както и че в случай на неизпълнение на указанията в срок – съдът ще приеме тържбата за нередовна и ще прекрати производството по нея. Разпореждането е връчено на тържителя на 02.09.2021 г., респективно определеният срок за изправяне на нередовностите изтича на **09.09.2021 г.** /сряда, присъствен ден/.

На 03.09.2021 г. тържителят, чрез повереника си – адв. К. – БАК е депозирал молба, с която иска да му се издаде съдебно удостоверение. Молбата е уважена и удостоверението е издадено и получено от адв. К. – БАК на 07.09.2021 г.

На 28.10.2021 г. тържителят, чрез повереника си – адв. К. – БАК е депозирал молба, с която иска да му се издаде още едно съдебно удостоверение. Молбата е уважена и удостоверението е издадено и получено от адв. К. – БАК на 02.11.2021 г.

На 16.11.2021 г. в съда е депозирана молба от адв. К. – БАК, в качеството му на пълномощник на тъжителя, с която се прави опит за отстраняване на нередовностите на тъжбата и се възпроизвежда хронология на събитията. Иска се от съда да даде ход на тъжбата и да предаде подсъдимия на съд. Отново се иска от съда да изиска преписки, докладни записки и т.н.

С оглед горните факти, съдът счита, че частната тъжба е нередовна и въпреки дадените указания нередовностите не са отстранени в срок.

На първо място – съдът няколкократно е давал указания на тъжителя да изправи нередовностите на тъжбата, като му е давал срок за това. Първоначалният срок от две седмици е бил продължен с още две седмици /на осн. чл. 185, ал. 1 НПК/, а след това с още една седмица и окончателно е изтекъл на **09.09.2021 г.**, без от страна на тъжителя да е поискано последващото му удължаване (въпреки че очевидно тъжителят е бил запознат с тази възможност, доколкото веднъж е прибегнал до нея). Изрично във всички разпореждания и в частност в разпореждането от 01.09.2021 г. съдът е указал неблагоприятните последици за тъжителя от неизпълнението на указанията на съда в срок, като въпреки това и въпреки, че реално срокът за отстраняване на нередовностите е бил повече от месец от датата на депозиране на първоначалната тъжба, тъжителят не е изпълнил указанията в срок. Едва на **16.11.2021 г.** /повече от два месеца след изтичане на последния срок, даден с Разпореждането от 01.09.2021 г./ тъжителят е депозирал уточнение към тъжбата си, поради което и само на това основание тъжбата се явява нередовна и следва да се остави без разглеждане.

На второ място – дори с уточнението от 16.11.2021 г. съдът счита, че тъжбата не отговаря на изискванията на закона, като все още не става ясно:

А. Датата, на която твърди, че спрямо него е извършена клеветата.

Б. Пред кого твърди, че са били депозирани съответните писмени изявления на Ч., с които според тъжителя е извършено престъплението (което между другото пречи към настоящия момент да се прецени и къде точно се твърди, че е извършено престъплението, респективно кой е местно компетентният съд да разгледа тъжбата).

В. Дали твърди, че спрямо него е извършено продължавано престъпление (в който случай всяко деяние следва да бъде разграничено с посочване на дата, място и описание), няколко отделни престъпления (в който случай всяко престъпление следва да бъде разграничено с посочване на дата, място и описание) или само едно единствено престъпление (така както е дадена правната квалификация в тъжбата).

Г. Да опише конкретно, точно и ясно с кои изрази и твърдения на ХР. Н. Ч. счита, че са му приписани престъпления и/или позорни обстоятелства. Ако се инкриминират и двете форми, изрично следва да се посочи с кои думи/изрази тъжителят приема, че му се приписва престъпление и с кои че се разгласяват позорни обстоятелства.

Като цяло с тъжбата и уточнението към нея се изразява несъгласие с : „...*крайно*

противоправното поведение на подсъдимия да осъществява морален и физически тормоз чрез служителите на ГДБОП – С...“, но не се посочват конкретно, точно и ясно съставомерните признаци на твърдяното престъпление от частен характер, така както съдът няколкократно е указал.

На трето и особено съществено място. От твърденията в тъжбата, макар и не съвсем ясни и конкретни, все пак може да се направи извод, че тъжителят заема позиция за това, че спрямо него са подадени неоснователни сигнали пред служителите на ГДБОП-С., с които му се преписва престъпление. Изрично в т. 3 от уточняващата молба от 16.11.2021 г. е заявено, че: „ ... с твърденията си пред органи, компетентни да разследват престъпления подсъдимият е осъществил състава на престъплението по чл. 147, ал. 1 НК ...“.

На база на тези твърдения съдът счита, че самият тъжител заявява, че преписването на престъпление е извършено пред органи на МВР, които безспорно са компетентни да инициират разследване спрямо подсъдимия – т.е. въведените от самия тъжител твърдения сочат за евентуално извършено престъпление по чл. 286, ал. 1 НК /набеждаване/, а не по чл. 147, ал. 1 НК /клевета/.

Съгласно съдебната практика – **Решение № 558/04.02.2014 г. по н.д. № 1760/2013 г. на ВКС:** „... както в правната теория, така и в практиката е прието, че надлежният орган на власт по смисъла на чл. 286, ал. 1 от НК е този, който може да инициира наказателно производство срещу набеденото лице. При действието на НПК (отм.), началото на наказателно производство е изисквало съставянето на постановление за образуването му от прокурор или следовател, което е намерило отражение и в цитираната в искането съдебна практика на ВС на РБ от 1975 - 1990г. Според сега действащия НПК досъдебното производство може да започне и с извършване на първото действие по разследването. Разследващи органи освен следователите, са разследващите полицаи и полицейски органи в МВР, които могат да извършват действия по чл. 212, ал. 2 от НПК, когато това им е възложено от прокурор, следовател или разследващ полицай. Тази процесуална уредба, дадена с НПК (ДВ, бр. 86/2005 г.) разширява кръга на надлежните органи по отношение не само на тези, които могат да образуват, но и които могат да започнат наказателно преследване...“.

Казано по друг начин – евентуалното преписване на престъпление, което тъжителят не е извършил, пред органите на МВР, които са компетентни да започнат досъдебно производство, потенциално консумира състава на престъплението по чл. 286, ал. 1 НК (от общ характер), а не по чл. 147 НК (от частен характер). Доколкото престъплението по чл. 286, ал.1 НК е такова от общ характер – то и тъжителят няма признато от закона право да повдига и/или поддържа обвинението пред съд, поради което и тъжбата му се явява нередовна и на това основание и като такава следва да се остави без разглеждане по същество, а наказателното производство по нея следва да се прекрати.

Така мотивиран и на основание чл. 250, ал.1, т. 1, вр. с чл. 24, ал. 5, т. 2, вр. с чл. 81, ал.1 НПК, Б.кият районен съд,

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** тъжба на Г. Д. Г. с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез пълномощник – адв. С.К. – БАК, с посочен адрес за призоваване – гр. Б., ул. „П.“ № \*\*, партер, офис № 2, против ХР. Н. Ч. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с посочен адрес: гр. С., кв. „О.“ № \*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по **НЧХД № 3590/2021г.** на РС-Б..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на основание чл. 250, ал. 4 НПК подлежи на обжалване по реда на Глава 21 НПК в 15-дневен срок от съобщаването му пред ОС-Б..

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на частния тъжител и на подсъдимия на посочените в тъжбата адреси.

Съдия при Районен съд – Б.: \_\_\_\_\_