

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Нова Загора, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова  
като разгледа докладваното от **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**  
Административно наказателно дело № 20222220200508 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалба подадена от Р. Р. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес общ. Нова Загора, село Каменово, действайки чрез Адвокат М. М. Р. - АК Сливен, СЪДЕБЕН АДРЕС: обл. Сливен, обл. Котел, село Кипилово, ул. Млад Георги № 14, чрез адвокат М. Р. - АК Сливен против **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ/НП/ № 22-0804□003946г 18.10.2022 година, с-р Пътна Полиция при ОДМВР Сливен**

Твърди се в жалбата, че с обжалваното НП са наложени на жалбоподателя глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП и в размер на 200 лева на основание чл.177, ал.1, т.2, пр.1 от ЗДвП.

Твърди, че не бил извършил вменените му нарушения.

Твърди, че наказателното постановление е съставено в нарушение на материалните и процесуалните правила. Цялата административна процедура е нарушена. Не са правилни посочените правни основания, нито на твърдените нарушения, нито на тези които определят наказанието.

Твърди, че НП е издадено от некомпетентен орган, не съдържа всички кумулативно изискуеми реквизити, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, несъобразена с материалноправните разпоредби, при неправилно установена фактическа обстановка, при липса на доказателства, при грешно направени изводи и в несъответствие с целта на закона.

Не е правилна описаната фактическа обстановка и неправилно са направени изводите, че е допуснато нарушението посочено в НП. Жалбоподателят притежавал необходимите документи и категории, за да управлява и ползва МПС и ППС.

На следващо място се твърди още, че мотивите били неясни и водели до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя. Не било посочено при констатираното ползване на ремаркетото, прикачено към колесен трактор, какви са изискванията относно валидното притежание на категория от страна на водача. Видно от СУМПС, което притежава водача, той притежавал категория М, В, С и Ткт. Органът дори

не е посочил наличието на тези категории. Не е ясно нарушението за управлението на колесния трактор ли е, и в случай не е налице необходимата категория или е за прикаченото тракторно ремарке. Ако е за последното, вероятно се счита, че следва да се притежава категория „Е“, но това е несъстоятелно.

Водейки се от оскъдните мотиви на НП и посоченото, че водачът не притежава съответната категория/неправоспособен/водач, се излага следното:

Разпоредбата на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП изисква, този който управлява моторно превозно средство, да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство.

В случая, водачът е притежавал съответната категория за управляваното от него превозно средство - колесен трактор - категория: Ткт.

Съгласно чл. 2, ал. 1 и 2 от Наредба № 15 от 07.04.2008 г. за реда за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, на колесни трактори, тракторни ремаркета и друга самоходна техника, регистрирани съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, водачите на колесни трактори и друга самоходна техника трябва да притежават свидетелство за правоспособност за работа от съответната категория и свидетелство за правоуправление на моторни превозни средства, като правоспособността за работа се определя от Наредба № 8 от 2004 г. за условията и реда за придобиване и отнемане на правоспособност за работа със земеделска и горска техника.;

Съгласно разпоредбата на чл. 156 от ЗДвП "За да придвижва самоходна машина по пътищата, водачът трябва да притежава свидетелство за правоспособност за работа с тази машина и свидетелство за управление на моторно превозно средство, от която и да е от категориите по чл. 150а".

Видно от СУ МПС на водача, същият притежава категории М, В, С и Ткт, като придобивайки категория В, лицето се снабдява и с категория М, а придобивайки категория С, лицето се снабдява и с категория Ткт, което му дава право да управлява колесния трактор - самоходна машина, снабдена с двигател. Съгласно параграф 6 от ЗДвп, т. 15. "Трактор" е моторно превозно средство, предназначено за извършване на специфични дейности, както и за теглене на товарни ремаркета. В движението по пътищата се допускат само колесните трактори. Съгласно параграф 6 от ЗДвП, т. 16 "Самоходна машина" е съоръжение или машина, предназначена за извършване на специфични дейности и движеща се или придвижвана по пътищата само по изключение. Т.е. ако се касае, за това, че проверяващите са счели, че водачът не притежава нужната категория, това е невярна констатация, която е довела до процесното НП.

В случай, че наказанието е наложено, за това, че към колесния трактор е имало прикачено ППС /тракторно ремарке/ и вероятно проверяващите са счели, че за него е необходима съответната категория, то може би се касае за категория „Е“, тъй като тя е единствената относима към придвижването на ремаркетата. Съгласно параграф 6 т. 17 от ДР на ЗДвП, "Ремарке" е пътно превозно средство, предназначено да бъде теглено от моторно превозно средство. Към ремаркетата се приравняват и полуремаркетата. Може би органът е счел, че за да бъде правоспособен водачът на колесния трактор с прикачено към него ремарке е необходимо да притежава Ткт + Е. Законодателят обаче, не е предвидил изискване при управлението на трактор с прикачено ремарке да е необходимо притежанието на такъв вид комбинация на категорията. Това се установява по аргумент на противното от нормата на чл. 150а, ал. 2 т. 16 от ЗДвП. Хипотезите, в които водачите следва да притежават за теглене на ремарке категория "Е" са изрично посочени в закона - това са текстовете на чл. 150а, ал. 2, т. 7 от ЗДвП, визиращ категория "ВЕ", т. 9 - категория "С1Е", т. 11 - категория "СЕ", т. 13 - категория Д1Е" и т. 15 - категория "ДЕ". Следва извода, че хипотезите в които за управление на МПС е прикачено ремарке се изисква Комбинация от категорията за

съответното МПС плюс категория "Е" са изрично изброени в ЗДвП и съответно сред тях не е категория "Т", т.е. законодателят не е предвидил изрично задължение за водача да притежава допълнителна категория "Е" при управление на МПС от категория "Т" с прикачено ремарке.

В процесното НП не било установено дали колесния трактор с прикаченото тракторно ремарке е представлявало състав, механично свързан и са се движели като едно цяло. Съгласно параграф 6 от ЗДвП, т. 20. "Състав от пътни превозни средства" са механично свързани пътни превозни средства, които участват в движението по пътищата като едно цяло.

С оглед горното не е установено и какъв вид е това прикачено ремарке и какви са му индивидуализиращите технически параметри, за да може да се направи извод, че същото е ползвано без необходимата категория за това. Например: под 750 кг. ли е, над 750 кг. ли е, каква е допустимата максимална маса, каква е минималната му маса, колко оси има и с какви натоварвания са...? /чл. 3, т. 17 от Регламент (ЕС) № 167/2013 г. /ЗДвП, ЗРКЗГТ, Наредба № 15 от 07.04.2008 г./ .

От залегналите в НП кратки фактически твърдения, описващи нарушението, не можело да се направи обоснован извод, какво е допуснатото нарушение и коя нормативна разпоредба не е спазена.

Моли съдът да постанови решение, с което да се отмени НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-0804-003945 от 18.10.2022 година, изд. от Началник група, с-р Пътна Полиция при ОДМВР Сливен. Жалбоподателят моли да му се присъдят разноските по делото.

АНО-ОД МВР Сливен, чрез ст.юрк.Д.К. е подал писмено възражение срещу жалбата, с вх. № 22/04.01.2023г. Оспорва се жалбата и се счита същата за неоснователна. Моли се да се потвърди обжалваното НП. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар платен от жалбоподателя.

Районна прокуратура Сливен не изразява становище по жалбата.

В проведеното открито съдебно заседание не се явяват страните или техни процесуални представители.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното:

Служители на сектор Пътна полиция, при ОДМВР Сливен са извършвали контрол и проверка на МПС в гр.Н.Загора.Св.Н.С. мл.автоконтрольор, в присъствието на своя колега-С.П. съставил на жалбоподателя АУАН бл.№811056/20.09.2022г.Актът е съставен затова, че жалбоподателят на 20.09.2022г. в 16.02 часа в гр.Н.Загора на ул."Цар Освободител" до №30, към кръстовище с ул."Капитан Петко войвода" управлява състав от ППС-колесен трактор ЮМЗ-6 с прикачени към него тракторни ремаркета с рег.№ СН02871 и с рег.№ СН0924ЕЕ от категория ОТЗ.Водачът не притежава необходимата категория за управлението на описания състав, а именно категория С+Е.Не носи СРМПС на първото прикачено ремарке с рег.№ СН02871.Посочено е в акта, че с тези си деяния водачът е нарушил чл.150А, ал.1 и чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.Непосредствено след съставянето на АУАН водачът го е подписал без възражения и получил препис от същия.Разпитаният свидетел С. потвърди с показанията си извършената на посочената дата проверка на жалбоподателя и констатираните нарушения, както и съставянето на АУАН.

Въз основа на съставения АУАН АНО е издал обжалваното НП, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания: 1. по чл. 177, ал.1, т.2, пр.1 от ЗДвП-, „глоба“ в размер на 200 лева/не притежава необходимата категория за управление на пътен състав/ и по чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП-, „глоба“ в размер на 10 лева/не носи СРМПС/.Препис от НП е връчено на нарушителя на 18.10.2022г.видно от същото, а жалбата е подадена чрез АНО на 02.11.2022г., видно от печата върху същата.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от заинтересовано лице-срещу него е издадено обжалваното НП и в законовия 14-дневен срок.

Установи се в настоящото производство, че в момента на проверката от контролните органи, жалбоподателят е управлявал пътен състав, състоящ се от колесен трактор и прикачени към него две тракторни ремаркета. Установено е, че не притежава необходимата категория за управление на състава-, С+Е“.

В жалбата се сочи, че фактическата обстановка в АУАН и НП не била описана правилно

и пълно,но съдът не споделя това твърдение.Ясно е посочено и описано съответното административно нарушение.На жалбоподателят е съвсем ясно в какво се състоят те,посочени са нарушените административни норми и санкционните такива.Допуснато е нарушение в това отношение,но съдът не счита, че то е съществено такова-при описанието на чл.177,ал.1,т.2,пр.1 от ЗДвП,би следвало да е пр.2 от същия член.

А именно:чл.177 гласи (1) Наказва се с глоба от 100 до 300 лв.:

1. който управлява моторно превозно средство, след като е лишен от това право по съдебен или административен ред;

2. (изм. – ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 3.01.2018 г.) който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е загубил правоспособност по реда на [чл. 157, ал. 4](#), или след като свидетелството му за управление на моторно превозно средство е временно отнето по реда на [чл. 171, т. 1](#) или [4](#) или по реда на [чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс](#), или е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено;

Съгл.параграф 6,т. 20 от ДР на ЗДвП. " Състав от пътни превозни средства" са механично свързани пътни превозни средства, които участват в движението по пътищата като едно цяло.Не се спори,че жалбоподателят е управлявал пътен състав от колесен трактор и две ремаркета.А съгл.чл150А,ал2 За определяне правоспособността на водачите моторните превозни средства се делят на следните категории, различни от тези по [чл. 149](#), обозначени с латински букви:...като в т.11 от ЗДвП е посочена- категория СЕ - без да се нарушават разпоредбите на правилата за одобряване на типа за съответните превозни средства, състав от пътни превозни средства с теглещо моторно превозно средство от категория С и ремарке или полуремарке с допустима максимална маса над 750 kg;Следователно за управлението на състава е необходимо водачът да има категория С+Е.Такава се установи,че жалбоподателят не притежава-той би могъл да управлява трактор,но без ремаркета.Но съдът счита,че в случая тежестта на доказване на правоспособност се измества и следва жалбоподателят да докаже,че има такава правоспособност,но това не се установи.Следва,от което,че административното нарушение е правилно квалифицирано.

Но съдът не можа да разбере мотивите на АНО- защо на жалбоподателя е наложено наказание в посочения размер.Същият е в законовите рамки и около средния.Вероятно АНО е имал пред вид ,че нарушителят с прикачени не едно,а две ремаркета създава по-голяма опасност на пътя,което съдът споделя напълно и счита,че размера на наказанието е съобразен с тежестта на нарушението.Това прави жалбата в тази част неоснователна,което води до потвърждаването на НП,като правилно и законосъобразно.

В останалата част обжалваното НП също се намира от съда за правилно и законосъобразно,тъй като не се оспорва факта,че жалбоподателят не е носел СР на едното ремарке,чийто номер е посочен в АУАН и НП.

С оглед изхода на делото, по делото не се претендират разноси от въззиваемата страна и затова такива не следва да и се присъждат.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-0804/003945г  
18.10.2022 година, издадено от Началник група в ОДМВР Сливен, сектор Пътна Полиция Сливен, с което на Р. Р. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: \*\*\* са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл.177, ал.1, т.2, пр.1 от ЗДвП, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаването на съобщението за изготвянето му, по реда на АПК, пред Сливенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: \_\_\_\_\_