

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. Г.О., 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.О., IX СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо П. Попов

при участието на секретаря Цветомира В. Н.
като разгледа докладваното от Христо П. Попов Административно
наказателно дело № 20234120200327 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОМЕГАТРЕЙД33” ЕООД чрез своя управител В. Т. Х. обжалва наказателно постановление № 04-2300057/05.06.2023 г. на С. В. С., за директор на Дирекция „Инспекция по труда” – В.Т., с което за нарушение на чл. 415, ал. 1 във вр. с чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500,00 лв. на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ. Х. намира наказателното постановление за неправилно и незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Прави възражение за изтекла погасителна давност по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, за което излага доводи. Алтернативно счита, че само формално стореното от „Омегатрейд33“ ЕООД разкрива белезите на административното нарушение. Според управителя на дружеството стореното разкрива белезите на маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. В случай, че съдът счете доводите за порочност на наказателното постановление за несъстоятелни, моли за приложение на чл.415в, ал. 1 от КТ. Прави възражение за прекомерност на разноските на другата страна, ако има такова искане.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател не изпраща процесуален представител, който да вземе становище по жалбата.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. в съдебно заседание се представлява от ст. юрисконсулт С. В. С., редовно упълномощена. Юрисконсулт С. счита жалбата срещу НП за неоснователна. Моли съда да го потвърди. Претендира разноски. Прилага писмени бележки, в които излага подробни доводи за правилност и законосъобразност на НП. Заема становище, че в административнонаказателното производство и производството по налагане на административното наказание не са допуснати материалноправни и процесуални пороци, за което развива подробни съображения. Сочи съдебна практика. Претендира разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Районна прокуратура – В.Т., ТО – Г.О., уведомена, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.11.2022 г. Д.А.А. – старши инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. заедно с Ж. Ц. Д. и И.Л.Б. – и двете на длъжност главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. извършили проверка по работни места, а на 21.11.2022 г. – и по документи по спазване на трудовото законодателство на обект – пицария „Антонио□с пица“ в гр. Г.О., стопанисван от дружеството жалбоподател „Омегатрейд33“ ЕООД.

В хода на проверката било установено, че работодателят не е осигурил на Х.П.Д., на длъжност „барман“, при преминаване от втора смяна с начало 16,00 часа и краен час 23,00 часа на 30.09.2022 г. в първа смяна на 01.10.2022 г. с начален час 09,00 часа и с краен час – 16,30 часа непрекъснатата междудневна почивка не по-малко от 12,00 часа.

Предвид така установените факти инспекторите по труда издали задължително предписание (обективизирано в т. 5 от протокола за проверка – л. 20 от делото) на основание чл. 152 от КТ в срок до 29.11.2022 г. и занаяпред дружеството „Омегатрейд33“ ЕООД да осигурява на работещите непрекъснатата междудневна почивка не по-малко от 12 часа.

Екземпляр от протокола от тази проверка с № ПР2237808/25.11.2022 г. с дадените задължителни предписания бил връчен на дружеството на 28.11.2022 г. Управителят В. Х. удостоверила с подписа си получаването на екземпляр от протокола.

На 04.04.2023 г. служители на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. извършили последваща проверка по работни места в обект „Антонио□с пица“ във връзка с осъществяване на последващ контрол.

С призовка, връчена на 04.04.2023 г. (л. 11), инспекторите по труда изискали от дружеството жалбоподател да представи в срок до 12.04.2023 г. изрично посочени писмени доказателства за изпълнението на дадените задължителни предписания, в т.ч. предписанието по т. 5 от протокола за проверка № ПР2237808/25.11.2022 г.

В периода от 12.04.2023 г. до 18.04.2023 г. в Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. била извършена проверка по документи на „Омегатрейд33“ ЕООД за обект на контрол „Антонио□с пица“. В хода на тази проверка се установило, че работодателят не е изпълнил приложената принудителна административна мярка - даденото на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ задължително за изпълнение предписание под № 5 с Протокол за извършена проверка № ПР2237808/25.11.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т..

От представените при проверката от работодателя документи (Правилник за вътрешния трудов ред, графици за обект „Антонио□с пица“ за месец януари 2023 г. и месец февруари 2023 г. и отчетна форма за явяването/неявяването на работа за месец януари 2023 г. и месец февруари 2023 г. се установило, че на 31.01.2023 г. С.К., на длъжност „готвач“, е отработил втора смяна с краен час 23,00 часа, а на 01.02.2023 г. същият се явил първа смяна с начален час 09,00 часа. Следователно работодателят не изпълнил приложената принудителна административна мярка - даденото на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ задължително за изпълнение предписание под № 5 с Протокол за извършена проверка № ПР2237808/25.11.2022 г.

Екземпляр от протокола от тази проверка с № ПР2312311/28.04.2023 г. също бил връчен на дружеството чрез негов упълномощен представител.

На 28.04.2023 г. свидетелката С. С. Е. – инспектор при Дирекция „Инспекция по труда“ –В.Т. в присъствието на свидетелите М. Н. К. и Ж. Ц. Д., съставила против „Омегатрейд33“ ЕООД в присъствието на негов упълномощен представител акт за установяване на административно нарушение № 04-2300057/28.04.2023 г. за това, че дружеството не е изпълнило цитираното по-горе задължително предписание по т. 5 от

протокола за проверка, с което е нарушило разпоредбите на чл. 415, ал. 1 във вр. с чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ. Екземпляр от акта бил връчен на упълномощения представител на дружеството на същата дата – 28.04.2023 г.

На 05.06.2023 г. , след като разгледала преписката, образувана по съставения от свидетелката Е. акт за установяване на административно нарушение, С. В. С., оправомощена със заповед № ЧР-428/25.05.2023 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ издала обжалваното наказателно постановление № 04-2300057/05.06.2023 г., с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ наложила на „Омегатрейд33“ ЕООД административно наказание имуществена санкция в размер на 1500,00 лв. за нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 във вр. с чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ.

Екземпляр от наказателното постановление бил връчен на наказаното дружество на 06.06.2023 г. На 18.06.2023 г. управителят на дружеството подал чрез наказващия орган жалбата против постановлението.

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите С. С. Е., М. Н. К., Ж. Ц. Д. и М. Г. Д. и приетите писмени доказателства, подробно описани в протокола за проведеното на 04.10.2023 г. съдебно заседание.

Въз основа на така установените факти по дело съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена пред компетентен съд чрез наказващия орган в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при образуването и в хода на административнонаказателното производство. Настоящата съдебна инстанция не споделя наведените от управителя на дружеството жалбоподател доводи за допуснато нарушение по чл. 34 от ЗАНН. Видно от приложените по делото писмени доказателства, нарушението е открито при извършена проверка за последващ контрол, започнала на 12.04.2023 г. и приключила на 28.04.2023 г. Актът за установяване на административно нарушение е съставен непосредствено след приключване на проверката – на 28.04.2023 г. В случая, констатираното нарушение попада в хипотезата на ал. 1 на чл. 34 ЗАНН.

Константната съдебна практика (Тълкувателно решение № 4 от 29.03.2021 г. на ВАС по т. д. № 3/2019 г., ОСС, I и II колегия, докладвано от съдията Росица Драганова, Решение № 231 от 1.07.2009 г. на АдмС - Стара Загора по к. а. н. д. № 164/2009 г.; Решение от 23.12.2004 г. на ОС - Габрово по к. н. а. х. д. № 389/2004 г., докладчик съдията Пенкова и др.) приема, че нормативно регламентираният начален момент, от който започва да тече срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на АУАН, е моментът на откриване на нарушението и нарушителя. Нарушението се счита за открито тогава, когато има необходимите и достатъчни данни за неговото извършване и за самоличността на нарушителя, т. е. на факти и обстоятелства, сочещи наличието на поведение /действие или бездействие/ на конкретно лице, което от обективна страна сочи на допуснато административно нарушение. По смисъла на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН откриване на нарушителя значи установяване и индивидуализиране на физическото, респ. на юридическото лице, което е отговорно за противоправното деяние, осъществяващо състав на административно нарушение. Тук следва да се има предвид и фактът, че нарушенията по Кодекса на труда се установяват основно при планови или други нарочни проверки от специализирани административни органи, които се правят не постоянно и тези органи обективно не разполагат с възможност за установяване на неправомерно поведение скоро след извършването му. В настоящия случай нарушението и нарушителят са станали известни за Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. след извършване на проверката по документи в периода 12.04.2023 г. – 28.04.2023 г. Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 28.04.2023 г., тоест преди изтичане на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за привличане към административнонаказателна отговорност.

На дружеството е връчен екземпляр от съставения акт, като му е била осигурена възможност да подаде писмени възражения против констатациите на актосъставителя в законния срок. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган също преди изтичането на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа предвидените в разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН реквизити.

Наказателното постановление е законосъобразно и по същество.

От анализа на събраните доказателства се установява по несъмнен

начин, че дружеството жалбоподател „Омегатрейд33“ ЕООД в качеството си на работодател не е изпълнило даденото му задължително предписание по т. 5 от протокол за проверка № ПР2237808/25.11.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. да осигурява на работещите непрекъсната междудневна почивка не по-малко от 12 часа. От приложените графици за месец януари 2023 г. и месец февруари 2023 г. и отчетна форма за явяването/неявяването на работа за месец януари 2023 г. и месец февруари 2023 г. за обект „Антонио□с пица“ в гр. Г.О. действително се установява, че на 31.01.2023 г. С.К., на длъжност „готвач“ е отработил втора смяна с краен час на приключване на работа в 23,00 часа, а на 01.02.2023 г. се е явил на работа и е отработил първа смяна с начален час на започване на работа в 09,00 часа, тоест осигурената от работодателя на работника почивка е по-малко от 12 часа. Следователно „Омегатрейд33“ ЕООД действително не е изпълнил предписанието по т. 5 от протокола за проверка и с бездействието си е осъществило състава на нарушението по чл. 415, ал. 1 от КТ. Наказващият орган е квалифицирал правилно нарушението и е наложил на дружеството административно наказание имуществена санкция в минималния предвиден в закона размер от 1500,00 лв.

В хода на съдебното следствие не бяха събрани доказателства за изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да сочат, че процесният случай представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения по чл. 415, ал. 1 от КТ. От друга страна, в хода на настоящото производство се събраха доказателства, че нарушението не е било отстранено веднага след установяването му. Нещо повече, налице са доказателства, че дружеството продължава виновно да не изпълнява предписанието на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т.. От приложените и приети към материалите на делото графици за месец март и месец април 2023 г. и отчетни форми за явяването/неявяването на работа за месец март и месец април 2023 г за обект „Антонио□с пица“ е видно, че работодателят не е осигурил 12-часова почивка и на други лица, които работят в обекта на контрол. Така например на 31.03.2023 г. Е.Н.В. на длъжност „сервитьор“ е отработила втора смяна с краен час на приключване на работа в 23,00 часа, а на 01.04.2023 г. е отработила първа смяна с начален час на започване на работа в 09,00 часа. Ето защо наказващият орган не е имал основание да квалифицира случая по

леконаказуемия състав по чл. 415в, ал. 1 от КТ, нито да приложи общото правило за отпадане на отговорността при маловажност на нарушението по чл. 28 от ЗАНН.

С оглед всички изложени дотук съображения съдът приема, че наказателното постановление е законосъобразно и правилно и следва да се потвърди изцяло.

При този изход на спора съдът намира, че в полза на въззиваемата страна Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т., следва да се присъдят разноски за възнаграждение на служител с юридическо образование в размер на 100,00 лева, съобразно размерите определени в чл. 63д, ал. 5, вр. ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ. Така определения размер на възнаграждението е за осъществена защита Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. в две съдебни заседания, като юрисконсултът е депозирал и писмени бележки по делото.

Водим от изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 04-2300057/05.06.2023 г., издадено от на С. В. С., за директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т., с което на „ОМЕГАТРЕЙДЗЗ“ ЕООД, ЕИК 205919415, със седалище и адрес на управление гр. В.Т., пощ. код 5000, ул. „***“ № 8, вх. Г, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя В. Т. Х., на основание чл. 416, ал. 5 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева) за нарушение на чл. 415, ал. 1 във вр. с чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА „ОМЕГАТРЕЙДЗЗ“ ЕООД, ЕИК 205919415, със седалище и адрес на управление гр. В.Т., пощ. код 5000, ул. „***“ № 8, вх. Г, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя В. Т. Х., **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция „Инспекция по труда“ – В.Т. с адрес гр. В.Т., ул. „***“ № 2А **СУМАТА** от **100,00 лв. (сто лева)**, представляваща направените по делото разноски за представителство и защита в производството по АНД № 327/2023 г. по описа на Районен съд – Г.О..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. В.Т. в 14-дневен срок от връчване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Г.О.: _____