

# РЕШЕНИЕ

№ 11447

гр. София, 02.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА

при участието на секретаря П. ЦВ. С.  
като разглежда докладваното от БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА Гражданско дело № 20221110146791 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.422 от ГПК във връзка с чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД и чл 86 от ЗЗД от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, с ЕИК 121076907 срещу „СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ с ЕИК 000696327 за установява дължимост на сума в размер на 1445.62 лв. - главница, изплатено от ЗД „Армеец“ АД обезщетение по Комбинирана застрахователна полица № 0000568531/28.02.2017г. застраховки „Каско“ и „Злополуки“ на увредения автомобил, както и сума в размер на 440.55 лв. -лихва за забава, ведно със законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 29.03.2017 г., около 22:00 ч., в гр. София, на „Околовръстен път“, в посока на движение от кв. Баня към кв. Горна баня, след езерото на кв. Суходол, е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ с лек автомобил марка „Ауди“, модел „ЕС 8“ с рег. №\*\*\*\*\*, който попада в н обезопасено, несигнализирано и необозначено препятствие на пътното платно-дупка. В следствие на инцидента са нанесени материални щети по автомобила в задна дясна гума.

Счита, че според чл.2, ал.1 т.2 ЗОС вр. пар. 7 , ал.1, т.3 от ЗМСМА , Столична община е стопанин на процесния пътен участък, където е настъпил

инцидента, поради което отговорността по чл. 49 ЗЗД е за СО, тъй като вредите са причинени от лица, на които ответникът е възложил работата и са в резултат от негово противоправно бездействие по повод възложената работа. На 30.03.2017г. в ЗАД „Армеец“ АД е подадено Уведомление-декларация за щета от по Застраховка „Каско на МПС“, с искане за обезщетяване на нанесените вреди на застрахования автомобил марка „Ауди“, модел „ЕС 8“ с рег. №\*\*\*\*\* и в дружеството е образувана щета №10017030109345. Причинените имуществени вреди на собственика на марка „Ауди“, модел „ЕС 8“ с рег. №\*\*\*\*\* са описани от експерти на ЗАД „Армеец“ в хода на извършване на ликвидационната дейност по преписката. Съгласно приложена фактура №7900019327/26.04.2017г., издадена от „Маргел- М“ ЕООД, изчислена с приложен коефициент за остатъчна стойност, обезщетението е определено на 1435.62 лв. С платежно нареждане от 05.06.2017г., ЗАД „Армеец“ АД изплаща, в полза на лизингоиолучателя „Роял Груп 2004“ ЕООД застрахователно обезщетение за възстановяване на увредения автомобил, сума в размер на 1435.62лв., като са извършени ликвидационни разходи в размер на 10.00лева. Общият размер на обезщетението е 1445.00 лева, с включени разноски по ликвидацията.

С плащането на дължимите суми ЗАД „Армеец“ изпълнило задължението си, като застраховател по застраховки „Каско“ и „Злополука“ на МПС, да покрие причинените щети на увреденото МПС. На основание чл. 410, ал. 1 КЗ, във връзка с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, във вр. чл. 49 ЗЗД, във вр. чл.86 ЗЗД, ЗАД „Армеец“ встъпило в правата на увреденото лице, против причинителя на вредата. С изпратено писмо с изх. № Л-5381/27.06.2016г., получено на 10.08.2017г. и придружено с цялата ликвидационна преписка по щета № 10017030109345, поканили Столична община в седмодневен срок, доброволно да заплати сумата от 1445.62 лева, от които 1435.62 лева заплатено обезщетение за възстановяване на увредения автомобил и 10,00 лева извършени ликвидационни разноски по претенцията, с което длъжникът изпаднал в забава на основание чл. 84, ал.2 ЗЗД.

Ответникът Столична община е представил писмен отговор в срок, в който оспорва иска като неоснователен. Твърди се, че от изложеното в исковата молба не става ясно по категоричен начин, че причина за настъпване на ПТП е несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно, както

и точното място на настъпване на произшествието. В тази връзка не може да се установи дали конкретния участък е стопанисван от СО или от Агенция „Пътна инфраструктура“. Излага доводи за липса на протокол за ПТП. Твърди, че не може да се установи какво е било състоянието на водача, нито дали същият е съобразил скоростта си на движение с конкретните условия на пътя. Оспорва се описания от ищеца механизъм на настъпване на ПТП-то, наличието на причинна връзка между него и вредите по процесния автомобил, като се излагат съображения в тази насока. Оспорва и о размер претендираното обезщетение. Сочи се, че водачът на автомобила е виновен за настъпване на произшествието, като не е съобразил поведението си на пътя, като се излагат подробни съображения в тази насока.

**Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Съгласно чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл. 49 ЗЗД. Предпоставките за предвидената суброгация са: наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по договор за имуществено застраховане, в изпълнение на който застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение във връзка с настъпването на покрит застрахователен риск и за увредения да е възникнало деликтно вземане срещу възложителя на причинителя на вредата.

С определението по чл. 140 от ГПК на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК са приети и за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: настъпване на ПТП на посоченото в исковата молба място, че е изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение на увреденото лице в процесните размери и са направени ликвидационни разходи.

За установяване механизма на ПТП, по отношение на който е налице спор между страните, са събрани гласни доказателства и е приета авто-техническа експертиза.

Свидетелят С. С. А. помни за настъпило преди 5 години ПТП при попадане на автомобила му в дупка на пътното платно, която нямала никакво обезопасяване. След попадане в дупка видял, че има балон на гумата, след което продължил пътя си, но завел щета. Не можел да избегна дупката, тъй като не се виждала. ПТП настъпило в тъмната част от денонощието към 21:00-22:00 часа. Не помни дали тази част от бул. „Околовръстен път“ е била осветена.

Приета е авто-техническа експертиза, по която е направено заключение, че от доказателствата по делото се установява механизма на ПТП, а именно на 29.03.2017 г. около 22:00 ч., лек автомобил „Ауди С 8“, с рег.№ \*\*\*\*\* се движи по Околовръстен път с посока от гр. Баня към кв. „Горна Баня“ и в района на езерото на кв. „Суходол“, превозното средство преминава през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно. От посочения механизъм вещото лице приема, че щетите в описа на застрахователя и отразените в Уведомление-Декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ видими увреждания по лек автомобил „Ауди С 8“, с рег.№ \*\*\*\*\* се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 29.03.2017 г. произшествие в гр. София. Според вещото лице стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Ауди С 8“, с рег.№ \*\*\*\*\*, изчислена на база пазарни цени към датата на ПТП е 1435,62 лв., а обичайните разноски за ликвидиране на щетата по риск Каско при ПТП са в размер на 15,00 лв

От събраните по делото доказателства се установява, че при управлението на собствения си автомобил свидетелят А. участвал в произшествие, при което са настъпили щети по автомобил, поради попадане в необезопасена дупка. От заключението на вещото лице по допуснатата САТЕ, което съдът кредитира като обективно и обосновано, се установява, че описаният механизъм на ПТП и уврежданията, отразени в описа на застрахователя, са в пряка причинно-следствена връзка, а стойността, необходима за възстановяване на автомобила, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е в размер на 1435,62 лева и 15,00 лева ликвидационни разходи.

От посочените доказателства се установява механизма на настъпване на вредите, неизправността на пътната настилка, характерът и размерът на повредите на МПС.

Не е спорно, че процесният пътен инцидент е настъпил на „Околовръстен път“, в посока на движение от кв. Банкя към кв. Горна баня, след езерото на кв. Суходол. Според писмо, на лист 73 от делото, от АПИ, пътният участък от км.56+163/заустване към кв.“Горна баня“ до км.59+043/пътен възел с път III-189 ок.п. –София-Банкя към гр.Банкя/ към м.03.2017г. се е поддържал от АПИ.

В представената от ищеца схема на поддържането на републиканските пътища и проложената към нея таблица за разпределение на републиканските пътища, попадащи в урбанизираната територия на СО, не е посочена дата. Поради което не може да се направи извод, че задължение за поддържане на Околовръстен път София в процесния участък е имала СО въз основа на посочените доказателства. Още повече, че е налице изрично признание от страна на АПИ, че е имала задължение за поддръжка на процесния пътен участък към датата на ПТП.

Следва да се има предвид, че съгласно [чл. 30, ал.1 от ЗП](#), ремонтът и поддържането на републиканските пътища са възложени на АПИ. По отношение на републиканските пътища в границите на урбанизираните територии, съгласно [чл. 30, ал.3 ЗП](#), Агенцията и общините осъществяват съвместно по взаимна договореност дейностите по изграждането, поддържането и ремонта им при условията и по реда, определен с правилника за прилагане на закона. Съгласно [чл. 48, ал.1 ППЗП](#), Агенцията осъществява дейностите по поддържане на републиканските пътища, включително и текущия ремонт, които са извън границите на урбанизираните територии и в платната за движение на републиканските пътища в границите на селата и селищните образувания. На основание [чл. 48, т.2, б."в" ППЗП](#), на общините са възложени същите дейности по републиканските пътища, които са в границите на градовете.

В случая е установено с оглед изричното признание, че поддръжката на процесния пътен участък е възложена на АПИ по договореност със СО, поради което отговорността за вреди настъпили при неизпълнение на задължението за поддръжка на процесния участък следва да се поеме от АПИ, като СО не е пасивно легитимирана по предявените искове за вреди, причинени от необезопасени препятствия по пътната настилка на Околовръстен път в участък, чиято поддръжка е възложена на АПИ.

Предвид изложеното предявения иск следва да бъде отхвърлен.

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.3 от ГПК, ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноси в размер на 100,00лева за юрисконсултско възнагарждение, определено по реда на чл.78, ал.8 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, с ЕИК 121076907 срещу „СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ С ЕИК 000696327 обективно съединени искове с правно основание чл.422 от ГПК във връзка с чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД и чл.86 от ЗЗД за установява дължимост на сума в размер на 1445.62 лв. - главница, изплатено от ЗД „Армеец“ АД обезщетение по Комбинирана застрахователна полица № 0000568531/28.02.2017г. застраховки „Каско“ и „Злополуки“ на увредения автомобил, както и сума в размер на 440.55 лв. - лихва за забава.

**ОСЪЖДА** „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, с ЕИК 121076907 да заплати на „СТОЛИЧНА ОБЩИНА“ С ЕИК 000696327 на основание чл.78, ал.3 от ГПК направените разноси в размер на 100,00лева.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_