

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10

гр. Варна, 03.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

като разгледа докладваното от Мила Й. Колева Търговско дело № 20233100900689 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА, срещу „УНО МЕРИТАЙМ“ ЕООД, ЕИК 148125018, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, община Варна, р-н Одесос, ул. „Сан Стефано“ № 16, ет. 5, ап. 12, с която е предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на дружеството поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. С исковата молба са направени и доказателствени искания.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, поради което съдът е разпоредил препис от същата, ведно с приложените към нея доказателства, да се изпрати на ответното дружество, на основание чл. 367 от ГПК.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „УНО МЕРИТАЙМ“ ЕООД, редовно уведомен на основание чл. 50, ал. 2 от ГПК, не е депозирал писмен отговор, не е взел становище по иска или направил възражения, не сочи и не представя писмени доказателства. С оглед на това, съдът приема, че не се налага последваща размяна на книжа.

По допустимостта на предявения иск:

Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, воден от Агенция по вписванията (АВп), удостоверява, че производството се води срещу

дружество, което е регистрирано по ЗТР.

Съдът приема, че предявения иск е допустим.

Същият се квалифицира с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Предявеният иск е неоценяем.

Съдът, на основание чл. 71, ал. 1, изр. 2-ро от ГПК, във вр. с чл. 3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК (обн., ДВ, бр.22/2008г.), определя дължимата за производството държавна такса в размер на 30 лева.

Ищецът не дължи предварително внасяне на така определената държавна такса – чл. 83, ал. 1, т. 3 от ГПК.

Сезиран е надлежен родово и местно компетентен съд - чл. 104, т. 6 от ГПК, във вр. с чл.155 от ТЗ.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявения иск, попадащ в приложното поле на чл. 365, т. 3 ГПК, съдът намира, че приложими към настоящото исково производство са особените правила по търговски спорове, установени в част III, глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове”.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба писмени доказателства, доколкото същите се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, то следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Ответникът не е направил доказателствени искания, не е оспорил в срока за отговора на исковата молба представените от ищеца доказателства.

На основание чл. 155 от ГПК следва да бъде указано на страните, че на съда са служебно известни наличните по партидата на ответното дружество вписвания и обявявания на документи, включително и съдебни актове, находящи се във фирменото дело, водено във Варненски окръжен съд (чл. 23, ал. 4 от ЗТР).

Съдът намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

За събиране на становищата на страните и допуснатите

доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ следният проект за доклад по делото, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК:

Постъпила е искова молба от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА, срещу „УНО МЕРИТАЙМ“ ЕООД, ЕИК 148125018, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, община Варна, р-н Одесос, ул. „Сан Стефано“ № 16, ет. 5, ап. 12, с която е предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на дружеството поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. В молбата се твърди допуснати нарушения на императивни законови норми, изразяващи се в липсата на вписан нов управител на дружеството повече от три месеца след като вписаният управител и представляващ – Рюне Розланд, ЛНЧ 1001620813, е починал на 05.04.2023 г. Като се позовава на нормата на чл. 155, т. 3 от ТЗ, ищецът претендира прекратяване на дружеството с решение на съда.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „УНО МЕРИТАЙМ“ ЕООД, редовно уведомен по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не е депозирал писмен отговор, не е взел становище по иска или направил възражения, не сочи и не представя писмени доказателства.

Предявен е иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване осъществяването на предвидените от закона предпоставки за прекратяване на дружеството, на които същият се позовава - обстоятелството, че управителят е починал и дружеството няма вписан управител в срок от поне три месеца, съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване всички свои възражения, в случай, че наведе такива в процеса, съгласно чл.

154, ал. 1 от ГПК.

Предвид липсата на депозиран отговор на исковата молба, в процеса не са налице факти и обстоятелства, които се признават от ответника и не се нуждаят от доказване.

Съдът намира, че ищецът се е позовал на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска и е ангажирал доказателства за установяването им.

ДОПУСКА до събиране в с.з. приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОБЯВЯВА на страните, на основание чл.155 от ГПК, че на съда са служебно известни наличните по партидата на ответното дружество, водена в Агенция по вписванията, Търговски регистър, вписвания, обявявания на документи и съдебни актове, включително и находящите се във фирменото дело, водено във Варненски окръжен съд.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

НАСРОЧВА съдебно заседание за **18.01.2024 г. от 10,10 ч.**, за която дата и час да се призоват страните. На длъжностното лице-връчител да се укаже изрично в случай, че не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщенията до ответника, това изрично да бъде отбелязано и призовката **незабавно да бъде върната по делото, без да бъде залепвано второ уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК**, с оглед разпоредбата на чл. 50, ал. 4, изр. 2 от ГПК.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно със съобщението за насроченото съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____