

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Смолян, 06.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20235440100485 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ишците Е. М., Ф. М., Е. М. не се явяват. Същите се представляват от адв. Г., редовно упълномощен.

Ответниците Р. Т. и Е. К. не се явяват.

За Р. Т. се явява адв. ***, редовно упълномощен.

Адв. Г. - Моля да бъде даден ход на делото.

Адв. *** - Моля да бъде даден ход на делото.

Вещото лице И. М. налице.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г. - Поддържам исковата молба. Поддържаме и отговора срещу насрещната искова молба. Запознати сме с проекта за доклад.

Адв. *** - Поддържам отговора на исковата молба и насрещната искова молба. Моля да се приеме доклада като окончателен.

На основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА доклада по делото, като съдът поддържа напълно определението, с което на страните е съобщен проекта за доклад, разпределена е доказателствената тежест и се е произнесъл по доказателствените искания

Адв. *** - С оглед направените оспорвания по насрещния иск смятам, че е необходимо да бъдат изслушани двама свидетели, които да дадат данни във връзка със сочени от нас твърдения за наличие на стара канализационна инсталация и нейното прекъсване. На следващо място моля да ни се даде възможност до следващо съдебно заседание да представим подадените декларации по чл. 14 ЗМДТ, за което ни е издадено съдебно удостоверение, но все още не сме се снабдили със същите от ОА. В допълнение моля да ни се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Община Смолян с копие от протокол за предаване владение на недвижим имот, съставен през 2022 г., по повод продажбата на недвижимия имот, собственост на ищците. Визирам протокол към договор за покупко-продажба от 20.09.2022 г. Искаме го във връзка с установяване на факта, че ищците не са били владетци в сочения от тях обем на поземления имот. Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Община Смолян с копие от представената графична част към план схЕ. на обект устройствен план за външна канализация на ПИ *** ведно с депозираните възражения срещу разработката от заинтересованите лица, които документи, подробно са описани в приложеното по делото писмо изх. № ЕО-СМ-1120-002/02.11.2022 г., издадено от община Смолян, което писмо е приложено към насрещната искова молба като доказателство. Във връзка с възражението за наличието на съществуваща канализация обслужваща жилищната сграда на доверителя ми, Ви моля да допуснете съдебна експертиза, по която вещото лице да даде отговор, като установи точното трасе на съществуващата канализация, което да бъде отразено на вече изготвената комбинирана скица, както и да се посочи мястото на прекъсване на същата канализация. В допълнение вещото лице да даде отговор и дали съществува друга техническа възможност за свързване към канализация на имота, собственост на дов.ми, освен съществуващата, която е прекъсната към момента. Искането е във връзка с чл. 87 ЗУТ, за да се установи дали това е единствения възможен вариант за прокаране.

Адв. Г. - Ако ще се назначава експертиза, считам че следва да се изясни дали е налице одобрен проект за изграждане на такова канализационно съоръжение, което е съществувало, и дали това кан.съоръжение е било изградено по одобрения проект. След това да се установи дали е технически възможно кан.съоръжение да се прокара в момента от ул. ***, което да се присъедини към ул. ***. Считам, че гласни доказателства не са необходими, тъй като ще бъде назначена експертиза, която да установи дали е било налице такова съоръжение, дали е било прекъснато и мястото, където е прекъснато. Вещото лице да даде отговор дали ако на място е налице такова съоръжение, дали то отговаря на изискванията. Договора за ОПС е представен от

ответника по иска. Щом се е снабдил с договора, би следвало да се снабди и с протокола.

Адв. *** - След извършване на продажба по ЗОС следва да има надлежно съставен протокол за предаване владение на купувача от страна на ОА с определена комисия, който протокол не е част от публичните актове в АВ.

Адв. Г. - Такъв протокол не съществува, имота не е предаван на доверителите ми, те владеят имота повече от 40 години. Със сигурност няма такъв протокол. Не възразявам да се изиска преписката по одобряване на план-схЕ.. Считам, че искането за снабдяване със съд.у-ние с декларация по чл. 14 ЗМДТ е преклудирано. Същата следваше да се представи с отговора.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

*****. ****Г.**, б.гр., неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК и същия обеща да даде заключение по знание и съвест.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице.

Вещото лице М. – Поддържам заключението. Не съм имал за задача да определя координатните точки с уред за измерване на УПИ и поземления имот. Не са материализирани всички граници. Опитах се на място да видя процесната граница на тези 4 кв.м., но тя също не е материализирана. Там в момента има един изкоп. Границата от север не е материализирана. Мога да дам координатни точки, но те ще са на база плана. Скицата, която е ползвана от колегата, за да се направи проекта за изменение на кадастралната карта, проекта който е изработен, отговаря на скицата – извадка от плана. Аз, работейки установих разлика в положението на границата между скицата, по която е работено и друга скица, която е приложена към делото, плюс извадката, която аз направих от копието на плана, в нея е изписана и заповедта за изменение на плана, няма подпис и затова казвам копие, което се ползва. Този регулационен и кадастралния план, който е бил подписан от председателя на Общинския съвет е в лошо състояние, той е скъсан, протрит и не се виждат добре граници нито на имоти, нито на парцели. Ползвах плана, тъй като приложените към делото скици и преписката в кадастъра, обхваща е много малък и няма как да съвместя плана от 1983 г. с кадастралната карта. Тези скици са доста отдавна издадени - през 1984 година, претърпели ли са някаква деформация и за това исках да използвам извадка от плана. Там е координатната мрежа, мога да проверя деформацията, тъй като координатната мрежа се знае, че е 100 мм между кръстовете. Ако е по-малко или повече има свИ.е или разтягане на плана. Започнах да съпоставям извадката от копието със скиците и констатирах разлика по отношение на границите. Тази разлика е в размер на 2 кв.м. Тази скица, която е ползвал колегата, за да изработи проект за

изменение на кадастралната карта, площта е 4 кв.м., колкото е по протокола за оценка и в акта. В другата скица, която не е ползвана и в копието от плана е 2 кв.м. Затова се получи тази разлика и аз не можех да я пренебрегна. В момента има една скица, която я поисках от адв. Г., която към делото е размазана и тази скица. Границата между имот *** и *** на скицата, синята граница опира в североизточния ъгъл на жилищната сграда, в парцел ***. В копието от плана границата не тангира със североизточния ъгъл на сградата в парцел ***. Това съм означил на скица № 5. Има скица към делото, на която в парцел *** е нанесена сграда. На тази скица границата също върви в ъгъла на жилищната сграда в парцел ***. Обяснението ми е, че когато е нанесена тази сграда и ако се нанесе границата, както е в копието на плана ще излезне, че сградата е в нарушение. Бутната е леко границата, за да не е видимо нарушението. Това заснЕ.не на сградата в парцел I*** е станало работно във връзка с издаване на скица за никакви нужди. Тази сграда в парцел IX към онзи момент не е била нанесена, тя не съществува в плана, когато е одобрен през 1983 г. Сега, след като е направена кадастралната карта и общината прави комбинирана скица, границата пак не тангира с въпросната сграда в парцел X. Сградата в парцел IX е трябвало да отиде до парцелната граница, защото е калкан. В съседния парцел *** е съществувала сграда, която не достига до парцелната граница. Когато се прави сградата в **** тя е на парцелна граница, защото са имали предвид, че има сключено застрояване. Едната граница тангира с парцелната граница, другата не и това пространство в момента е застроено с пристройка към сградата в УПИ ***. Не знам кога е направена пристройката.

Адв. Г. - Тази пристройка, която свързва основната сграда със сградата на ответниците е построена след 2007 г. Канализацията не работи от много години. Не мога да кажа дали е прекъсната.

Вещото лице М. - Когато е изпълнявана тази пристройка и ако са били достатъчно внимателни да не прекъснат тръбата, те са направили пристройката и канализацията е била функционираща, няма проблем да се направи връзка с прекъснатата част. Ако е компрометирана, защото е била прекъсната канализацията и когато са строили са казали, тази част вече не ни интересува и са я разрушили, вече наистина трябва да се търси друго решение. Представям на съда заповед 284/05.11.2007 г. година, заповедта за промяна на дворищната регулация между *** в кв. *** по плана на гр. Смолян.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕ. заключението на вещото лице, на което да се изплатят 300 лв. от внесения депозит.

ПРИЕ. и представената от вещото лице М. заповед 284/05.11.2007 година за промяна на дворищната регулация между УПИ I*** и *** в кв. *** по плана на гр.

Смолян.

Адв. Г. - Оспорвам заключението поради изложеното, че може да се приеме, че придаваемите части от имот *** и *** са включени в поземлен имот ***. Правя оспорването, тъй като видно е, или два или четири кв.м. са извън обхвата на имот ***. В тази връзка ще искам допълнителна задача.

Вещото лице М. - Въпроса, който е поставен е за прилагане на плана не само по отношение на 4-те кв. а и на другите придаваеми части. На комбинираната скица там където има граници, се виждат останалите две придаваеми части, оцветени в розово. Винаги може да се каже, че при чертането, за да се види къде е парцелната и къде е имотната граница се мърда парцелната граница. Регулацията я нанася общината върху извадка от кадастралната карта, вместо обратното. От там идва тази разлика между парцелната и имотните граници. В самия изкоп никъде не се вижда дали има прекъсване на старата канализация.

Адв. Г. - Искам да поставя допълнителен въпрос към експертизата на вещото лице М., като същия нанесе на допълнителна скица координатните точки на УПИ *** по плана на гр. Смолян 1983 г. и координатните точки на поземлен имот *** по действащата кадастрална карта на гр. Смолян, както и да нанесе пристройката, изградена към жилищната сграда в УПИ *** по плана на гр.Смолян.

Съдът счита за основателни исканията на ответната страна да бъде допуснати двама свидетели за установяване на наличието на стара канализационна инсталация, нейното прекъсване, евентуално от кого е извършена и кога, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит двама души свидетели при режим на довеждане от ответната страна.

ДАВА възможност на ответниците да представят декларациите по чл. 14 ЗМТД, за които им беше издадено съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответниците поисканото съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдят от община Смолян с копие от протокол за предаване владение на недвижим имот, съставен през 2022 г., ако такъв съществува във връзка с продажбата на недвижим имот №*** на ищците от 20.09.2022 г., след внасяна на държавна такса в размер на 5 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответниците поисканото съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдят от Община Смолян с копие от графична част към план схЕ. на обект устройствен план за външна канализация на ПИ *** ведно с депозираните възражения срещу разработката на ОПУ, Е. М. и Е. М., *** и Ф. М., след внасяне на държавна такса в размер на 5 лв..

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебна хидротехническа експертиза, вещото

лице, по която да даде заключение и отговор на въпросите: Съществува ли стара канализация в имот 470, да означа на скици нейното трасе, да отговори дали същата канализация е прекъсната. Ако е налично прекъсване на съществуващата канализационна тръба да посочи в кой участък е прекъсната и дали е технически възможно да бъде възстановена. Съществува ли друга техническа възможност за свързване към градската канализация на имот ****, собственост на ответниците. Вещото лице да изследва дали е налице одобрен проект за изграждане на такова старо по смисъла на ЗУТ и ЗТСУ, ако такъв съществува дали канализационното съоръжение е било изградено по одобрения проект и дали свързва жилищната сграда на ответниците по иска с водоотвеждащите съоръжения на ул. ***. Да се установи дали съществува техническа възможност да се прокара канализационно съоръжение от ул. *** и да се присъедини към ул. ***.

ВЪЗЛАГА задачата за сведение и изпълнение на вещото лице Л. В. В., определена от списъка на вещите лица към Окръжен съд - *** при възнаграждение 600 лв., платимо от равно от страните.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА допълнителна към СТЕ изготвена от вещото лице М., като същия нанесе на допълнителна скица координатните точки на УПИ *** по плана на гр. Смолян 1983 г. и координатните точки на имот *** по действащата кадастрална карта на гр.Смолян, както и да нанесе пристройката, изградена към жилищната сграда в УПИ *** по плана на гр.Смолян.

ВЪЗЛАГА задачата за сведение и изпълнение на вещото лице М. при възнаграждение в размер на 200 лв. платимо от ищците в едноседмичен срок, считано от днес.

Адв. Г. - Моля и на нас да бъдат допуснати двама души свидетели с цел опровергаване на обстоятелствата, които ще изясняват свидетелите на ответната страна.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищцовата страна при режим на довеждане за опровергаване на обстоятелствата, които ще изясняват свидетелите на ответната страна.

Отлага и насрочва делото за 04.04.2024 г., 10:00 ч., за когато страните се считат редовно призовани. Да се призоват вещите лица след внасяне на определените депозити.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 12:10 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____