

РЕШЕНИЕ

№ 850

гр. Варна , 07.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в закрито заседание на седми май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева
Членове: Златина И. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разглежда докладваното от Златина И. Кавърджикова Въззивно
гражданско дело № 20213100500621 по описа за 2021 година

Делото е образувано по въззивната жалба вх. № 03886/24.02.2020г. от вискателя „Канарини“ ЕООД, ЕИК 202679281, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Ниш“, № 7, партер, представлявано от Д.Т.Д., чрез адв. В.М., насочена срещу издаденото по изп.д. № 20208950401050 на ЧСИ Л.Ст. постановление за възлагане на вещно право на строеж от 10.02.2021г., което намира за неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие на материалния и процесуален закон. В жалбата навежда оплаквания, че като кредитор на длъжника по изпълнението „Нур пиле“ ЕООД и вискател по изп.д. е участвал в обявената в периода от 09.10.2020г. до 09.11.2020г. публична продажба и с протокол № 365/10.11.2020г. за обявяване на наддавателните предложения е бил обявен за купувач. Като се е отказало дружеството и не е платило цената в срок, ЧСИ е следвало да пристъпи към процедурата по установена в чл. 493, ал. 1, т. 2 от ГПК и да обяви следващия по ред наддавач, предложил най-висока цена за имота, а именно „Лорд 7“ ЕООД и едва ако откаже да купи имота и не внесе дължимия остатък от цената, едва тогава да предложи на следващия по ред наддавач, предложил най-висока цена. Вместо това ЧСИ е обявил за директно за купувач „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД. Като не е спазена процедурата по чл. 493, ал. 1, т. 2 от ГПК, то ЧСИ е постановил незаконосъобразен акт.

Освен това ЧСИ не е следвало да допуска до участие и наддаване в насрочената публична продажба „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД ЕИК 201815853. Съгласно чл. 490 от ГПК не се допускат до участие длъжникът или неговият законен представител, нито пряко, нито чрез подставени лица. „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД е от кръга на лицата без право на участие по смисъла на цитираната норма, защото е подставено лице на длъжника „Нур пиле“ ЕООД или на законния му представител М. Ал Т.. От справката в ТР

се установява, че едноличен собственик на капитала и законен представител на двете дружества-„Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД и „Нур пиле“ ЕООД е М.Ж. Ал Т.. Това по категоричен начин обосновава извода, че лицето М.Ж. Ал Т. е предоставил финансовите средства за закупуване на правото на строеж, което е предмет на проданта, вместо да погаси задълженията си, като предостави средствата на длъжника „Нур пиле“ ЕООД. Така купувачът цели да заобиколи закона и придобие актив на дружеството-длъжник на занижена стойност.

Моли да бъде отменено обжалваното постановление и да бъде обявена извършената продан за недействителна. Моли да бъде указано на ЧСИ да упражни правомощията си по чл. 490 ,ал. 3 от ГПК, като задържи внесената от купувача сума за удовлетворяване на вземанията по изпълнителното дело.

В срока по чл. 436, ал. 1 от ГПК са постъпили писмени възражения от длъжника „Нур пиле“ ЕООД, ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление гр. Игнатиево, Община Аксаково, Варненска област, ПИ № 000518-Птицеферма, чрез управителя М.Ж. Ал-Т., считайки жалбата на „Канарини“ ЕООД за неоснователна, а оплакванията относно твърденията на основание чл. 490 от ГПК за недопустими за разглеждане.

ЧСИ е представил писмени мотиви по жалбата, считайки я за неоснователна. Кръгът на лицата, които нямат право да участват в наддаването на публична продан са лимитативно изброени в разпоредбата на чл. 490 от ГПК и чл. 185 от ЗЗД, като дружеството-купувач „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД не е сред тях. То е различен правен субект от длъжника и законния му представител. ЧСИ не е орган, който може да прецени дали купувачът е подставено лице на длъжника, тъй като не разполага с правомощия и възможности да изследва подобни зависимости /парични потоци, уговорки и т.н./. Намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

Настоящият състав приема жалбата вх. № 03886/24.02.2020г. от „Канарини“ ЕООД, чрез адв. Д.Диамандиев за подадена в срока по чл. 436, ал. 1 от ГПК, след като съобщението за изготвеното постановление е връчено на 11.02.2021г., видно от разписката към уведомление № 2529/10.02.2021г. Жалбата изхожда от надлежно легитимирана страна-взискател, участвал като наддавач по проданта. Насочена е срещу подлежащ на обжалване акт на ЧСИ-постановление за възлагане от 10.02.2021г. с оплаквания, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно и имотът не е възложен по най-високата предложена цена. Част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. Обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена.

Допустимите за разглеждане оплаквания, че наддаването не е извършено надлежно и

имотът не е възложен по най-високата предложена цена са неоснователни.

Първото оплакване, че проданта не е извършена надлежно и е нарушена нормата на чл. 493, ал. 1, . 2 от ГПК е, че ЧСИ не е спазил поредността при обявяване на купувач, след като вискателят „Канарини“ ЕООД, предложил най-високата цена се е отказал и не внесъл дължимата по изготвеното предварително разпределение сума.

Видно от протокол за обявяване на наддавателни предложения от 10.11.2020г., „Канарини“ ЕООД е обявено за купувач по публичната продан, като предложил най-високата цена от 303281.20лв.

С постановление за предварително разпределение на осн. чл. 495 от ГПК от 16.12.2020г., са определени от ЧСИ, които вискателят, обявеният за купувач „Канарини“ ЕООД следва да внесе по сметка на ЧСИ, НАП и „Нур пиле“ ЕООД. Разпределението е предявено на 06.01.2021г.

С разпореждане от 28.01.2021г., ЧСИ като е установил, че на 10.11.2021г. е обявен за купувач вискателят по изп.д.-„Канарини“ ЕООД, на осн. чл. 492, ал. 2 от ГПК, но до момента не е внесъл продажната цена в двуседмичния срок по чл. 492, ал. 3 от ГПК, е обявил за купувач на имота наддавачът, предложил следващата най-висока цена-„Лорд-7“ ЕООД, ЕИК 103013185 за сумата от 301006.00лв. Неоснователно следователно е оплакването на жалбоподателя, че ЧСИ не е обявил за купувач „Лорд-7“ ЕООД, а направо е обявил за купувач „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД. Със съобщение № 1607/28.01.2021г. ЧСИ е съобщил на „Лорд-7“ ЕООД още същия ден, че е обявен за купувач и е указал двуседмичен срок да внесе остатъка от сумата.С молба вх. № 1851/28.01.2021г. „Лорд-7“ ЕООД е уведомило ЧСИ, че дружеството се отказва от правото си да закупи имота за предложената от него цена от 301006лв.

Отново на 28.01.2021г. ЧСИ е обявил за купувач „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД и е указал двуседмичен срок за внасяне на разликата над внесения задатък до предложените 64403.20лв. Съобщението е връчено всна дружеството на 29.01.2021г. Последвало е плащане на 03.02.2021г. на дължимата сума от 62128.00лв.

На 10.02.2021г. ЧСИ е издал обжалваното постановление за възлагане.

Видно, ЧСИ е изпълнил стриктно процедурата по чл. 493, ал. 1, т. 2 от ГПК, противно на наведените от „Канарини“ ЕООД оплаквания в жалбата. Същите са неоснователни.

Следващото наведено оплакване е за допуснато от ЧСИ нарушение на разпоредбата на чл. 490 от ГПК при обявяването на купувач по проданта. Неоснователно е и това оплакване.

Съгласно чл. 490, ал. 1 от ГПК длъжникът, неговият законен представител, длъжностните лица от канцеларията на районния съд, служителите на съдебния изпълнител,

както и лицата, посочени в [чл. 185 от Закона за задълженията и договорите](#), нямат право да вземат участие в наддаването.

„Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД не е нито длъжникът, нито неговият законен представител, нито длъжностно лице в канцеларията на ВРС, нито е служител на ЧСИ, още по-малко е лице, сред посочените по чл. 185 от ЗЗД, участващо в проданта пряко или чрез подставено лице. Щом не е сред изброените, а разпоредбата не следва да се тълкува разширително, то жалбата е неоснователна.

Вярно, че „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД е едноличен собственик на длъжниковото дружество „Нур пиле“ ЕООД, а управителят М.Ж. Ал-Т. е управител на „Нур пиле“ ЕООД и едноличен собственик и управител на „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, то както е посочил и ЧСИ това са различни лица. Може да имат качеството на свързани лица по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ, но свързаните лица не са сред изключенията по чл. 490 от ГПК, за разлика от разпоредбата на чл. 717г от ТЗ, както и подставените лица на тези, посочени в чл. 490 от ГПК. Дори да не се възприеме последно казаното, то ЧСИ, а и съдът в производството по обжалване действията на ЧСИ не разполага с правомощията и не е в състояние да изследва и установява зависимости, като проследява парични потоци, наличието на уговорки и др. Вискателят следва да установява твърдените си нарушени права в този смисъл по исков ред, а в случай на успешно проведена защита, да се стигне до прилагане на последиците, предвидени в ал. 2 и ал. 3 от цитираната последно разпоредба на чл. 490 от ГПК.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Няма искане за присъждане на разноски от страните по делото, поради което съдът не дължи произнасяне в този смисъл.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх. № 03886/24.02.2020г. от вискателя „Канарини“ ЕООД, ЕИК 202679281, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Ниш“, № 7, партер, представлявано от Д.Т.Д., насочена срещу издаденото по изп.д. № 20208950401050 на ЧСИ Л.Ст. постановление за възлагане на вещно право на строеж от 10.02.2021г., на осн. чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 437, ал. 4 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____