

РЕШЕНИЕ

№ 120

гр. Варна, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
в присъствието на прокурора И. Хр. Н.
като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно гражданско дело № 20233000500113 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от пълномощника на „Атанасов – инвест“ ЕООД, ЕИК 124637519 срещу решение № 260126/24.11.2022 г. по гр.д.№ 924/2020 г. на Окръжен съд – Добрич, с което е отхвърлен иска по чл.2а от ЗОДОВ, предявен срещу КПКОНПИ-София за сума в общ размер на 1675042 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат от неоснователно обезпечение на иски по ЗОПДИППД /отм./, които са отхвърлени с решение п о гр.д.№ 85/2010 г. на Окръжен съд – Добрич. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за постановяване на решение по съществото на спора, с което искът бъде уважен.

В подаден писмен отговор процесуалният представител на КПКОНПИ оспорва въззивната жалба и изразява становище за правилност на решението.

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима. След като прецени доказателствата по делото –

поотделно и в тяхната съвкупност, Варненският апелативен съд приема за установено следното:

Предявен е иск от пълномощника на „Атанасов-инвест“ ЕООД, ЕИК 124637519 - Добрич по чл.2а от ЗОДОВ срещу КПКОНПИ - София, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на неоснователно обезпечение на иски по ЗОПДИППД/отм./, които са били отхвърлени с решение по гр.д.№85/2010г.на ДОС, за сумата от 1675042 лева, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска.

Твърденията са, че в резултат от допуснатите обезпечителни мерки – запор върху банкови сметки и възбрани върху имотите на дружеството в с.Кранево и в гр.Добрич по неоснователните иски на КПКОНПИ, дейността му била спряна и намеренията относно застрояване и последваща продажба, била осуетена. Ищецът претендира вреди - пропуснати ползи в размер на 1675042 лева, от които 1660373 лева - разлика между цената на придобиване и продажната пазарната цена на имотите в с.Кранево, за който се планирало да бъде апартхотел и 14669 лева - пропуснатата полза от търговска реализация чрез застрояване на имота в гр.Добрич, планиран като автомивка, автосервиз и център за автомобилни гуми, 20 бр.гаражи и открит паркинг.

Оспорвайки исковите, КПКОНПИ твърди липса на незаконосъобразност на акт, действие или бездействие на държавния орган и спазване на изискванията на специалния закон – чл.4, ал.1 във вр.чл.23 от ЗОПДИППД/отм./ и чл.391 от ГПК. Оспорва твърдението за нереализиране на намеренията за застрояване на имота в гр.Добрич и в с.Кранево по причина на наложените обезпечителни мерки.

Не се спори между страните, установява се от доказателствата по делото, че в рамките на производство по чл.22, ал.3 от ЗОПДИППД /отм./, вр. с чл.390 ал.1 от ГПК, с определение № 390/30.07.2009 г. по ч.гр.д.№662/2009г. на Окръжен съд – Добрич, е допуснато обезпечение на бъдещи иски по чл.28 от ЗОПДИППД /отм./ за отнемане на имущество на обща стойност 15065843 лева от А.М.А., съпругата му Т.В.А. и свързани търговски дружества, сред които ищцовото дружество „Атанасов-инвест“ ЕООД. Наложени са обезпечителни мерки - „запор“ и „възбрана“ върху собствени на дружеството недвижими имоти: - поземлен имот с идентификатор 72624.606.458 по КК на гр.Добрич, дворно място от 10341кв.м., находящо се

на ул.Калиакра № 54; поземлен имот с идентификатор 39459.25.17 по КК на с.Кранево, общ.Балчик, с площ от 2951 кв.м., ведно с построеното заведение за обществено хранене, ресторант и помощен бар; поземлен имот с идентификатор 39459.25.114 по КК на с.Кранево, общ.Балчик, с площ от 123 кв.м, ведно с построената в имота масивна сграда-тласкател за отпадни води; поземлен имот с идентификатор 39459.25.516 по КК на с.Кранево, общ.Балчик, с площ 1907 кв.м.

Безспорно е, че допуснатите обезпечения са отменени с определение №390/09.06.2010 г. по ч.гр.д.№ 662/2009 г. на ДОС, влязло в сила на 27.08.2010 г., поради непредставяне на доказателства за предявяване на обезпечения бѐдещи иски в определения от съда срок.

По вече предявявените иски по чл.28 от ЗОПДИППД /отм./ за сумата от общо 8471629.60 лева, срещу А.М.А., съпругата му Т.В.А. и свързаните с него юридически лица, сред които – ищцовото дружество, в рамките на образуваното гр.д.№85/2010 г. на ДОС, с определение № 191/28.03.2011 г.е допуснато ново обезпечение – „възбрана“ върху описаните имоти; запори върху банкови сметки на „Атанасов-инвест“ЕООД, не са наложени.

С решение № 358/28.10.2014 г. по гр.д.№ 85/2010 г. на ДОС, влязло в сила на 26.10.2015 г., предявените иски за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество са изцяло отхвърлени.

С оглед резултата на иска по чл.28 от ЗОПДИППД /отм./, всички действия на КПКОНПИ по водене на производството и обезпечаване на изхода му са незаконосъобразни, което е основание за ангажиране отговорността на Комисията като субституент на държавата за причинени вреди по чл.2а от ЗОДОВ.

Доказателствата по делото не установяват обаче наличието на имуществена вреда, която да е в причинно-следствена връзка с налагането на обезпечителни мерки по отношение на имуществото на „Атанасов-инвест“ЕООД.

Безспорно е установено придобиването с договор за покупко-продажба от 30.07.2007 г., предмет на нот.акт №172, т. VI, рег.№3770, д.№ 986/2007г. на нотариус с рег.№109 на НК на поземлен имот с идентификатор 39459.25.17 по КК на с.Кранево, общ.Балчик, с площ от 2951кв.м., ведно с построената в имота масивна едноетажна сграда-заведение за обществено хранене,

ресторант, помощен бар и масивна сграда-тласкател за отпадни води, за сумата от общо 1381700лева. Върху имота са вписани пет ипотeki на 09.08.2007 г. за обезпечаване на кредитни задължения на трети лица.

С договор № 434/01.08.2008г. „Атанасов-инвест“ЕООД е закупил 1907кв.м. от държавен имот, придадена към имот с идентификатор 39459.25.17 с площ от 2951кв.м., образуван е имот с идентификатор 39459.25.516 по КК на с.Кранево, общ.Балчик, целия с площ от 4858кв.м, стар идентификатор 39459.25.17 по КК.

С договор от 20.12.2011 г. по нот.акт №69, т. VI, рег.№ 4523, д.№ 863/2011 г. на нотариус с рег.№109 на НК, недвижимият имот е продаден на „Пермаш-Дими“ ЕООД срещу задължение на приобретателя да погаси публични задължения на „Атанасов-инвест“ ЕООД, описани в удостоверение № 080201100334081/29.11.2011г. на ТД на НАП гр.Варна.

С договор за покупко продажба № 155 /19.07.2007г., ищцовото дружество е придобило от Община Добрич поземлен имот с идентификатор 72624.606.458 по КК на гр.Добрич - дворно място от 10341кв.м., находящо се на ул.“Калиакра“№ 54, върху който са вписани четири ипотeki за обезпечаване кредитни задължения на трети лица.

Показанията на свид.К.И.С. и М.К.М. установяват наличието на инвестиционни намерения на дружеството по отношение на двата имота. Първият свидетел установява, че в с.Кранево щяло да се строи хотел със стаи и ресторанти с цел продаване или отдаване под наем. Според св.М., до 2015 г. старата сграда в имота стояла, не било бутано нищо. В имота в гр.Добрич, щяло да се строи автосервиз с 20 гаража за продажба. Финансирането щяло да се осигури чрез кредити. Намеренията не могли да се осъществят, защото били запорирани всички сметки и дялове на фирмата.

Доказателствата по делото не установяват претърпяването от ищеца на пропуснати ползи в общ размер на 1675042 лева: 1660373 лева - разлика между цената на придобиване и продажната пазарна цена на имота в с.Кранево след неговото застрояване и 14669 - лева пропуснатата печалба от реализацията на непостроените самостоятелни обекти в имота в гр.Добрич.

Установено е, че двата имота са придобити през 2007 г., а обезпечителните мерки по ч.гр.д.№ 662/2009 г. на ДОС са наложени едва през 2009 г. Няма доказателства във времето до налагане на обезпеченията

дружеството да е предприело действия по реализиране на каквито и да е инвестиционни намерения. Показанията на свид.М. – управител на дружеството от 2011 г. до 2018 г. установяват, че дружеството е обезпечило през 2007 г. с ипотечи върху имотите в с.Кранево и гр.Добрич кредитни задължения на трети лица, които са му предоставили кредитните средства в заем. Писмени доказателства за такива правоотношения по делото не са представени. Не са представени и доказателства за цялостно спиране на търговската дейност на дружеството след налагането на обезпечителните мерки през 2009 г.

Разпитаните двама свидетели относно инвестиционните намерения на дружеството депозират показания, които са лишени от конкретика и не са годни да установят параметрите на намеренията за увеличаване на имуществото му. Въпреки наложената възбрана, през 2011 г. ищецът се е разпоредил с имота в с.Кранево за погасяване публичните си задължения. Няма основание да се направи извод, че обезпечителните мерки са препятствали дружеството да предприеме действия по реализация на намеренията си и за времето след налагане на обезпеченията.

Запорът върху банковата сметка на дружеството го е лишил от възможността да разполага със сумата само за времето от налагането му на 3.07.2009 г., до отмяната му с влязло в сила на 27.08.2010 г. определение. За обезпечаване на иска по гр.д.№ 85/2010 г.на ДОС заповор върху банкови сметки на дружеството не е налаган, а и твърденията на ищеца са, че за реализация на строителството, то е разчитало на кредитни средства.

Наложените върху имотите възбрани са заличени на 11.01.2016 г., като не е установено те да са лишили дружеството от достъп до кредитен ресурс за финансово обезпечаване на инвестиционните му намерения; няма конкретни твърдения да е търсен такъв ресурс.

Пропуснатата полза, за която се претендира обезщетение, трябва да бъде реална и в значителна степен на вероятност възможност за увеличаване на имуществото. Не е доказано, че нереализацията на твърдяното строителство е по причина на незаконосъобразното обезпечаване на отхвърления с влязло в сила решение по гр.д. №85/2010 г. на ДОС иск по чл. 28 ЗОПДИППД /отм./, а не поради друга причина.

Предявеният иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, а

обжалваното решение – потвърдено изцяло.

С оглед резултата по делото и на основание чл.78 ал.8 от ГПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебно деловодни разноски от 300лева юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260126/24.11.2022г. по гр. д. № 924/2020 г. на Окръжен съд – Добрич.

ОСЪЖДА от „Атанасов-инвест“ЕООД, ЕИК 124637519, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, ж. к.“Добротица“, бул.“25-ти септември“№ 1А, представлявано от Г. Г. И., ДА ЗАПЛАТИ НА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – гр.София, съдебно-деловодни разноски в размер на 300 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____