

ПРОТОКОЛ

№ 18569

гр. София, 24.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **САНДРА ЕМ. Д.**
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**
Гражданско дело № 20231110130170 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „С. А.“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ю. И. Н. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. Д. З. – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението за насрочване от 04.07.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК заключение на и ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба по чл. 192 ГПК от ответника с вх. № 197386/11.07.2023г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с вх. № 197378/11.07.2023г., ведно с приложени заверени преписи от следните документи: личното трудово досие на ищеца; щатно, поименно и длъжностно разписание за 2023г.; списък на длъжностите по чл. 315, ал. 1 от КТ

за 2022г. и за 2023г. и протокол за избор на длъжностите за заемане на лица с намалена трудоспособност на Комисия по трудоустрояване за 2022г. и за 2023г.

ДОКЛАДВА становище и допълнение на искова молба от ищеца с вх. № 203781/17.07.2023г.

ДОКЛАДВА възражение за прихващане към отговор на искова молба от ответника с вх. № 203621/17.07.2023г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице З. с вх. № 206991/20.07.2023г., с която моли да й бъде предоставена възможност да изготви заключението в следващо съдебно заседание.

Адв. А. и адв. Х.: Поддържам предявения иск. Оспорваме отговора на исковата молба. Поддържаме становището по доклада и отговора на исковата молба, депозирано в преклузивния едномесечен срок, поддържаме направеното пояснение и допълнение на искова молба, както и направените в същото доказателствени искания, като моля да бъдат допълнен проекта за доклад. Заявявам, че нямам възражения по него.

По възражението за прихващане, моля да ни дадете възможност да направим справка дали действително са получени от ищеца, тъй като е заявено сега и нямаме на този етап информация дали такъв е размера.

Юрк. Д.: Оспорвам предявения иск. Поддържам представеният отговор. Нямам възражения по доклада. Моля, да не се допуска по чл. 192 ГПК събиране на доказателства по писмото, което сме поискали, тъй като получихме отговора. Нямам засега други доказателствени искания. Представям този отговор на съда. Представям и моля да приемете писмо с изх. № 489/18.07.2023г. от ТЕЛК МБАЛ „К. К.“.

На основание чл. 146 от ГПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА обективирания в определението за насрочване проекта доклад за окончателен доклад по делото.

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва на вещото лице по допуснатата СМЕ да бъдат поставени допълнителни задачи, посочени в становище по доклада и отговора на исковата молба с вх. № 203781/17.07.2023г., като се определи допълнителен депозит в размер на 100 лв., платим от бюджета на съда за поставените задачи. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни задачи на вещото лице по допуснатата СМЕ, посочени в становище по доклада и отговора на исковата молба с вх. № 203781/17.07.2023г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв., платим от бюджета на съда.

По направеното възражение за прихващане, доколкото същото е направено своевременно

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство възражение за прехващане за сумата от 4476,98 лв., представляваща изплатено обезщетение на основание чл. 43, ал. от Колективният трудов договор, което възражение е предявено при условията на евентуалност – в случай, че съдът признае уволнението за незаконно и уважи претенцията по чл.225 КТ.

УКАЗВА на ответната страна, че в негова тежест е да докаже обстоятелството, че възнаграждението е действително изплатено.

Адв. А.: Не възразяваме да се приеме писмото отговор от ТЕЛК, ведно с пощенския плик, с което същото е получено. Считаме за относимо.

Ще молим да ни бъде дадена възможност по допълнително представените документи от страна на ответника по чл. 182 ГПК, да вземем становище в определен от вас срок, тъй като минал седмица частично успяхме да се снабдим с тях. Същите не са в пълен огледален препис за съда и за ищеца. С писмена молба с препис за ответника страна, да вземем становище.

Молим също така да уважите освен искането за допълнително поставените задачи в становището на ищеца по доклада и отговора на исковата молба, и допълнителното искане по чл. 190 ГПК за представяне на тези длъжностни характеристики, тъй като от функционалните задължения, вменени за изпълнение в съответните длъжности, ще се прецени и дали тези определени от комисиите в централно управление и респективно в съответните поделения на ответника длъжности за изпълнение от лица с намалена работоспособност, както и такива по Закона за хората с увреждания. Действително ответника е изпълнил задължението си да определи на първо място подходящи длъжности, на второ да предложи такава подходяща на ищеца и съответно с оглед на твърденията ни за злоупотреба с работодателска власт, тъй като в тези списъци са определени по наше твърдение и такива длъжности, които практически не удовлетворяват законовите изисквания.

Юрк. Д.: Не поддържам молбата по чл. 191 ГПК, доколкото в настоящото съдебно заседание представихме отговор на ТЕЛК МБАЛ „К. К.“ на наше писмо с изх. №

СЪДЪТ счита, че на основание чл. 192 ГПК следва да задължи ответника да представи длъжностни характеристики на всички длъжности, включени в представените от ответника Протокол № 1 от 19.01.2023г., на лист 1 и лист 2 , за поделение „АТ Д.“; Протокол № 1 от 09.01.2023г., на лист 1 и лист 2 , за поделение „З.“; от Приложение към Протокол от 23.01.2023г. за поделение „М.“. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 192 ГПК да представи длъжностни характеристики на всички длъжности, включени в представените от ответника Протокол № 1 от 19.01.2023г., на лист 1 и лист 2 , за поделение „АТ Д.“; Протокол № 1 от 09.01.2023г., на лист 1 и лист 2 , за поделение „З.“; от Приложение към Протокол от 23.01.2023г. за поделение „М.“.

Адв. Х.: Тъй като при изчитането забелязахме, че или при нас с отговора не е връчено за централно управление определяне на длъжностите, или го има, или изобщо не е представяно от ответника. Моля, да го задължите да представи протокол за определяне на длъжности за заемане от лица с намалена работоспособност за централно управление, тъй като беше задължен ответника, не ги е представил, както и да представи длъжностни характеристики за длъжностите, определени по този протокол. Ние с молбата като вземем становище по тези допълнително представени документи, ще направим и искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена възможност на ищеца в срок до следващо съдебно заседание да вземе становище по представените с молба с вх. № 197378/11.07.2023г. писмени доказателства. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в срок до следващо съдебно заседание да вземе становище по представените с молба с вх. № 197378/11.07.2023г. писмени доказателства.

Адв. А.: С оглед на процесуална икономия, тъй като така или иначе ще задължавате ответника за всички длъжности по списъците на протоколите и от комисиите, молим да го задължите да представи и длъжностните характеристики съгласно протокол на Комисия за определяне на списък на подходящи работни места за трудостроени лица и такива по Закона за хората с увреждания от 19.01.2023г. за централно управление.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 192 ГПК да представи длъжностните характеристики съгласно протокол на Комисия за определяне на списък на подходящи работни места за трудостроени лица и такива по Закона за хората с увреждания от 19.01.2023г. за централно управление.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на съдебно счетоводната експертиза.

Снема самоличността на вещото лице

Ю. И. Н. – 62 год., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК

Обеща да даде вярно, компетентно и безпристрастно заключение.

РАЗПИТАНА ЗАЯВИ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А. и адв. Х., вещото лице: Както съм записала в проверените документи, получила съм разширена справка- извлечение от ведомости за периода от месец януари 2021г. до месец април 2023г., също така и фишове за работна заплата. За октомври има отработени 20 работни дни и платен отпуск - един ден.

За всеки месец съм изследвала подробно каква е сумата която се дължи. Най-подробно съм изследвала за всеки месец какво се дължи. За месец април съм определила от 3 април до 30 април какво е обезщетението. Последното обезщетение е за месец октомври, от 01.10 до 3.10, до деня на уволнението.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице: Да, гледала съм фиша на ищеца за месец март 2023г. Има начислени суми, мога да кажа какви са начислените суми и какви са изплатените суми, но какво се включва в тях. Като заплата, като брутна заплата мога да кажа, като облагаем доход и като получена сума, но какво е включено не мога да кажа, тъй като не съм имала такава задача. Гледала съм фишовете.

Адв. А.: Моля, да не се приема заключението, като на вещото лице бъде поставена повторна. В условията на евентуалност, допълнителна задача за ССЧЕ, като вещото лице посочи какво е brutното трудово възнаграждение на ищеца като размер, респективно неговите компоненти като основно и допълнителни възнаграждения за месец октомври 2021г., тъй като макар и това да е въпрос на правна преценка, ние считаме, че това е последния пълен отработен работен месец, който има най-малко десет отработени дни от ищеца в този смисъл, вещото лице, посочвайки компонентите на brutното трудово

възнаграждение, да определи размера на базата, от която следва да изчисли обезщетението за оставане на ищеца без работа след процесното прекратяване на трудовото правоотношение, включващо основната работна заплата и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер за месец октомври 2021г., както и да изчисли размера на дължимото обезщетение за процесния период от шест месеца, като не прави тази разбивка по работни дни през шест месечния период.

Правим това уточнение, тъй като считаме, че вещото лице, след като е определило базата според него за последния пълен отработен месец май 2021г., а ние твърдим, че е октомври 2021г., методологията на изчисляване на размера на обезщетението е неправилна, тъй като от тази база вещото лице в следващите шест месеца, които представляват процесния период на обезщетението, е взело предвид работните дни, като ги е разделило и по този начин размера на базата и е разделило на базата на брой на работните дни, но се е получила грешка в изчисленията, тъй като по този начин средно дневното брутно трудово възнаграждение за тези дни е било различно и то не трябва да се изчислява по този начин, а при условията на обикновена сметка, тази база на брутното му месечно възнаграждение за последния пълен отработен месец, от която да се определи размера на обезщетението, се умножи по шест, тъй като обезщетението е за шестмесечен период. А по този начин изчислено, се е получила една разлика от около 2000 лв. Ние считаме, че вземайки тази база и изчислявайки я за период от шест месеца, то размера на обезщетението следва да е 9096,06 лв., а не посоченото от вещото лице 7717,87 лв. Т.е., не прилагайки този механизъм на изчисление, вещото лице да посочи какво е обезщетението, като вземе предвид месец октомври 2021г.

Тъй като ние не търсим средно месечното трудово възнаграждение от работните дни за месеците от април до 3.октомври 2023г., а за този период търсим размера на шестмесечното му обезщетение.

Вещото лице Н.: Аз съм отговорила на въпроса, така както ми е поставен, въпрос 2.3.

Юрк. Д.: Имам задача към вещото лице, да провери изплатено ли е обезщетение по чл. 43 от КТД на ищеца с фиша за месец март.

СЪДЪТ счита, че следва заключение по извършената ССЧЕ следва да бъде прието. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от бюджета на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

ПОСТАВЯ допълнителни задачи на вещото лице, а именно да даде отговор на въпроса:

- Какъв е размера на обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ за период от 03.04.2023г. до 03.10.2023г., като съобрази размера на брутното трудово възнаграждение за месец

октомври 2021г., за който се твърди, че е последният пълен отработен месец.

УКАЗВА на вещото лице да извърши проверка в счетоводството на ответното дружество, изплатена ли е сумата от 4476,98 лв., представляваща обезщетение по чл. 43 ал. 2 от КТД.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв., платим от бюджета на съда за поставените от ищеца задачи, както и сумата в размер на 50 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от днес за поставената задача, касаеща обезщетението по КТД.

Адв. А.: Моля да ни бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание, тъй като към настоящия момент не е изтекъл в пълнота шестмесечния процесен период на търсеното обезщетение по чл. 344, т. 3 от КТ, да представим доказателства за това, че през периода на тези шест месеца включително към датата на следващото съдебно заседание, считано от момента на процесното уволнение, доверителя ни не е започнал друга работа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в срок до следващо съдебно заседание, да представи доказателства за обстоятелство, свързано с това, че ищецът не е започнал работа при друг работодател по трудово правоотношение в указания шестмесечен срок.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **09.10.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата страните са редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК.

***ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____