

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Свищов, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

при участието на секретаря Татяна Ст. Тотева
като разглежда докладваното от Пенка Б. Йорданова Административно наказателно дело № 20224150200111 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взема предвид:

Жалба срещу Наказателно постановление № 22-0352-000060/11.02.2022г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов.

Жалбоподателят М. П. К. обжалва наказателното постановление № 22-0352-000060/11.02.2022г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за шест месеца за нарушение на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП. Посочва, че не бил налице фактически състав на административно нарушение по чл. 140 ал.1 от ЗДвП, тъй като прекратената регистрация на автомобила не съвпасала с хипотеза на управление на нерегистрирано МПС. Позовава се, че преди издаване на НП не му бил връчен АУАН, което било самостоятелно основание за отмяната му. Моли наказателното постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно. В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Наказващият орган – Началника на РУ на МВР гр. Свищов,

редовно призован не се представлява и не взема становище по нея.

След като се запозна с представените по делото доказателства, разпита актосъставителя и свидетелите, съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление № 22-0352-000060/11.02.2022г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов, издадено на основание чл. 36 ал. 2 от ЗАНН във връзка с постановление на ТО Свищов към РП Велико Търново с рег. № 8877/2021г. , на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 175 ал. 3 пр. 1 от ЗДвП -глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, и на основание Наредба Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР са му отнети общо 10 точки, за това, че на 26.12.2021г. в 12,40 часа в с. Козловец, общ. Свищов, ул. Стара планина № 62 в посока с. Царевец, управлява товарен автомобил марка „Тойота модел „Корола Версо 2,2 Д2Д“ с рег. № ВТ 8259 КК, собственост на фирма „Стеймънт ОФ Туристи Свищов“ЕООД с Булстат 206241007, като автомобилът е с прекратена регистрация по реда на чл. 143 ал. 1 10 от ЗДвП, поради което не е сключена задължителна ЗГОА за 2021г., с което допуснал следното нарушение: 1. Управлява МПС , което не е регистрирано по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл. 140 ал. 1 от ЗДвП. Описано е, че на водачът бил съставен АУАН сер. GA № 533066, производството по който било прекратено на основание чл. 33 ал. 2 от ЗАНН. Сочи се, че М. П. К. е правоспособен водач на МПС и като такъв е длъжен и следва да изпълнява разпоредбите на ЗДвП и в частност разпоредбите вменяващи му задълженията да управлява МПС, които да са регистрирани по надлежния ред, същият като гражданин на РБългария следвало да познава законите в страната и разпоредбите в това число на НК и ЗДвП и да му е известно, че тяхното неспазване носи наказателно отговорност, включително за МПС което не е регистрирано по надлежния ред. Прието е, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Наказателното постановление е връчено на 17.06.2022г. , видно от разписката.

Приложен по делото е АУАН GA № 533066/26.12.2021г., съставен от Б. Д. – мл.автоконтрольор при РУ МВР Свищов против М. П. К., за това, че на 26.12.2021г. в 12,40 часа в с. Козловец, общ. Свищов, ул. Стара

планина пред дом № 62 в посока с. Царевец, управлява товарен автомобил марка „Тойота „Корола Версо 2,2 Д2Д“ с рег. № ВТ 8259 КК, собственост на „Стеймънт ОФ Туристи Свищов“ЕООД с Булстат 206241007, като автомобилът е с прекратена регистрация от 15.12.2021г. в 09,54 часа, поради несклучена задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 138 ал. 1 от ЗДвП.

С приложеното Постановление за прекратяване на досъдебно производство от 31.12.2021г. на прокурор от РП В.Търново, било прекратено наказателното производство – БП № 455/2021г. на РУ МВР Свищов/преписка № 8877/2021г. на РП В.Търново/, образувано и водено за извършено престъпление по чл. 345 ал. 2 от НК от М. П. К., поради несъставомерност на деянието от субективна страна. Постановено е, след вризане в сила, копие от постановлението и материалите по делото да се изпратят по компетентност на МВР Свищов, за преценка наличието на основание за налагане на административно наказание на М. П. К. за извършени нарушения, за които е съставен АУАН по реда на ЗДвП и ЗАНН. В мотивите на постановлението е прието, че регистрацията на автомобила е прекратена на 15.12.2021г. на основание чл. 143 ал. 10 ЗДвП, липсват доказателства собственика да е уведомен за прекратената регистрация, поради което не бил налице един от елементите на фактическия състав на чл. 143 ал. 10 от ЗДвП, който изисквал собственика да бъде уведомен за служебно прекратената регистрация.

От разпита на актосъставителя Б. Д. - служител в РУ на МВР се установи, че на посочената дата след Коледа, около обяд спрели лек автомобил Тойота Корола Версо в с. Козловец, за да извършат проверка на автомобила и водача. Видно от показанията му, след като проверили автомобила, установили, че той е с прекратена регистрация заради несклучена Гражданска отговорност. Допълни, че водачът бил „озадачен“, че нямало такава, защото бил наел под наем колата от някаква фирма, но му обяснил, че като водач е длъжен, след като вземе автомобил да се увери, че документално автомобила е изряден, за да го управлява. Обясни, че направили справка в служебния таблет и той представил полица, като

установил, че автомобилът няма застраховка Гражданска отговорност и затова и регистрацията на автомобила била прекратена. Според показанията му, нарушителят съдействал при проверката, подписал акта и му бил връчен екземпляр от него. Св. С. заяви, че въпросния ден били в СПО и като се прибирали към гр. Свищов, в с. Козловец на излизане засекли лек автомобил, при което решили да извършат проверка на автомобила. Въвели автомобила в служебния таблет, при което излязло, че няма данни за автомобила, като направили справка с дежурния се установило, че автомобилът е с прекратена регистрация, поради това, че не е сключена Гражданска отговорност. Допълни, че автомобилът не бил собственост на водача, бил фирмен, взет под наем. Обяснили на водача, който съдействал при проверката, подписал акта, връчен му бил екземпляр от него.

Видно от справката за нарушител/водач, жалбоподателят е правоспособен водач на МПС от 1993 година и по отношение на него има влезли в сила 10 наказателни постановления за нарушения по ЗДвП, някои от глобите по които са платени.

Компетентността на административно-наказващия орган за издаване на НП се установи с приложената Заповед № 8121з - 1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи.

Жалбата е процесуално допустима. Жалбата е подадена от надлежно лице (посочено в атакуваното НП като нарушител), в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение. По същество е неоснователна.

При служебната проверка на издаденото наказателно постановление съдът не намира да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да нарушават правото на защита на административнонаказаното лице. Актът и наказателното постановление са съставени при спазване изискванията на ЗДвП и ЗАНН. Същите съдържат всички необходими за тяхната редовност от формална страна реквизити, визирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В издаденото въз основа на постановлението на прокурора наказателно постановление, са отразени датата, мястото и часа на извършването на нарушението. Нарушението е описано подробно, като неоснователно е становището на

жалбоподателя, че липсвал съставен АУАН преди издаване на НП, тъй като както е отразено в самото наказателно постановление, същото е издадено на основание чл. 36 ал. 2 ЗАНН, във връзка с постановление на РП В. Търново. В издаденото въз основа на акта наказателно постановление е посочена конкретната законова разпоредба, която е нарушена и санкционната норма, въз основа на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Нарушението по чл. 140 ал. 1 от ЗДвП съдът намира за безспорно доказано, тъй като от разпита на актосъставителя Д. и св. С. се установява, че управлението от жалбоподателя товарен автомобил Тойота Корола Версо 2,2 Д4Д бил с прекратена регистрация, поради неключена застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите. Видно от съдържатата се в административно наказателната преписка докладна записка от св. С., въпросния автомобил бил с прекратена регистрация на 15.12.2021г. на основание чл. 143 ал. 10 от ЗДвП. Констатация в тази насока се съдържа и в съставения от св. Д. АУАН от 26.12.2021г., както и се установява от съдържащата се в ДП № 455/2021г. справка на л. 2, както и справка прекратяване на регистрацията – без ГО на л. 3. Показанията на двамата свидетели кореспондират изцяло с възприетата в НП фактически обстоятелства, а и фактическата обстановка не се оспорва от жалбоподателя. Съдът намира, че това нарушение е доказано по безспорен начин. Съгласно нормата на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определите за това места.

Неоснователно се явява възражението в жалбата за липса на субективна страна на деянието. Ирелевантно за съвместимостта на посоченото административно нарушение и за наличието на предвидените в закона предпоставки за ангажиране отговорността на жалбоподателя е обстоятелството, че органът по регистрация на МПС не е предприел действия по уведомяването на собственика на въпросното МПС за процедурата по служебно прекратяване регистрацията на автомобила. Без правно значение за законосъобразното ангажиране отговорността на жалбоподателя за извършеното от него административно нарушение е и фактът дали лицето, което е предоставило на жалбоподателя автомобила да го управлява е знаело

за приключилата процедура по прекратяване регистрацията на МПС. В случая жалбоподателят е бил длъжен преди да започне да управлява процесния автомобил да се увери, че същият има сключена и валидна застраховка „Гражданска отговорност“, както и всички изискуеми документи, които следва да бъдат носени при управление на автомобил, да провери дали има стикер, Законодателят е вменил на всеки, който управлява автомобил, независимо чия собственост е автомобилът, да не управлява автомобил, ако за него не е заплатена задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, респективно да носи неблагоприятните последици, които законът свързва с управлението на автомобил, за който тази застраховка не е заплатена, а когато застраховката не е заплатена за продължителен срок от време, както и в конкретния случай – да носи неблагоприятните последици от това, че е управлява МПС, което е със служебно прекратена регистрация точно поради това, че не е заплатена задължителна застраховка. Управлението на автомобил, за който виждаш, че няма задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е основание да се приеме, че знаеш, че осъществяваш състав на административно нарушение и се съгласяваш да понесеш съответното наказание за извършеното нарушение при установяване осъществяването на състава на конкретното административно нарушение от контролен орган. По тези съображения неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че административното нарушение, за което е ангажирана отговорността му е несъставомерно поради липса на субективната страна на деянието. Безспорно административното нарушение е съставомерно и от обективна, и от субективна страна и правилно, обосновано и законосъобразно наказващият орган е ангажирал отговорността на жалбоподателя за извършеното административно нарушение. Административно-наказващият орган правилно е квалифицирал извършеното нарушение, правилно е приложил материалния закон, като е посочена и правилната санкционна норма.

При определяне на наказанието за така извършеното административно нарушение на жалбоподателя е наложено наказание при стриктно съблюдаване на изискванията за индивидуализация на наказанието – съобразно тежестта на извършеното нарушение, обществената опасност на деянието и дееца, наличието на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, личността на дееца.

С оглед на това атакуваното наказателно постановление се явява законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Съгласно чл. 6 ал. 1 т. 5 от Наредба № Из-2539 от 27 декември 2007 г. за определяне на първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство, условията и реда за отнемането им и списъка на нарушенията на правилата за движение по пътищата, за които се отнемат, за управление на МПС, което не е регистрирано / чл. 175 ал. 3 ЗДвП/ на водачите на МПС се отнемат 10 контролни точки. Следователно правилно за извършеното нарушение по чл. 140 ал. 1 от ЗДвП, за което е наложено административното наказание на основание чл. 175 ал. 3 от ЗДвП са отнети на нарушителя и 10 контролни точки и наказателното постановление следва да бъде потвърдено и в тази част.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0352-000060/11.02.2022г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов, издадено на основание чл. 36 ал. 2 от ЗАНН във връзка с постановление на ТО Свищов към РП Велико Търново с рег. № 8877/2021г. , с което на М. П. К. с ЕГН ***** от ***** е наложено административно наказание на основание чл. 175 ал. 3 пр. 1 от ЗДвП глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, и на основание Наредба Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР са му отнети общо 10 точки, за това, че на 26.12.2021г. в 12,40 часа в с. Козловец, общ. Свищов, ул. Стара планина № 62 в посока с. Царевец, управлява товарен автомобил марка „Тойота модел „Корола Версо 2,2 Д2Д“ с рег. № ВТ 8259 КК, собственост на фирма „Стеймънт ОФ Туристи Свищов“ЕООД с Булстат 206241007, като автомобилът е с прекратена регистрация по реда на чл. 143 ал. 1 10 от ЗДвП, поради което не е сключена задължителна ЗГОА за 2021г., с което допуснал следното нарушение: 1. Управлява МПС , което не е регистрирано по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл. 140 ал. 1 от ЗДвП, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____