

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9807

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на
пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело №
20221110125632 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕ.:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

05.03.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На пети март

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от съдия Петя П. Стоянова

гражданско дело № 25632 по описа за 2022 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Б. Н. Г., с ЕГН *****, от гр. София, ж.к. „Дървеница“, бл. 13, вх. Д, ет. 5, ап. 147, против Р. М. Ч., с ЕГН *****, и Н. Б. Н., с ЕГН *****, двамата от гр. София, ул. „Тунджа“ № 27, ет. 4, за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца на следните сделки: 1. договор за дарение на недвижим имот от 02.03.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 44, том I, рег. № 2126, дело № 38/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, и 2. договор за покупко-продажба на недвижим имот от 12.05.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 144, том I, рег. № 4518, дело № 131/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, поради липса на съгласие от ищеца за сключване на

сделките, претендира направените по делото разноски.

В исковата молба ищецът твърди, че с ответницата са съпрузи по силата на сключен граждански брак от 07.04.1977 г., като от 15 години са във фактическа раздяла, а към момента е образувано гр.д. № 25192/2022 по описа на СРС, 117 състав, за прекратяване на брака. Твърди, че по време на брака, на 18.06.1986 г. придобили собствеността върху недвижим имот по реда на Наредбата за държавните имоти, имотът представляващ апартамент, находящ се на адрес: гр. София, ул. „Тунджа“ № 27, вх. А, ет. 4, който имот е с идентификатор 68134.1001.821.7.7, ведно с прилежащите избено и таванско помещение. Също така твърди, че имотът е в режим на СИО, независимо от приетия режим на разделност, нотариално заверен от 20.05.2015 г. Излага твърдения, че на 02.03.2021 г. ответницата дарила на сина си 1/20 идеална част от притежаваната от нея 1/2 идеална част от имота, а на 12.05.2021 г. същата прехвърлила сина си чрез покупко-продажба 9/20 идеални части от същия имот. Сочи, че не е давал съгласие за извършване на разпоредителните сделки. Твърди, че е научил за сделките на 26.02.2022 г. във връзка с извършена от сина му справка, за която последният уведомил ищеца.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответниците Р. М. Ч. и Н. Б. Н., с които исковите претенции се оспорват като неоснователни. Не спорят наличието на брачни отношения между ищеца и ответницата, придобиване на процесния недвижим имот по време на брака в режим на СИО, както и избор на режим на разделност, за което нотариално са заверили декларация на 20.05.2015 г. Твърдят, че с избор на режим на разделност, СИО е прекратена автоматично, след което СИО се е трансформирала в обикновена съсобственост. Излагат подробни съображения относно придобиване на част от имота от ответника. Оспорват момента на узнаване и предявяване на иска след срока. Молят съда да отхвърли исковите претенции, претендират направените по делото разноски. С отговора на исковата молба е направено доказателствено искане.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искови претенции от Б. Н. Г. против Р. М. Ч. и Н. Б. Н. за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца на следните сделки: 1. договор за дарение на недвижим имот от 02.03.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 44, том I, рег. № 2126, дело № 38/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, и 2. договор за покупко-продажба на недвижим имот от 12.05.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 144, том I, рег. № 4518, дело № 131/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, поради липса на съгласие от ищеца за сключване на сделките, претендира направените по делото разноски.

Така предявените искови претенции са с правно основание чл. 24, ал. 4 от СК. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже правото на собственост върху процесния недвижим имот и основанийето; наличие на сключен граждански брак между ищеца и ответницата; промяна на режима на имуществени отношения; момента на узнаване на прехвърляне на собствеността, а ответниците – направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на страните, съдът намира, че същите следва да бъдат напътени към спогодба, като им се даде възможност да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допускати като относими, допустими и необходими. Направеното от ищеца искане за допускане на гласни доказателства, като основателно следва да бъде уважено. По отношение на направеното от ответниците доказателствено искане съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на ищеца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 25632/2022 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 23.04.2024 г., 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искови претенции от Б. Н. Г. против Р. М. Ч. и Н. Б. Н. за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца на следните сделки: 1. договор за дарение на недвижим имот от 02.03.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 44, том I, рег. № 2126, дело № 38/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, и 2. договор за покупко-продажба на недвижим имот от 12.05.2021 г., обективиран в Нотариален акт № 144, том I, рег. № 4518, дело № 131/2021 г. на нотариус И.И.Ж., с рег. № 701, действаща в района на СРС, поради липса на съгласие от ищеца за сключване на сделките, претендира направените по делото разноски.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответниците Р. М. Ч. и Н. Б. Н., с който исковите претенции се оспорват като неоснователни, излагат се подробни съображения.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 24, ал. 4 от СК. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съдът приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Сключен на 07.04.1977 г. граждански брак между ищеца и ответницата; придобиване на процесния имот по време на брака; избор на режим на разделност.

УКАЗВА на страните, че всяка от тях следва да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже правото на собственост върху процесния недвижим имот и основанийето; наличие на сключен граждански брак между ищеца и ответницата; промяна на режима на имуществени отношения; момента на узнаване на прехвърляне на собствеността, а ответниците – направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане, който да установи сочените в исковата молба факти и обстоятелства.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

:

Съдия при Софийски районен съд: _____