

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13172

гр. София, 26.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110148286 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК (Иск за установяване на вземане при връчена заповед по чл.47 ГПК)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 242162/30.08.2023 г., от „Т----“ ЕАД, ЕИК -, представлявано от - - Изпълнителен директор и --- председател на УС, срещу К. Г. Х. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С-, с която са предявени обективно кумулативно съединени установителни иски, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **290.92** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2019 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **47.12** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 14.10.2022 г., изчислена върху главница от 290.92 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **25.01** лева главница за периода м.09.2019 г. до м.04.2021 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **5.25** лева -

лихва за периода 31.10.2019 г. до 14.10.2022 г., изчислени върху главница от 25.01 лева

за които суми има издадена Заповед № 31879 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 04.11.2022 г. по ч. гр. д. № 58412 по описа на СРС за 2022 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация № ....., за топлоснабден имот гр. София, п.к. -, обл. С-

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е собственик на жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр. София, п.к. -, обл. С- за процесния период. Твърди, че на основание чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплащат топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основание чл.32-33 ОУ. Позовава се, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основание чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземанията.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: - АД ФЦ „-“, IBAN: - BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

*1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Нотариален акт за дарение на недвижим имот на низходящ №30. том LIXXVII. дело №25496/ 94г.; 4. Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 5. Договор между СЕС и „Т-“ ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 6. Съобщения към Общи фактури; 7. Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение и списък на етажните собственици.; 8. Договор между „Т-“ ЕАД и "Т-" ЕООД; 9. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т-" ЕАД на потребители в гр. София;*

Моли на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице да бъде привлечено "Т-" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С-- фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ на процесния адрес.

Моли съда да допусне съдебно-техническа (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД и "Т-" ЕООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер - и

материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответника да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма "Т-" ЕООД? 3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от "Т-" ЕООД и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответника през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата? 5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответника са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6. Отчислявани ли са за сметка на "Т-" ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция? 7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период? 2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т-" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответника за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки? 3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат довършени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци? 4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 5. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответника в забава до 14.10.2022г. общо и за отделните месеци?

Моли съда да задължи "Т-" ЕООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период. Те се явяват необходими с оглед доказване факта на доставка и потребление на ТЕ в имота на ответниците, както и да представи следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

Моли да се изиска и да бъде приложено към настоящото производство ч.гр.д. № 58412/2022 г., 26 с-в по описа на Софийски районен съд.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответникът чрез своя особен представител адв. В. А. оспорва исковата молба. Твърди, че не е доказано, че претендираните суми са правилно начислени. Прави възражение за давност.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа

**и правна страна:**

### **По допустимостта на настоящото производство**

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 58412/2022 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 31879/04.11.2022 г. Заповедта е връчена на ответника по реда на чл.47 ГПК (*л.16-23 от заповедното дело*). Указанията за предявяване на иск са връчени на ищеца на 02.08.2023 г. (л.27 от заповедното дело) поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 04.09.2023 г., на основание чл.60, ал.6 ГПК- Исковата молба е подадена в съда на 30.08.2023 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

### **По представителната власт**

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответникът се представлява от особен представител адв. - А., със съдебен адрес: гр. С-, -, назначен с определение № 29097/22.02.2024 г. (*л.60-63 от делото*).

### **По държавната такса**

Цената на исковете е 368.20 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, цената е под 1250 лева и същите защитават различни интереси. Следователно, на основание чл.72, ал.2 ГПК минималната държавната такса за всички тези искове, които защитават различни интереси е една. Заплатена е държавна такса в размер на 175.00 лева, редуцирана на основание чл.415, ал.4 ГПК. (*л.40 от делото*).

### **По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Ето защо следва да се изготви проект за доклад по чл.146 ГПК.

### **По привличането на трето лице – помагач**

Съгласно чл.219, ал.1 ГПК ищецът може привлече трето лице – помагач в първото по делото заседание. С оглед изложените твърдения, както и законовата обвързаност между производителя и доставчик на топлоенергия, от една страна и от друга – дружеството за топлинно счетоводство, съдът приема, че е налице правен интерес да се привлече трето – лице помагач, поради което на основание чл.219, ал.1 ГПК следва да бъде привлечено като трето лице – помагач ФДР - „Т-" ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. Г. Павлов" № 3.

С оглед направеното искане от ищеца да задължи „Т-" ЕООД да представи исканите документи. Изисканите документи следва да се представят в едноседмичен срок от получаването на определението.

Следва да се укаже на „Т-“ ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

#### **По доказателствата**

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че следва да се приложи заповедното производство към настоящото дело, което да се върне след влизане на краен съдебен акт.

#### **По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)**

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. --, което да се призове след внасяне депозит.

#### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези

факти.

Ответникът е направил възражение за давност, поради което следва да се добави въпрос, служебно от съда, на основание чл.195 ГПК.

Съгласно ТР № 3/18.05.2012 г. по тълк. дело № 3/2011 г. на ВКС, ОСГТК, задълженията на потребителите на предоставяните от топлофикационните дружества стоки и услуги са за изпълнение на повтарящи се парични задължения, имащи единен правопораждащ факт – договор, чиито падеж настъпва през предварително определени интервали от време, а размерите им са изначално определяеми, независимо от това дали отделните плащания са с еднакъв или различен размер, поради което същите се погасяват с изтичането на тригодишен давностен срок – арг. чл. 111, б. "в" ЗЗД, както и лихвите за забава.

Ето защо експертизата следва да отговори какъв е размерът на дължимите суми за период три години назад от подаване на заявлението по чл.410 ГПК – 27.10.2022 г.

Съгласно чл.33 от ОУ на ищеца изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който вземанията се отнасят. Следователно по възражението за давност следва да се посочат всички суми, които се дължат три години назад от 27.10.2022 г., а именно 27.10.2019 г., които към 27.10.2019 г. са с настъпила изискуемост по чл.33 ОУ.

За вещо лице следва да се назначи инж. -, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

### **Предварителни въпроси**

Въпреки, че са предявени установителни искове, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено

(чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата е **20.05.2024 година от 10.10 часа**, за която дата да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 242162/30.08.2023 г., от „Т----“ ЕАД, ЕИК -, представлявано от - - Изпълнителен директор и --- председател на УС, срещу К. Г. Х. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр. С-, с която са предявени обективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **290.92** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2019 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **47.12** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 14.10.2022 г., изчислена върху главница от 290.92 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **25.01** лева главница за периода м.09.2019 г. до м.04.2021 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **5.25** лева - лихва за периода 31.10.2019 г. до 14.10.2022 г., изчислени върху главница от 25.01 лева

за които суми има издадена Заповед № 31879 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 04.11.2022 г. по ч. гр. д. № 58412 по описа на СРС за 2022 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация № ..., за топлоснабден имот гр. София, п.к. -, обл. С-

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е собственик на жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр. София, п.к. -, обл. С- за процесния период. Твърди, че на основание чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплащат топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основание чл.32-33 ОУ. Позовава се, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основание чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземанията.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: - АД ФЦ „-“, IBAN: - BIC: SOMBBGSF.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответникът чрез своя особен представител адв. В. А. оспорва исковата молба. Твърди, че не е доказано, че претендираните суми са правилно начислени. Прави възражение за давност.

-

**чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Обективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:**

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **290.92** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2019 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **47.12** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 14.10.2022 г., изчислена върху главница от 290.92 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **25.01** лева главница за периода м.09.2019 г. до м.04.2021 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 27.10.2022 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **5.25** лева - лихва за периода 31.10.2019 г. до 14.10.2022 г., изчислени върху главница от 25.01 лева

за които суми има издадена Заповед № 31879 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 04.11.2022 г. по ч. гр. д. № 58412 по описа на СРС за 2022 година, за абонатен номер -, ID номер -, инсталация № ..., за топлоснабден имот гр. София, п.к. -, обл. С-

-



**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ;  
Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните  
обстоятелства:**

- Страните не спорят, че ответникът е собственик на процесния имот за процесния период. Не се спори, че ищецът е доставял топлинна енергия за посочения период и имот.
- Спорно остава какво количество топлинна енергия е доставяно, как е определена цената, размерът на задълженията и дали вземанията не са погасени по давност.

**чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

По исковете с правна квалификация **чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ** в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот или е сключен договор за доставка на топлинна енергия
2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер за дяловото разпределение.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По възражението за настъпила давност. Ответникът следва да установи, че задълженията са възникнали (станали изискуеми) преди повече от три години от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК, както и техния размер. Ищецът следва да установи действия, които прекъсват или спират давността.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**КОНСТИТУИРА** като трето лице – помагач на страната на ищеца "Т-" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С-, на основание **чл.219, ал.2 ГПК**.

**ЗАДЪЛЖАВА "Т-" ЕООД**, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период. Те се явяват необходими с оглед доказване факта на доставка и потребление на ТЕ в имота на ответниците, както и да представи следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, **на основание чл.190 ГПК**, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

**УКАЗВА** на "Т-" ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

**ПРИЛАГА** за послужване ч. гр. д. № 58412/2022 г. по описа на СРС, което да се върна след влизане в сила на крайния съдебен акт по настоящото производство.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Нотариален акт за дарение на недвижим имот на низходящ №30. том LIXXVII. дело №25496/ 94г.; 4. Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 5. Договор между СЕС и „Т-" ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 6. Съобщения към Общи фактури; 7. Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение и списък на етажните собственици.; 8. Договор между „Т-" ЕАД и "Т-" ЕООД; 9. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т-" ЕАД на потребители в гр. София;

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД за абонатен номер - и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период?
2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответника да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма "Т-"\*

ЕООД?

3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от "Т-" ЕООД и за какви периоди?
4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответника през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата?
5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответника са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика?
6. Отчислявани ли са за сметка на "Т-" ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция?
7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, **в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение**, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. --, което да се призове след внасяне на депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и след изготвена СТЕ да отговори на следните въпроси:

1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период?
2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т-" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответника за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки?
3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат довнесени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци?
4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период?
5. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответника в забава до 14.10.2022г. общо и за отделните месеци?
6. да посочат всички суми за период три години назад от 27.10.2022 г., а именно от 27.10.2019 г., т.е. суми по пера, чиито падеж, изискуемост по чл.33 ОУ, е настъпила от дата 27.10.2019 г.

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC –

CECBBGSF), вносим от ищеца, в **едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение**, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице -, което де си призове след внасяне на депозит.

**ПРИКАНВА**, на основание **чл.145, ал.3 ГПК** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици*

страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК**

**вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 10.10 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните и на третото лице – помагач.

**ПРЕПИС** от отговора на исковите молби да се връчат на ищеца.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_