

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 246

гр. Търговище, 06.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

като разглежда докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Търговско дело № 20233500900071 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба по чл.432, ал.1 от КЗ от Х. И. Х. от с.Стража, общ.Търговище, действащ чрез процесуалния си представител адв.Н. Д. от ШАК против ЗД“ДаллБогг:Живот и Здраве“АД-гр.София, ЕИК:200299615 за присъждане на обезщетение в размер на 200 000 лв. за причинените му болки и страдания от смъртта на сина му С. Х. И., род.1984г., настъпила в резултат на ПТП на 30.04.2023г. между с.Разбойна и с.Стража, предизвикано от С.Б.Х., неспазила правилата за движение по пътищата при управление на л.а. “Опел Зафира“, рег.№ Т 40 91 ТН, чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното дружество.

По реда и в сроковете по чл.367, ал.1 и чл.373 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество със становище по допустимостта и основателността на предявения иск по чл.432, ал.1 от КЗ.

След проверка по реда на чл.129-130 от ГПК, съдът намира, че подадената искова молба с допълнението ѝ отговаря на изискванията на чл.127-128 от ГПК относно необходимото съдържание и приложения, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, редовно представителство, както и подсъдност на настоящия съд-чл.115, ал.2 от ГПК, поради което същата е процесуално допустима, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание, предвид и редовността на писмения отговор, отговарящ на изискванията на чл.367, ал.2-3 от ГПК.

С оглед липсата на образувано съдебно наказателно производство към настоящия момент, то не е налице основание по чл.229, ал.1, т.4-5 от ГПК за спиране на настоящото исково производство.

Направените от страните доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на правнорелевантните фактически обстоятелства, поради което следва да бъдат уважени, като на осн.чл.374, ал.2 от ГПК на страните да бъде съобщен проекта за доклад.

Въз основа на изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото: заверени копия от констативен протокол за ПТП с пострадали лица №146/30.04.2023г. на РУ на МВР-Търговище; препис от протокол за оглед на ПТП с фотоалбум от 30.04.2023г. на РУ-Търговище, препис от акт за смърт №0267/09.05.2023г., изд. от Община Търговище, удостоверение за наследници №31/26.05.2023г., изд. от с.Странско, общ.Д.град,12бр. удостоверения за настоящ адрес и родствени връзки; извънсъдебна претенция от 18.05.2023г. с допълнение от 26.05.2023г. и от 21.06.2023г.; е пикриза № 3978/ 2023 г. с ИЗ на МБАЛ „Търговище“ АД , ведно с цялата история на заболяването на С. Х. И.; епикриза № 4139/ 2023г. с ИЗ на МБАЛ „Търговище“ АД и писмо №4146/14.08.2023г., представени от ищеца.

ДОПУСКА до разпит като свидетел С.Б.Х. от с.Търновца, общ.Търговище, ул.“С. относно обстоятелствата по настъпване на ПТП, при депозит в размер на 60 лв., вносим от ответника в седмичен срок от съобщаването.

ДОПУСКА събиране на свидетелски показания относно наличието и обема на неимуществените вреди, при режим на довеждане на двама свидетели от ищеца в открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ ДП №359/2023г. на РУ-Търговище, пр.пр.№1831/2019г. на ОП-Търговище.

НАЗНАЧАВА съдебна авто-техническа експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата: каква е била пътната обстановка към момента на осъществяване на ПТП - пътна настилка, метеорологични условия(включая справка от метеорологичната служба), наличие на други участници в движението, хоризонтална и вертикална пътна маркировка, пътни знаци и др.; да се определи мястото на удара спрямо дължината и широчината на пътното платно; да се определи скоростта на движение на л.а. “Опел Зафира“, рег.№ Т 40-91 ТН и велосипедиста С. Х. И.; каква е

максимално разрешената скорост в участъка; какъв е механизмът на ПТП, настъпило на 30.04.2023г. на път IV-2+100, между с.Разбойна и с.Стража, общ.Търговище; посока на движение на участниците, местоположение преди удара, в коя част на ППС е ударът; какви са причините за настъпване на ПТП, предприета ли е спасителна маневра, имали ли са техническа възможност водачите на двете ППС да избегнат удара и каква, технически изправен ли е бил велосипедът и има ли внезапно навлизане на велосипедиста в опасната зона за спиране на автомобила, като се изготви мащабна скица.

Задачата да се изпълни от вещото лице инж.Мирослав Х., при депозит 500 лв., от които 250 лв.-от бюджета на съда и 250 лв.-от ответното дружество, вносим в седмичен срок от съобщаването.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата какви травматични увреждания е получил починалият велосипедист и каква е причината за смъртта му; има ли медицински данни за предхождащи заболявания, спомогнали за настъпване на вредоносния резултат и какво е било проведеното лечение, би ли настъпила смъртта му, ако е бил с предпазна каска, при депозит в размер на 300, от които 150лв. -от бюджета на съда и 150 лв. -от ответното дружество, вносим в седмичен срок от съобщаването.

Задачата да се изпълни от съдебния лекар д-р Владимир Горанов.

НАЗНАЧАВА съдебна психологична експертиза със задача да даде заключение относно емоционално-психическото състояние на ищеца, в резултат смъртта на сина му, с какъв интензитет и продължителност са негативните последици, необходими ли са медикаменти за лечението му и какви са възгледите за възстановяване на нормалния му начин на живот, при депозит в размер на 400 лв. от бюджета на съда.

Задачата да се изпълни от вещото лице Йорданка Маринкова.

СЪОБЩАВА на страните следния проект за доклад по делото:

1.Претенциите за обезщетение са обосновани с обстоятелствата, че на 30.04.2023г. на пътя между с.Разбойна и с.Стража, общ.Търговище, при управление на л.а. “Опел Зафира“, рег.№ Т 40-91 ТН водачът С.Б.Х. от с.Търновца, общ.Търговище, чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното търговско дружество, нарушила правилата за движение по чл. 5, ал. 2, т. 1 от ЗДвП: “Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са

пешеходците и водачите на двуколесни пътни превозни средства; чл. 20, ал.1 ЗДвП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“; чл. 20, ал.2 ЗДвП: Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие; чл.25, ал.1 от ЗДвП, задължаваща водача да се убеди, че няма да създаде опасност за движението и да извърши съответната маневра при съобразяване с положението на останалите участници; чл.42, ал.1 и 2 от ЗДвП –да се убеди, че не го изпреварва друго ППС или движението пред него не е подал сигнал за промяна на посоката, при изпреварване да осигури достатъчно странично разстояние с изпреварвания и да не създава пречки за останалите участници, както и да се движи с безопасна скорост, но водачът на лекия автомобил се е движил с несъобразена скорост и е предприел изпреварване при нарушение на описаните изисквания, предизвиквайки ПТП, в резултат на което загинал синът на ищеца С. Х. И., б.ж. на с.Странско, общ.Д.град, управлявал велосипед“Capriolo“, но претърпените от него неимуществени вреди, изразяващи се в мъка, болки и страдания от неговата загуба, които същият оценява на 200 000 лв., не са възмездени до настоящия момент.

Възраженията на застрахователя по съществото на иска са за липса на предпоставките за ангажиране на имуществената му отговорност-липсата на противоправно поведение на застрахованото от него лице за настъпване на ПТП, виновен за което е изцяло велосипедистът, който е бил без светлоотразителна жилетка при ограничена видимост; в нарушение на правилото на чл. 81, т. 1 от ЗДвП се е движил в нарушение на нормата на чл. 20 от ЗДвП, тъй като управлявал пътно превозно средство без да го контролира непрекъснато, което е обусловило загубата на контрол върху велосипеда и настъпването на пътния инцидент, а освен това е нарушил и следните императивни норми: на чл. 79 от ЗДвП - управляваният от него велосипед не е бил технически изправен към момента на настъпване на процесното ПТП; на чл. 80, т. 2 от ЗДвП - ищецът не е управлявал велосипеда възможно най-близо до дясната граница на платното за движение; чл. 81 от ЗДвП; чл. 15, ал. 5 от ЗДвП - не се е движел по разположения от дясно на посоката му за движение пътен банкет или тротоар; чл. 79, т. 1 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправни спиращки, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 2 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправен механичен или електронен звънец, за да може да участва в движението: чл. 79, т. 3 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има устройство за излъчване на бяла или жълта добре различима светлина отпред и червен светлоотразител отзад, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 5 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има бели или жълти светлоотразители или светлоотразяващи елементи отстрани на колелата, за да може да участва в

движението, както и е бил без предпазна каска, респ. обосноваващо и съпричиняване на резултата, с оспорване размера на претендираното обезщетение, поради прекомерност.

2.ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на главния иск по чл.432, ал.1 от КЗ.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на претенцията за лихва по чл.86, ал.1 от ЗЗД.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на възраженията на ответника по чл.45, 51-52 от ЗЗД, чл.80, т.1 и чл. 81, т. 1 от ЗДвП, чл. 20 от ЗДвП, чл. 80, т. 2 от ЗДвП, чл. 15, ал. 5 от ЗДвП, чл. 79, т. 1-3 и 5 от ЗДвП.

3. Ответникът не признава обстоятелствата по исковата молба и правата на ищцата по предявения иск, освен наличието на валидна застраховка и отказ за изплащане на обезщетение.

Наличието на валидна застраховка и отказ за изплащане на обезщетение са безспорни между страните обстоятелства.

Ищецът не признава обстоятелствата относно съпричиняване на вредоносния резултат от страна на загиналия.

4. Съгласно разпоредбата на чл.179 от ГПК, официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия, като констатациите са оборими и могат да бъдат опровергани с други доказателства.

5.Спорни са фактите относно механизма на ПТП, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са фактите относно спазването на правилата за движение от страна на двамата водачи, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са обстоятелствата по наличието на съпричиняване от загиналия, като доказателствената тежест е за ответника, предвид възражението му за съпричиняване и неговата степен.

Спорни са фактите за наличието на и размера на неимуществените вреди, с оглед степента на болките и страданията, като доказателствената тежест за установяването им е за ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответното дружество за спиране на производството, на осн.чл.229, ал-1, т.4-5 от ГПК.

НАСРОЧВА т.д.№71/2023г. по описа на Окръжен съд-Търговище за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.12.2023г. от 10.00 часа, за която дата и час се призоват страните, свидетелят и вещите лица.

ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС от определението и проекта за доклад на страните, на осн.чл.374, ал.2 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____