

# ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Дупница, 29.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, П-РИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Пл. Алексиева  
Съдебни ТЕОДОРО АС. ТОДОРОВ  
заседатели: АНЕЛИЯ АС. СУЛЕВА

при участието на секретаря Ива Д. Г.  
и прокурора Д. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Маргарита Пл. Алексиева  
Наказателно дело от общ характер № 20241510200085 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Териториално отделение - Дупница към Районна прокуратура -  
Кюстендил, редовно призована, явява се прокурор Д. М., която е внесла  
обвинителния акт.

Подсъдимият Д. В. М., редовно призован, се явява лично и със  
защитника си – А. Ч., упълномощена от досъдебното производство.

Пострадалата В. Е. У., редовно призована, се явява лично и с адв.  
Йорданка Божкова, с пълномощно от днес.

Съдът докладва постъпила молба-граждански иск с вх. №  
1735/13.02.2024 година от пострадалата В. Е. У. с ЕГН \*\*\*\*\* –  
пострадала по настоящото дело, с която моли на основание чл. 84, ал. 1 и чл.  
76 от НПК да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител  
в настоящото производство срещу подсъдимия Д. В. Манов от с.  
\*\*\*\*\*, община Дупница.

С тази молба предявява граждански иск за сумата в размер на 5000 лв.  
(пет хиляди лева), представляващи обезщетение за причинените ѝ  
неимуществени вреди, като последица от деянието за което Манов е обвинен.

Претендира присъждане на сторените по делото разноски, ведно с адвокатско възнаграждение.

Относно въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, същата изразява становище, че делото е подсъдно на ДнРС; Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врата и т. н.; В съдебното заседание по исканията за събиране на нови доказателства желае да направи искане за назначаване на съдебномедицинска експертиза с поставени въпроси.

Моли да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане един свидетел за установяване на обстоятелствата за претърпените от същата болки и страдания, настъпили в резултат на причинената ѝ средна телесна повреда от подсъдимия Д. В. Манов.

Постъпила е и молба-корекция от 28.02.2024 година, с която претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 7000 лева причинени от престъплението по чл. 129, ал.1, във вр. с ал. 2 от НК. Прави искане подсъдимият да бъде привлечен в качеството на граждански ответник и да бъде осъден да заплати сумата от 7000 лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 21.05.2023 година до окончателното изплащане.

Моли на основание чл. 76 от НК да бъде конституирана в качеството на частен обвинител.

Прави искане да бъде допусната и назначена съдебномедицинска експертиза, която след запознаване с материалите по делото, вещото лице лекар травматолог да извърши личен преглед и даде заключение за характера и степента на увреждането, механизма на причиняване на телесните повреди, търпени болки и страдания.

Моли да бъде допуснат до разпит един свидетел за претърпени болки и страдания.

Изразява становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НК.

**Адв. Божкова:** Уважаема г-жо Съдия, моля да бъде приет за съвместно разглеждане предявения граждански иск и пострадалата да бъде

конституирана като частен обвинител.

**Прокурорът:** Считам, че молбите за конституиране на пострадалата като граждански ищец и частен обвинител са своевременно предявени в установената форма срещу подсъдимия, така че няма процесуална пречка да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител, както и да се приеме за съвместно разглеждане предявения граждански иск.

**Адв. Ч.:** Уважаема г-жо Съдия, считам, че предявеният граждански иск е своевременно предявен от лице, имащо право на това, но моля същият да не бъде приеман за съвместно разглеждане в наказателното производство, тъй като би затруднил същото, с оглед това, че ще направим искане за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК или по реда на съкратено съдебно следствие.

**Реплика на адв. Божкова:** На този етап за сключване на споразумение може да изрази становище пострадалата.

**Пострадалата:** Желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител в това производство.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направените искания от пострадалата.

След проведено тайно съвещание, относно искането за конституиране на пострадалата като частен обвинител и граждански ищец, съдът намира следното:

Искането за конституиране на пострадалата като частен обвинител следва да бъде уважено, тъй като същата има интерес да се конституира в качеството на частен обвинител в настоящото производство, с оглед което и на основание чл. 76 и сл. от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Конституира** пострадалата В. Е. У. като частен обвинител в настоящото производство.

Относно искането на същата за конституирането ѝ като граждански ищец, съдът намира искането за неоснователно, тъй като разглеждането на гражданския иск не може да стане причина за отлагане на наказателното дело, съгласно разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от НПК, с оглед което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Оставя без уважение искането на пострадалата В. Е. У. за конституирането ѝ като граждански ищец в настоящото производство.

Оставя без уважение искането за приемане за съвместно разглеждане на гражданския иск в размер на 7000 лв. за претърпени от престъплението неимуществени вреди, ведно със законната лихва от увреждането до окончателното изплащана сумата.

**Определението не подлежи на обжалване.**

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

**УКАЗВА** на пострадалата В. Е. У., че може да предяви граждански иск за неимуществени вреди пред гражданския съд в отделно гражданско производство.

**Страните (поотделно):** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, с оглед което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА:** По делото е постъпила служебно изисканата от съда справка за съдимост на подсъдимия Д. В. М. с вх. № 1207/01.02.2024 година.

Снема самоличността на подсъдимия:

Д. В. М., роден на \*\*\*\*\*, живущ в с. \*\*\*\*\*, област Кюстендил, ул. „\*\*\*\*\*“ № 26, със

\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , с ЕГН  
\*\*\*\*\*.

Съдът разясни правата на подсъдимия съгласно НПК.

**Подсъдимият:** Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

**Съдът разяснява на страните правата им по НПК в настоящото производство.**

**Прокурорът:** Нямам искания за отвод към съдебния състав.

**Частният обвинител В. У.:** Нямам искания за отвод към съдебния състав.

**Адв. Божкова:** Нямам искания за отвод към съдебния състав.

**Адв. Ч.:** Нямам искания за отвод към съдебния състав.

**Подсъдимият:** Нямам искания за отвод към съдебния състав.

Съдът предоставя възможност на страните да изразят своето становище, относно въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

**Прокурорът:** Уважаема г-жо Председател, Съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на ДнРС, предвид предявеното обвинение. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.

По отношение разглеждане делото по реда на особените правила няма пречка и при съгласието на частния обвинител може да бъде сключено споразумение, както и делото да протече при условията на съкратено съдебно следствие.

Не са налице основанията по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК.

По отношение на подсъдимия М. е взета мярка за неотклонение „Подписка“, като считам, че не се налага нейното изменение на този етап.

В случай, че не се разгледа делото по реда на особените правила, моля да се насрочи съдебно заседание и да се призоват лицата посочени в списъка по обвинителния акт.

**Адв. Божкова:** Във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК се

присъединявам към становището на прокуратурата.

**Частен обвинител У.:** Давам съгласие подсъдимият да сключи споразумение с Районна прокуратура – Кюстендил.

**Адв. Ч.:** Уважаема г-жо Съдия, Съдебни заседатели, на основание чл. 248 от НПК, делото е подсъдно на ДнРС, предвид предявеното обвинение. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници.

По т. 4 желаем да сключим споразумение с РП-Кюстендил и с оглед израз съгласие от страна на частния обвинител, моля делото да приключи със споразумение.

Не са налице предпоставки за гледане на делото при закрити врата, назначаване на тълковник или други лица в процеса.

Относно взетата мярка за неотклонение „Подписка“ не са налице основания за нейното изменение.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Подсъдимият:** Поддържам становището на защитника ми. Желая делото да приключи със споразумение. Нямам допълнения към становището на адв. Ч..

**Частният обвинител В. У.:** Давам съгласие подсъдимият да сключи споразумение с Районна прокуратура – гр. Кюстендил.

**Дала съгласие:**

**(В. У.)**

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание и след неговото приключване с оглед становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на Районен съд – гр. Дупница.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК – решаване на делото със споразумение, предвид това, че страните направиха изявление, че желаят делото да приключи със споразумение, за което частният обвинител В. У. даде съгласие подсъдимият да сключи споразумение с Районна прокуратура - Кюстендил.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия е взета мярка за процесуална принуда “ПОДПИСКА“ по отношение на която не са налице обстоятелства за нейното изменение на този етап.

Не се налага събиране на нови доказателства.

С оглед изчерпване въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** провеждането на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, че желаят производството да продължи по реда на Глава 29 от НПК,

#### **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ** за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Съдът разясни правата на подсъдимия съгласно НПК.

**Подсъдимият Д. М.:** Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Ясни са ми правата по НПК, както и правото ми на адвокатска защита. В това производство ще ме защитава адв. Ч., която съм упълномощил на досъдебното производство.

**СЪДЪТ** разяснява на страните правото на отводи, правото им да възразят срещу разпита и някои от свидетелите, правото им да сочат нови доказателства, както и правото им да искат промяна на реда на съдебното следствие, както и другите им права по НПК.

**Прокурорът:** Нямам искания за отводи.

**Частният обвинител и повереника адв. Божкова:** Нямаме искания за отводи.

**Адв. Ч.:** Нямам искания за отводи.

**Подсъдимият Д. М.:** Нямам искания за отводи.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИСЪЕДИНЯВА** като доказателство по делото служебно изисканата от съда справка за съдимост на подсъдимия Д. М..

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАД:** Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура Кюстендил, Териториално отделение – Дупница обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Д. М. от с. \*\*\*\*\* за престъпление по чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК /изм. ДВ бр. 7/2019 г./ Председателят на състава дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

**Прокурорът:** Районна прокуратура Кюстендил, Териториално отделение – Дупница е внесла обвинителен акт срещу Д. М. от с. \*\*\*\*\*, за който са събрани достатъчно доказателства за извършено престъпление по чл. чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК.

**Подсъдимият Д. М.:** Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Желая делото да приключи със споразумение.

**Прокурорът:** Уважаема госпожо Съдия, моля да одобрите споразумението, което постигнахме със защитника на подсъдимия, в следния смисъл:

**Подсъдимият Д. В. М.,** роден на \*\*\*\*\*, живущ в с. \*\*\*\*\*, община Дупница, област Кюстендил, със \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*\*\*, област Кюстендил, ул. „\*\*\*\*\*“ № 26, с ЕГН



\*\*\*\*\*,

**СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 21.05.2023 година пред гараж, находящ се в с. \*\*\*\*\*, област Кюстендил, ул. „\*\*\*\*\*“ е причинил (като хванал дясната ръка и силно я извил към гърба и така я блъснал към вратата на къщата) средна телесна повреда на В. Е. У. от с. \*\*\*\*\*, изразяваща се във фрактура на дясна предмишница, довела до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник – **престъпление по чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК**, за което при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК е съгласен да изтърпи наказание **„ПРОБАЦИЯ“**, включваща следните пробационни мерки:

По чл. 42а, ал.2, т. 1 от НК – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично за срок от **1 (една) година**.

По чл. 42а, ал.2, т. 2 от НК – „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **1 (една) година**.

Подсъдимият **Д. В. М.**, с ЕГН: \*\*\*\*\*, ще заплати направените разноси на досъдебното производство, както следва: 210.60 лв. за изготвена съдебномедицинска експертиза и 514.80 лв. за повторна съдебномедицинска експертиза по сметка на ОД на МВР гр. Кюстендил.

**Адв. Ч.:** Госпожо Съдия, моля да одобрите сключеното с представителя на Районна прокуратура Кюстендил, ТО-Дупница споразумение и да прекратите наказателното производство. Нямам допълнения към него.

**Подсъдимият Д. М.:** Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, а именно, че има последиците на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тях. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и, че доброволно подписвам споразумението.

**Декларатор:** .....

**(Д. В. М.)**

**СЪДЪТ** намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

С оглед горното и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

**ВПИСВА** в съдебния протокол окончателния вариант на постигнатото споразумение за решаване на делото, в следния смисъл:

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

**Подсъдимият Д. В. М.**, роден на \*\*\*\*\*, живущ в с. \*\*\*\*\*, община Дупница, област Кюстендил, със \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: с. \*\*\*\*\*, област Кюстендил, ул. „\*\*\*\*\*“ № 26, с ЕГН \*\*\*\*\*,

**СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 21.05.2023 година пред гараж, находящ се в с. \*\*\*\*\*, област Кюстендил, ул. „\*\*\*\*\*“ е причинил (като хванал дясната ръка и силно я извил към гърба и така я блъснал към вратата на къщата) средна телесна повреда на В. Е. У. от с. \*\*\*\*\*, изразяваща се във фрактура на дясна предмишница, довела до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник – **престъпление по чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК**, за което при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК **ЩЕ ИЗТЪРПИ** наказание „**ПРОБАЦИЯ**“, със следните пробационни мерки:

По чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично за срок от **1 (една) година**.

По чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК – „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **1 (една) година**.

**Подсъдимият Д. В. М.**, с ЕГН: \*\*\*\*\*, ще заплати направените разноски на досъдебното производство, както следва: 210.60 лв. за изготвена съдебномедицинска експертиза и 514.80 лв. за повторна съдебномедицинска експертиза по сметка на ОД на МВР гр. Кюстендил.

### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

**ПРОКУРОР:**

**ЗАЩИТНИК:**

(Д. М.)

(А. Ч.)

**ПОДСЪДИМ:**

(Д. В. М.)

**СЪДЪТ** като взе предвид, че страните са постигнали съгласие по всички въпроси, регламентирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК, че споразумението не е за престъпление от кръга на посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК, от престъплението няма причинени имуществени вреди, както и че споразумението не противоречи на закона и морала,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото между страните споразумение по НОХД № 85/2024 година по описа на Районен съд – Дупница.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК, **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 85/2024 година по описа на Районен съд – Дупница.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

-

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**Съдебни заседатели: 1.**

2.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на обвиняемия **Д. В. М.** с ЕГН: \*\*\*\*\*, че на основание чл. 182, ал. 2 от ДОПК, има възможност в 7-дневен срок, считано от днес, да заплати доброволно дължимите разноски, присъдени в полза на ОДМВР – Кюстендил в размер на **735.40 лв.** (седемстотин тридесет и пет лева и четиридесет стотинки) за изготвяне на експертизи.

В случай, че сумата не бъде платена доброволно в указания срок и/или

не бъдат представени доказателства за това в деловодството на съда, предстои предприемане на действия за принудителното ѝ събиране, за което обвиняемият дължи допълнителни разноси за водене на изпълнителното дело.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**Съдебни заседатели: 1.**

2.

След одобряване на споразумението, съдът служебно се произнесе по взетата мярка за неотклонение „Подписка“, като счита, че следва да бъде отменена, с оглед което и на основание чл. 309, ал. 4 от НПК,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия Д. В. М., мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, считано от днес пред Окръжен съд – Кюстендил.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**Съдебни заседатели: 1.**

2.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_