

РЕШЕНИЕ

№ 508

гр. София, 06.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Анелия Й. Груева
като разглежда докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20211100902110 по описа за 2021 година

СГС е сезиран с искова молба от ИГ. Ж. Ш., с която са предявени срещу „Ф.Х.“ ООД искове с правно основание чл.71 ТЗ, вр. с чл.124 ГПК за установяване нищожността на решения на ОС на съдружниците от 20.09.2021 г. Твърди се от ищеца, че има качеството на съдружник във „Ф.Х.“ ООД и че на 20.09.2021 г. е проведено ОС на съдружниците, на която са приети решения за изключването му за съдружник и за освобождаването му като управител и за предявяване на иск за вреди. Според ищеца решенията са нищожни, защото протоколът не е подписан от съдружниците. Поддържа се, че не е спазено изискването на чл.137 ал.4 ТЗ, защото не е извършена нот.заверка на подписите на съдружниците върху протокола от ОС. Иска се от ищеца да се установи нищожността на решението на ОС от 20.09.2021 г. за изключването му за съдружник, решението за освобождаването му като управител и за предявяване на иск за вреди.

Ответникът, на който е назначен на основание чл.29 ал.4 ГПК особен представител, е подал писмен отговор, с който не оспорва исковете, защото признава за нарушение на изискването на чл.137 ал.4 ТЗ.

Представен е Констативен протокол от 20.09.2021 г. на нотариус П.Ц.П., в който се сочи, че е проведено ОС на съдружниците на „Ф.Х.“ ООД и Ф.Н.Ч. в качеството на представител на съдружника М.Х.К. е гласувал за изключване на ИГ. Ж. Ш. като съдружник /т.3/ и за освобождаване на ИГ. Ж. Ш. за управител /т.4/. Протоколът не носи подпис на нито един от съдружниците, респ. на техен представител, а е подписан от Ф.Н.Ч. като молител.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд са искове с правно основание чл. чл.124 ГПК, вр. с чл.71 ТЗ.

Според съда предявените искове са процесуално допустими, защото към датата на приемане на оспорените по исков ред решения на ОС ищецът е имал качеството на съдружник, от което произтича правният му интерес да води исковете за нищожност на решения на ОС на дружеството, в което членува. Качеството на съдружник на ищеца се установява от вписванията в ТР по партидата на ответното дружество – и към момента ищецът е вписан за съдружник.

По отношение на атакуваните решения следва да се отбележи, че в констативния протокол от 20.09.2021 г. се сочи по какъв начин е гласувано, но не и че са приети определени решения от ОС на съдружниците. В този смисъл съдът приема, че този документ не удостоверява да е формирана воля от ОС като орган на дружеството за приемане на решения. Само на това основание следва да се приеме, че по този протокол решенията са „невзети“ от ОС, поради което са нищожни.

За пълнота на изложението следва да се извърши преценка на доказателствената стойност на констативния протокол. В представения по делото Констативен протокол от 20.09.2021 г. на нотариус П.Ц.П. се сочи, че е проведено ОС на съдружниците на „Ф.Х.“ ООД и че за приемане на решенията за изключване на ИГ. Ж. Ш. като съдружник – т.3 и за освобождаване на ИГ. Ж. Ш. за управител – т.4 е гласувал съдружникът М.Х.К.а, която е била представлявана от Ф.Н.Ч.. Протоколът не носи подпис на нито един от съдружниците, респ. не носи подписа на нито един техен представител. Върху протокола е положен подпис на молителя в производството пред нотариуса - Ф.Н.Ч., който се сочи за представител на съдружника М.Х.К.а. Положеният подпис от Ф.Н.Ч. като представител на съдружника М.Х.К.а е изпълнен от него в качеството на молител в нотариалното производство, но не и в качеството на представител, който е гласувал от името на съдружник за приемане на решения от ОС.

Представеният констативен протокол притежава доказателствената сила по чл.593 ГПК, която обхваща единствено факта на явяване или неявяване на определени лица пред нотариуса за извършване на действия пред него. Извън компетентността на нотариуса при изготвяне на констативен протокол по чл.593 ГПК е да удостоверява направени пред него изявления от явилите се лица. Изявленията на явилите се пред нотариуса лица могат да се удостоверят от него само при изготвяне на нот.акт – чл.579 ал.1 ГПК, но и в този случай явилите се лица е необходимо не само да подадат молба до нотариуса, а и да положат подпис върху документа. В този смисъл съдът приема, че констативният протокол по чл.593 ГПК не удостоверява провеждането на ОС, защото не е подписан от съдружниците, респ. техни представители, и не удостоверява упражняването на правото на глас и формирането на мнозинство за приемане на решение от ОС.

Протоколът носи подписа единствено на Ф.Н.Ч., който в качеството на представител на

съдружника М.Х.К. е подал молбата до нотариуса за неговото съставяне -чл.593 ГПК. Съставянето на констативен протокол по чл.593 ГПК от нотариуса и подписването му от молителя не е равнозначно на изготвяне на протокол за проведено ОС, който следва да носи подписите на съдружниците, които са упражнили правото на глас. Както се спомена, положеният подпис на Ф.Н.Ч. удостоверява, че той е молител в производството по чл.593 ГПК, но не удостоверява, че е гласувал на ОС като представител на съдружника М.Х.К. за приемане на решенията.

Констативният протокол по чл.593 ГПК, който не е подписан от съдружниците, респ. от техни представители, не удостоверява приемането на решения от ОС на съдружниците, защото не удостоверява гласуването и формирането на воля от дружествения орган. В подкрепа на този извод е нормата на чл.232 ал.4 ТЗ, според която „по искане на акционер или член на съвет на заседанието на общото събрание може да присъства нотариус, който да състави констативен протокол по чл. 593 от Гражданския процесуален кодекс. Препис от констативния протокол се прилага **към протокола от общото събрание**“. Констативният протокол по чл.593 ГПК на нотариуса, който удостоверява явяването или неявяването на определени лица, и протоколът на ОС, който удостоверява гласуването на членовете на дружеството и приемането на решения от ОС, са два различни документа. Съставянето на констативен протокол по чл.593 ГПК за явяване пред нотариуса на определени лица, които имат качеството на съдружници, респ. на техни представители, не е равнозначно на съставяне на протокол на ОС.

При тези факти съдът намира, че решенията за изключване на ищеца за съдружник и за освобождаването му за управител са невзети, поради което са нищожни. Това е така, защото при липса на подписан от съдружниците протокол, липсва формирана воля от ОС като орган на дружеството за приемане на тези решения.

На следващо място – дори и да се приеме, че констативният протокол удостоверява провеждане на ОС на съдружниците, на което с гласа на съдружника М.Х.К.а, действала чрез своя представител Ф.Н.Ч., са приети процесните решения, те са нищожни поради неспазване на формата. Това е така, защото съгласно императивното изискване на чл.137 ал.1, т.4 ТЗ за приемане на решението за изключване на съдружник е необходимо протоколът от ОС да е с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно. В случая обаче, дори и да се приеме, че подписът на представителя на единия съдружник е бил нотариално удостоверен, липсва удостоверяване на съдържанието на протокола. В този смисъл съдът приема, че не е спазено императивното изискване за форма по чл.137 ал.4 ТЗ, вр. с ал.1, т.2.

В случая е бил изготвен констативен протокол по чл.593 ГПК, но за спазване изискването на чл.137 ал.1, т.4 ТЗ е необходимо да се изпълни специалната процедура по чл.590 ал.4 ГПК. Тази процедура не е изпълнена, защото пред нотариуса не е бил представен протокол, удостоверяващ приемане на решения от ОС, който да е подписан по реда на чл.589 ал.2 ГПК от Ф.Н.Ч. като представител на М.Х.К.а; не е било извършено от нотариуса удостоверяването на положения от него подпис, както и не е удостоверено съдържанието на

документа.

На 05.10.2021 г. е извършено нотариално удостоверяване на съдържанието на протокола, но това е следвало да се извърши на 20.09.2021 г., защото изискването на закона е за нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно – чл.137 ал.4 ТЗ, вр. с чл.590 ал.4 ГПК.

Поради нищожност на решението на изключване на ищеца като съдружник, следва да се приеме, че решенията за освобождаването му за управител и за предявяване на иск за вреди са „невзети“, защото те не могат да се приемат само с гласа на другия съдружник. Липсва формирана воля с необходимото мнозинство за приемане от ОС на решения за освобождаване на ищеца за управител и за предявяване на иск за вреди срещу него.

С оглед на изложеното съдът намира, че исковете следва да бъдат уважени.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА на основание чл.124 ГПК, вр. с чл.71 ТЗ по предявени от ИГ. Ж. Ш. ЕГН *****, гр.София, ул.“****”, срещу „Ф.Х.“ ООД, ЕИК ****, гр.София, ул.“****”, за нищожни решения от 20.09.2021 г. на ОС на съдружниците във „Ф.Х.“ ООД по констативен протокол от 20.09.2021 г. на нотариус П.Ц.П. – по т.3 за изключване на ИГ. Ж. Ш. като съдружник и по т.4 за освобождаване на ИГ. Ж. Ш. за управител и за предявяване от дружеството на иск за вреди срещу него.

ОСЪЖДА „Ф.Х.“ ООД, ЕИК ****, гр.София, ул.“****”, да заплати на ИГ. Ж. Ш. ЕГН *****, гр.София, ул.“****”, съдебни разноси от 1680 лв.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски градски съд: _____