

РЕШЕНИЕ

№ 368

гр. П., 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
като разгледа докладваното от Албена Г. Палова Въззивно гражданско дело
№ 20235200500523 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК – делба, първа фаза. С решение № 1438/28.10.2019 г., постановено по гр.д. № 4102/2018 г. П. районен съд е допуснал до съдебна делба между съделителите Ж. Д. Д., ЕГН *****, Д. А. Д., ЕГН *****, двамата от гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2 и Г. А. Д., ЕГН *****, от гр. С.З., ул.“С.в.“ № 2, вх.А, ет.1, ап.16, следните имоти: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1179.2.2 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „Ал. С.“ 108, ет. 1, ап. 2, с площ 41,57 кв.м., заедно с мазе № 2 и 1,7968% от общите части на сградата и правото на строеж, при съседни – самостоятелни обекти с идентификатори 55155.506.1179.2.1, 55155.506.1179.2.3, 55155.506.1179.2.5;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1182.19 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „П.Б.“, представляващ гараж № 50, с площ 19 кв.м., при съседни: гараж № 51, гараж № 49, улица и гараж № 77, при квоти: 5/8 ид. части за Ж. Д. Д., 1/8 ид. част за Д. А. Д. и 2/8 ид. части за Г. А. Д..

Отхвърлил е иска на Ж. Д. Д. против Г. А. Д. за признаване за установено, че недвижимите имоти, предмет на иска за делба, предявен от Г.

Д., а именно: апартамент в гр. П. с идентификатор 55155.506.1179.2.2 и гараж в гр. П. с идентификатор 55155.506.1182.19, са собственост изцяло на Ж. Д. Д..

Против така постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба от Ж. Д. чрез нейния процесуален пълномощник, в която са изложени оплаквания за незаконосъобразност. Жалбоподателката твърди, че по делото били събрани безспорни доказателства, че наследодателят на страните е бил с 95% трайно намалена работоспособност с чужда помощ и към момента на закупуване на делбените имоти е получавал само пенсия. Било доказано безспорно също така, че сумата от 10 800 лв., записана като продажна цена в нот. акт № 105, том II, рег.№ 2649, н.д. № 247/29.12.2004 г., с който покойният наследодател е продал на М.Г.П. своя дял от апартамент в гр.С.З., не били реално получени. Неправилен бил анализът на РС на нормите на чл.164, ал.1, т.6 от ГПК, и чл.165, ал.2. ГПК. Неправилно районният съд бил приел, че сделката от 2004 г. не била насочена към увреждане на ответниците по иска за делба, поради което неправилно било прието, че не следвало да се вземат предвид показанията на свидетелите, посочени от Ж. Д.. Съответно неправилно било прието, че не било опровергано удостоверяването, че по тази сделка А. Д. е получил сума в размер на 10 800 лв., тъй като нотариалният акт не се ползвал с материална доказателствена сила относно предаването на отразената в него сума.

Съдът не бил взел предвид тежкото здравословно състояние на А. Д. и факта, че той нямал доходи от трудова дейност, поради което имотите били откупени изцяло със средства на Ж. Д..

Искането е да бъде отменено изцяло решението, като бъде уважен изцяло предявеният насрещен иск за приемане за установено, че Ж. Д. е изключителен собственик на делбените имоти, както и да се отхвърли иска за делба, ведно с присъждане на разноските.

В законния срок е постъпил отговор от Д. А. Д., с която поддържа въззивна жалба като основателна и моли решението на РС да бъде отменено като неправилно и необосновано, вместо което да бъде постановено ново, с което предявеният иск за делба да бъде отхвърлен. Съображенията в писмения отговор са аналогични на доводите, изложени в жалбата.

В срок е постъпил и писмен отговор от Г. А. Д., който счита решението на РС за правилно и моли да бъде потвърдено. Излага доводи в подкрепа на своето становище.

Окръжният съд след като се запозна с твърденията, изложени във въззивната жалба и писмените отговори, като обсъди и анализира събраните по делото доказателства, като взе предвид становищата на страните, изразени

в съдебно заседание и при спазване разпоредбата на чл.235 от ГПК, прие за установено следното:

В исковата си молба против ответниците Ж. Д. и Д. Д. ищецът Г. Д. е твърдял, че тримата са наследници по закон на А.И. Д., починал на 04.12.2016 г. – съответно преживяла съпруга и двама сина. Приживе общият наследодател притежавал следните недвижими имоти: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1179.2.2 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „Ал. С.“ 108, ет. 1, ап. 2, с площ 41,57 кв.м., заедно с мазе № 2 и 1,7968% от общите части на сградата и правото на строеж, при съседни – самостоятелни обекти с идентификатори 55155.506.1179.2.1, 55155.506.1179.2.3, 55155.506.1179.2.5;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1182.19 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „П.Б.“, представляващ гараж № 50, с площ 19 кв.м., при съседни: гараж № 51, гараж № 49, улица и гараж № 77, които били придобити от наследодателя и съпругата му Ж. Д. през време на брака, сключен на 18.12.1996 г. при режим на СИО, като последната била прекратена със смъртта на наследодателя. Притежаваната от А. Д. $\frac{1}{2}$ ид.ч. от съсобствените имоти била наследена от неговата съпруга Ж. Д., от ищеца Г. А. Д. и И. А.а Д.а – деца на наследодателя от първия му брак и Д. А. Д. – син на наследодателя от брака му с Ж. Д..

С нот. акт № 1, том I, рег. № 53, н.д. № 1/04.01.2018 г. И. Д.а дарила на ищеца Г. Д. собствената си $\frac{1}{8}$ ид.ч. от описаните в исковата молба делбени имоти, в резултат на което ищецът се легитимира като собственик на $\frac{2}{8}$ ид.ч. Същият твърди, че с ответниците не могат да се споразумеят относно подялбата на наследството, останало от наследодателя А. Д., поради което моли след установяване на твърденията, изложени в исковата молба, процесните имоти да бъдат допуснати до делба между Ж. Д., Г. Д. и Д. Д. при права, както следва: $\frac{5}{8}$ ид.ч. за Ж. Д., $\frac{2}{8}$ ид.ч. за Г. Д. и $\frac{1}{8}$ ид.ч. за Д. Д..

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от Ж. Д. и Д. Д. с изразено становище за неоснователност на иска за делба. Ответниците са твърдели, че А. Д. не е имал никакъв принос за придобиването на делбените имоти, тъй като считано от 26.08.1999 г. той бил с трайно намалена работоспособност 95% с чужда помощ. От този момент до смъртта си на 04.12.2016 г. той не работел поради силно влошеното му здравословно състояние и единственият източник на доходи била инвалидната му пенсия в размер на 147 лв. За закупуването на имотите Ж. Д. била теглила кредити, които изплащала сама от своята заплата като служител в Община П.. За да се справи с финансовите затруднения, тя работела допълнително сезонна работа

както на българското черноморие, така и в чужбина. С оглед на така изложените обстоятелства ответницата Ж. Д. е предявила насрещен иск с правно основание чл.23, ал.1 от СК против Г. Д. с искане да бъде призната за изключителен собственик на делбените имоти и искът за делба да бъде отхвърлен като неоснователен.

Искът по чл.23, ал.1 от СК е приет за съвместно разглеждане с иска за съдебна делба и в законния срок от Г. Д. е постъпил писмен отговор, в който е оспорил твърдението, че наследодателят А. Д. нямал други доходи извън получаваната от него пенсия. Ответникът по насрещния иск е твърдял, че с нот. акт № 105, том II, рег.№ 2649, н.д. № 247/29.12.2004 г., А. Д. продал на бившата си съпруга М.Г.П. своя дял от съсобствен апартамент в гр.С.З., срещу което получил сума в размер на 10 800 лв., които били достатъчни за закупуването на имотите, предмет на иска за делба. Претенцията е искът с правно основание чл.23, ал.1 от СК да бъде отхвърлен като неоснователен.

С решение № 94/11.03.2020 г., постановено по в.гр.д. № 37/2020 г., насрещният иск, предявен от Ж. Д. Д. против Г. А. Д. за признаване за установено, че недвижимите имоти, предмет на иска за делба, предявен от Г. Д., а именно: апартамент в гр. П. с идентификатор 55155.506.1179.2.2 и гараж в гр. П. с идентификатор 55155.506.1182.19, са собственост изцяло на Ж. Д. Д., е отделен и делото е върнато на Пазарджишкия районен съд за образуването му в самостоятелно производство по общия исков ред.

На това основание пред ПРС е образувано гр.д. № 1444/2020 г., по което районният съд се е произнесъл с решение № 260202/29.07.2021 г.

Това решение е било обжалвано пред Пазарджишкия окръжен съд и с решение № 26/07.02.2022 г., постановено по в.гр.д. № 20215200500825, въззивният съд е отменил решение на Районен съд П., постановено по гр. д.№ 1444 по описа за 2020 година, с което е отхвърлен предявеният от Ж. Д. Д., с ЕГН *****, от гр. П., ул. "А.С." № 108, ет.1, ап.2, против И. А.а Д.а, с ЕГН *****, с постоянен адрес с. С., общ. Б., ул. „Е.“ № 9, Г. А. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. С.З., ул. „С.в.“ № 2, вх. А, ет.1, ап.16 и Д. А. Д., с ЕГН ***** с постоянен адрес гр. П., ул. "А.С." № 108, ет.1, ап.2, иск с правно основание **чл.21 ал.4 от СК** - за признаване по отношение на ответниците И. А.а Д.а, Г. А. Д. и Д. А. Д., че Ж. Д. Д. е изключителен собственик на Апартамент с идентификатор 55155.506.1179.2.2, с адрес: гр. П., ул. "Ал. С." № 108, ет.1, ап.2, с площ от 41,57 кв. м., ведно с мазе № 2 с площ от 4,74 кв. м. и 1,7968% ид. ч. от общите части на сградата и Гараж с идентификатор 55155.506.1182.19 с площ от 19 кв. м.

Вместо това П. окръжен съд е приел за установено по отношение на ответниците И. А.а Д.а, Г. А. Д. и Д. А. Д., че Ж. Д. Д. е изключителен

собственик на Апартамент с идентификатор 55155.506.1179.2.2, с адрес: гр. П., ул. "Ал. С." № 108, ет.1, ап.2, с площ от 41,57 кв. м., ведно с мазе № 2 с площ от 4,74 кв. м. и 1,7968% ид. ч. от общите части на сградата и Гараж с идентификатор 55155.506.1182.19 с площ от 19 кв. м., както и в частта относно разноските.

Потвърдил е решението в останалата част, с която е отхвърлен предявения от Ж. Д. Д., с ЕГН *****, от гр. П., ул. "А.С." № 108, ет.1, ап.2, против И. А.а Д.а, с ЕГН *****, с постоянен адрес с. С., общ. Б., ул. „Е.“ № 9, Г. А. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. С.З., ул. „С.в.“ №2, вх. А, ет.1, ап.16 и Д. А. Д., с ЕГН ***** с постоянен адрес гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2, иск с правно основание **чл.23 ал.1 от СК** - за признаване по отношение на ответниците И. А.а Д.а, Г. А. Д. и Д. А. Д., че Ж. Д. Д. е изключителен собственик на Апартамент с идентификатор 55155.506.1179.2.2, с адрес: гр. П., ул. "Ал. С." № 108, ет.1, ап.2, с площ от 41,57 кв. м., ведно с мазе № 2 с площ от 4,74 кв. м. и 1,7968% ид. ч. от общите части на сградата и Гараж с идентификатор 55155.506.1182.19 с площ от 19 кв. м., поради пълна трансформация на лични средства на Ж. Д. Д., като неоснователен.

Осъдил е И. А.а Д.а, с ЕГН *****, с постоянен адрес с. С., общ. Б., ул. „Е.“ № 9, Г. А. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. С.З., ул. „С.в.“ № 2, вх. А, ет.1, ап.16 и Д. А. Д., с ЕГН ***** с постоянен адрес гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2 да заплатят на Ж. Д. Д., с ЕГН *****, от гр. П., ул. "А.С." № 108, ет.1, ап.2 сумата 857,02 лева - разноси пред двете инстанции.

Това решение е било обжалвано пред ВКС, но с определение № 50495/29.11.2022 г., постановено по гр.д. № 1869/2022 г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решение № 26/07.02.2022 г., постановено по в.гр.д. № 20215200500825 по описа на ПОС и то е влязло в сила.

При тези данни следва да се приеме, че с влязло в сила решение на Пазарджишкия окръжен съд е прието за установено, че Ж. Д. е изключителен собственик на недвижимите имоти, предмет на иска за делба и поради липса на съсобственост между страните в настоящото производство обжалваното решение следва да бъде отменено в частта, с която е допусната делба между Ж. Д. Д., ЕГН *****, Д. А. Д., ЕГН *****, двамата от гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2 и Г. А. Д., ЕГН *****, от гр. С.З., ул. "С.в." № 2, вх.А, ет.1, ап.16, на следните имоти: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1179.2.2 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „Ал. С.“ 108, ет. 1, ап. 2, с площ 41,57 кв.м., заедно с мазе № 2 и 1,7968% от общите части на сградата и правото на строеж, при съседи – самостоятелни

обекти с идентификатори 55155.506.1179.2.1, 55155.506.1179.2.3, 55155.506.1179.2.5;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1182.19 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „П.Б.“, представляващ гараж № 50, с площ 19 кв.м., при съсед: гараж № 51, гараж № 49, улица и гараж № 77, при квоти: 5/8 ид. части за Ж. Д. Д., 1/8 ид. част за Д. А. Д. и 2/8 ид. части за Г. А. Д., вместо което следва да бъде постановено ново решение, с което искът за делба да бъде отхвърлен като неоснователен.

С оглед изхода на спора в полза на Ж. Д. Д. следва да бъдат присъдени деловодни разноски за тази инстанция в размер на 340.47 лв., от които ДТ в размер на 40.47 лв. и 300 лв. адвокатско възнаграждение.

По отношение на останалата обжалвана част на решение № 1438/28.10.2019 г., постановено по гр.д. № 4102/2018 г. по описа на Пазарджишкия районен съд въззивният съд се е произнесъл с влязло в сила решение № 94/11.03.2020 г., постановено по в.гр.д. № 37/2020 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд.

По изложените съображения П. окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1438/28.10.2019 г., постановено по гр.д. № 4102/2018 г., **в частта, с която** П. районен съд е допуснал до съдебна делба между съделителите Ж. Д. Д., ЕГН *****, Д. А. Д., ЕГН *****, двамата от гр. П., ул. „А.С.“ № 108, ет.1, ап.2 и Г. А. Д., ЕГН *****, от гр. С.З., ул. „С.в.“ № 2, вх.А, ет.1, ап.16, следните имоти:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1179.2.2 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „Ал. С.“ 108, ет. 1, ап. 2, с площ 41,57 кв.м., заедно с мазе № 2 и 1,7968% от общите части на сградата и правото на строеж, при съсед – самостоятелни обекти с идентификатори 55155.506.1179.2.1, 55155.506.1179.2.3, 55155.506.1179.2.5;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1182.19 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „П.Б.“, представляващ гараж № 50, с площ 19 кв.м., при съсед: гараж № 51, гараж № 49, улица и гараж № 77, при квоти: 5/8 ид. части за Ж. Д. Д., 1/8 ид. част за Д. А. Д. и 2/8 ид. части за Г. А. Д., **вместо което ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от Г. А. Д., ЕГН *****, от гр. С.З.,

ул.“С.в.“ № 2, вх.А, ет.1, ап.16, **против** Ж. Д. Д., ЕГН *****, Д. А. Д., ЕГН *****, двамата от гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2, **за делба на следните имоти:**

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1179.2.2 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „Ал. С.“ 108, ет. 1, ап. 2, с площ 41,57 кв.м., заедно с мазе № 2 и 1,7968% от общите части на сградата и правото на строеж, при съседни – самостоятелни обекти с идентификатори 55155.506.1179.2.1, 55155.506.1179.2.3, 55155.506.1179.2.5;

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.506.1182.19 по КК и КР на гр. П., одобрени със заповед РД-18-97/28.10.2008 г. на изп. директор на АГКК, с адм. адрес: П., ул. „П.Б.“, представляващ гараж № 50, с площ 19 кв.м., при съседни: гараж № 51, гараж № 49, улица и гараж № 77, **като неоснователен.**

ОСЪЖДА Г. А. Д., ЕГН *****, от гр. С.З., ул.“С.в.“ № 2, вх.А, ет.1, ап.16, **да заплати на** Ж. Д. Д., ЕГН *****, от гр. П., ул.“А.С.“ № 108, ет.1, ап.2, деловодни разноси за тази инстанция в размер на **340.47 лв./триста и четиридесет лева и 47 ст./**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____