

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30225

гр. С., 29.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20221110169046 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Т. срещу С., с която са предявени обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ, вр. чл. 11, ал. 2 ЗН и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на следните суми: сумата от 1568,70 лв.- главница, представляваща стойност на доставена и незаплатена топлинна енергия за имот – апартамент № 2, находящ се в гр. С., общ. К., ж.к. „З., за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г. , ведно със законната лихва от 20.12.2022 г. до изплащане на вземането, сумата от 271,64 лв., представляваща лихва за забава в размер на законната лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 08.11.2022 г., сумата от 36,51 лв. - главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от м. 11.2019 г. до м. 04.2021 г., ведно със законната лихва от 20.12.2022 г. до изплащане на вземането, и сумата от 7,83 лв., представляваща лихва за забава в размер на законната лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.12.2019 г. до 08.11.2022 г.

Ищецът твърди, че между него и Н. Н. Г. е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот: ап. 2, находящ се в гр. С., общ. К., ж.к. „З., като ответника има качеството на битов клиент на ТЕ въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, за имота е извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, като купувачът не е простирил насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че ответникът е починал и няма наследници до шеста степен, поради което на основание чл. 11 ЗН предявява иска срещу С.. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответникът е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира

стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Моли съда да осъди ответника да му заплати исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника С. район „К.“, с която оспорва предявените икове като недопустими и евентуално – като неоснователни. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗН когато няма лица, които могат да наследяват или когато всички наследници се откажат от наследството, или изгубят правото да го приемат, наследството се получава от държавата, с изключение на движимите вещи, жилищата, ателиетата и гаражите, както и на парцелите и имотите, предназначени предимно за жилищно строителство, които стават собственост на общината, на чиято територия се намират. От друга страна съгласно практиката на ВКС кредиторите на наследодателя могат да очакват изпълнение само от държавата, но не и от общината, която не отговаря за задълженията в наследствената маса. С оглед изложеното, счита, че С. не е пасивно легитимираната да отговаря по предявения иск. Претендира разноски.

По иска с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ, вр. 11, ал. 2 ЗН** в тежест на ищеца е да установи по делото наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, по силата на което е предоставил на ответника топлинна енергия в твърдения обем през процесния период и на претендираната стойност, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на продажната цена.

По иска с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника (при установяване на посочените обстоятелства) е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

По доказателствените искания:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „Т.. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „Т. като трето лице - помагач на страната на ищеца.

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи по делото в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; документи за главен

отчет на уредите за дялово разпределение; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба задачи, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание след изслушване на становището на ответника дали оспорва количеството доставена топлинна енергия за процесния период.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се явява ненеобходимо за разрешаване на спора и следва да се остави без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „Т..

ОБЯВЯВА на страните проект на доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „Т. в едноседмичен срок от съобщението да представи в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; ; документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на ответника в срок до първото по делото заседание да заяви дали оспорва количеството доставена топлинна енергия до процесния недвижим имот за процесния период.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.11.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____