

РЕШЕНИЕ

№ 331

гр. София, 28.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калин Калпакчиев

Членове: Весислава Иванова
Величка Цанова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Калин Калпакчиев Наказателно дело за възобновяване № 20231000600772 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 424, ал. 1, вр. чл. 420, ал. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК.

Образувано е по искане на главния прокурор за възобновяване на наказателното производство по н.о.х.д. № 3354/2023 г. по описа на СРС, НО, 16. състав.

В искането се твърди, че са налице основанията по чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК за възобновяване на наказателното производство, тъй като при разглеждане на делото са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушения на материалния закон. Излагат се съображения за това, че съдът е одобрил споразумение за решаване на делото, с което осъдената М. М. М. е призната за виновна за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК и ѝ е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 5 месеца, отложено за 3 години на основание чл. 66, ал. 1 НК, глоба в размер на 300 лева и наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 4 месеца. Настоява се, че при постановяване на това определение са допуснати съществени нарушения на закона и на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, тъй като наложеното наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство е за срок по-малък от срока на наказанието лишаване от свобода, което е в нарушение на чл. 49, ал. 2 НК и на константната практика на върховната съдебна инстанция – ППВС № 1/83 г., ТР № 61/1980 на ОСНК на ВС, Решение № 94/26.02.2009 г. по н.д. № 580/2008 г. на ВКС, 2.н.о., Решение № 10/18.01.2010 г. по н.д. № 671/2009 г. на ВКС, 3.н.о.

В този смисъл се поддържа, че съдът е допуснал нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, което е основание за възобновяване на наказателното производство по делото.

В искането се отправя молба за възобновяване на наказателното производство по н.о.х.д. № 3354/2023 г. по описа на СРС, НО, 16. състав, за отмяна на постановеното определение от 10.05.2023 г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото и за връщането му за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебното заседание на апелативния съд представителят на САП изразява становище за основателност на искането на главния прокурор, тъй като при одобряване на споразумението първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалния закон, като приел налагане на наказание лишаване от правоуправление на осъдената в размер по-малък от наказанието лишаване от свобода. Прокурорът отправя искане за възобновяване на наказателното производство по н.о.х.д. № 3354/2023 г. на СРС, НО, 16. Състав, за отмяна на постановеното определение и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Надлежно упълномощеният защитник на осъдената адвокат А. пледира за оставяне на искането за възобновяване без уважение, защото прокуратурата е подхождала формално, а одобреното от съда споразумение не нарушава материалния и процесуален закон; че в случая освен наказанието лишаване от свобода е наложено и наказание глоба, което обосновава и по-ниския размер на наказанието лишаване от правоуправление на моторно превозно средство; че подзащитната му е имало извинителна причина да управлява автомобила след употреба на алкохол, както и че тя е авторитетен учен и професионалист.

Осъдената М. М. в лична защита поддържа казаното от защитника си, като излага извинителните обстоятелства, които са налагали да управлява автомобил след употреба на алкохол, а в последната си дума моли да не се възобновява наказателното производство по делото.

Софийският апелативен съд след като обсъди доводите на страните и извърши проверка за наличие на основанията за възобновяване на делото, намери за установено следното:

Искането на главния прокурор е допустимо - подадено от процесуално легитимирано лице по чл. 420, ал. 1 от НПК, в законоустановения от чл. 421, ал. 1 от НПК срок, срещу акт, подлежащ на възобновяване съгласно чл. 419, ал. 1 от НПК.

Разгледано по същество, искането на главния прокурор е основателно.

С определение от 10.05.2023 г., постановено по н.о.х.д. № 3354/2023 г., Софийският районен съд, НО, 16. състав е одобрил споразумение за решаване на делото, сключено между прокурор от Софийската районна прокуратура, подсъдимата М. М. и нейния защитник

адвокат И. А.. По силата на одобреното от съда споразумение М. е призната за виновна за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, за което при условията на чл. 54, ал. 1 НК ѝ е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 5 месеца, чието изпълнение е отложено по чл. 66, ал. 1 НК за изпитателен срок от 3 години. На основание чл. 343б, ал. и чл. 37, ал. 1, т. 4 НК на подсъдимата е наложено наказание глоба в размер на 300 лева, а на основание чл. 343г НК на М. е наложено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средства за срок от 4 месеца. Определението, с което е одобрено споразумението и е прекратено наказателното производство по делото е влязло в сила на 10.05.2023 г. и не подлежи на касационен контрол.

САС намира, че при посочените данни са налице предпоставките за възобновяване на наказателното дело на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК.

Възраженията в искането за възобновяване обхващат касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1-2 НПК, които с оглед спецификата на случая, следва да бъдат обсъдени едновременно.

САС установи наличието на процесуални нарушения при провеждане на производството пред районния съд по реда на глава 29 от НПК:

От материалите по делото се установява, че срещу М. М. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК. След внасяне на делото в съда по искане на прокурора, подсъдимата и нейния защитник е образувано съдебно производство по н.о.х.д. № 3354/2023 г., разпределено на случаен принцип на съдията-докладчик. С разпореждане на съдията-докладчик от 4.04.2023 г., разглеждането на делото по реда на разпоредителното заседание, е насрочено на 10.05.2023 г. от 10:45 часа.

В проведеното на 10.05.2023 г. съдебно заседание съдът е приел, че представеното споразумение отговаря на изискванията на чл. 381 и сл. НПК, не противоречи на закона и морала, поради което е постановил определение, с което е одобрил постигнатото между прокурора, защитника, подсъдимата М. споразумение и е прекратил наказателното производство по н.о.х.д. № 3354/2023 г.

Със споразумението на осъдената М. е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 5 месеца, чието изпълнение е отложено по чл. 66, ал. 1 НК за изпитателен срок от 3 години, глоба в размер на 300 лева, а на основание чл. 343г НК ѝ е наложено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средства за срок от 4 месеца.

При така установената хронология на протичане на производството пред Районния съд, САС намира, че в нарушение на чл. 382, ал. 7 НПК съдът е одобрил представеното от страните споразумение. Приемайки, че определеното на осъдената М. наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 4 месеца не противоречи на закона, решаващият съд съществено е нарушил процесуалните разпоредби, гарантиращи законосъобразното приложение на диференцираната процедура по глава 29 НПК. Същественото нарушение на процесуалните правила е довело и до нарушение на

материалния закон – чл. 343г, доколкото според константната съдебна практика^[1] в нормата на чл. 49, ал. 2 НК е предвидена възможност наложеното кумулативно наказание лишаване от право да надвишава основното наказание с максимален срок от 3 години, но също така наказанието лишаване от право не може да бъде наложено за срок по-малък от кумулативното наказание лишаване от свобода.

В нарушение на процесуалния закон съдът е одобрил споразумение с неправилно приложение на чл. 343г НК по отношение на подсъдимата М., като по този начин се е достигнало и до нарушение на материалния наказателен закон.

Констатираните нарушения на процесуалния и материалния закон са съществени по смисъла на [чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК](#), поради което в съответствие с [чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5](#), вр. [чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК](#) наказателното производство следва да бъде възобновено, постановеният по н.о.х.д. № 3354/2023 г. по описа на СРС, НО, 16. състав съдебен акт – отменен, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция.

Неоснователни са възраженията на защитата и на осъденото лице, че се касае за формални и несъществени нарушения, доколкото наказанието по чл. 343г НК е определено в противоречие с императивните норми на 54 НК и чл. 49, ал. 2 НК, нарушението е абсолютно и съдът не може да извършва преценка за неговата тежест. Неотносими в процедурата за възобновяване са доводите на защитата и на осъдената за причините за извършване на престъплението и за добрите данни за личността на дееца, доколкото те следва да се преценяват от Районния съд, който ще разгледа делото по същество.

В настоящия случай апелативният съдебен състав не разполага с правомощието по чл. 425, ал. 1, т. 4 НПК, а именно да измени определението, с което е одобрено споразумението по отношение на подсъдимата М. в частта за незаконосъобразното приложение на чл. 343г НК. Това произтича от особеностите на производството по глава 29 НПК и специфичните правомощия на съда в тази диференцирана процедура. На основание чл. 382, ал. 5 НПК съдът може да предлага промени в споразумението, които се обсъждат с прокурора и защитника, като винаги последен се изслушва обвиняемият/подсъдимият. При положение, че съдът приеме, че споразумението в цялост или отделни негови части противоречат на закона, то на основание чл. 382, ал. 7 и ал. 8 НПК, трябва да откаже да го одобри. Съдът не разполага с процесуално правомощие да изменя едностранно съдържанието на споразумението, тъй като то винаги остава доброволен акт на обвиняемия/подсъдимия, защитника и прокурора. В този смисъл единствената възможност за съда в процедурата по глава 29 НПК е да предложи промени в споразумението в част, която противоречи на закона, а при отказ на участниците в производството да сторят това, да откаже неговото одобряване. Както съдът в диференцираната процедура, така и съдът в производството по възобновяване не могат едностранно да изменят волята на участващите в споразумението лица, поради което след възобновяването на наказателното производство САС следва да върне делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд.

Водим от изложените аргументи и на основание [чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК](#), Софийският апелативен съд, втори наказателен състав,

[\[1\]](#) ППВС № 1/83 г., ТР № 61/1980 на ОСНК на ВС, Решение № 94/26.02.2009 г. по н.д. № 580/2008 г. на ВКС, 2.н.о., Решение № 10/18.01.2010 г. по н.д. № 671/2009 г. на ВКС, 3.н.о.

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА н.о.х.д. № 3354/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 16. състав.

ОТМЕНЯ определение [от 10.05.2023 г.](#), постановено по н.о.х.д. № 3354/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 16. състав, с което е одобрено споразумение за решаване на делото.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районния съд от стадия на съдебно заседание.

Настоящото решение не подлежи на обжалване и протестиране, а съобщение за изготвянето му да се изпрати на осъдената М., защитника адвокат А. и САП.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____