

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. С., 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети ноември през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №
20221800900034 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.183 ЗЗД, във връзка с чл.318 ТЗ. Ищецът „Т.”
ООД с ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. „Овча Купел-2”, бл.20, вх.1,
ет.3 ап.10 е предявил иск срещу ЗП Т.К.К. с ЕГН***** с БУЛСТАТ . с адрес с.Ж.,
Община И., С. област за осъждане на ответника да му заплати следните суми:

25 942,40 лева (двадесет и пет хиляди деветстотин четиридесет и два лева и
четиридесет стотинки) дължима цена за продадените съгласно договор от 11.03.2019 г.
стоки, за която цена са издадени фактури е № 1000024398 от 11.03.2019 г., № 1000025072 от
01.04.2019 г., № 1000025288 от 09.04.2019 г., № 1000025587 от 17.04.2019г., №
1000026076 от 09.05.2019 г., № 1000026095 от 10.05.2019 г., №1000026714 от 04.06.2019 г.,
№ ***** от 10.06.2019 г., фактура № 1000026857 от 20.06.2019г. и № 1000027009 от
17.07.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата
молба до окончателното изплащане .

10 895, 81 лева (десет хиляди осемстотин деветдесет и пет лева и осемдесет и една
стотинки) представляваща неустойка за неизпълнение на задълженията за плащане
стойността на продадените съгласно договор от 11.03.2019 г. стоки, за което са издадени
фактури с № 1000024398 от 11.03.2019 г., № 1000025072 от 01.04.2019 г., № 1000025288 от
09.04.2019 г., № 1000025587 от 17.04.2019 г., № 1000026076 от 09.05.2019г, № 1000026095
от 10.05.2019 г., № 1000026714 от 04.06.2019 г., № ***** от 10.06.2019г., фактура №
1000026857 от 20.06.2019 г. и № 1000027009 от 17.07.2019 г., ведно със законната лихва,
считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане.

Моли да бъдат присъдени и направените разноски в производството.

Ищецът „Т.” ООД твърди, че на 11.03.2019г. между „Т.“ ООД като „Продавач“ и ЗП
Т.К.К., като „Купувач“ е сключен договор за покупко-продажба, по силата на който
продавачът продава, а купувача купува препарати за растителна защита, семена и торове
(микро и макро, почвени и листни), специфицирани по вид, количество, цена и срок за
плащане, определени във фактурите и стоковите разписки. В Приложение № 1 към договора
се води опис на получените към всеки момент стоки от купувача по вид, опаковка,

количество, единична цена, срок на плащане.

Доставката (съответно получаването на препаратите, торовете и семената) се извършва съобразно подадена от купувача заявка, по време, съобразно със стоквата наличност на продавача. Получаването на стоките се извършва на база стокова разписка и фактура, изготвени по образец на продавача.

На 11.03.2019 г. „Т.“ ООД продава на ответницата 4 торби царевица - Р-9363 на обща стойност 852,00 лева. Издадена е фактура № 1000024398 от 11.03.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 11.03.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100014792 от 11.03.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 01.04.2019 г. „Т.“ ООД продава на ответницата 340 л хербицид гардоприм плюс голд на обща стойност 6430 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000025072 от 01.04.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на 01.04.2019г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100015314 от 01.04.2019г. По тази фактура няма плащане..

На 09.04.2019 г. „Т.“ ООД продава на ответницата 60 л фунгицид Фалкон 460 ЕК и 100 л хербицид Скорпио супер на обща стойност 7 222,08 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000025288 от 09.04.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на 09.04.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100015600 от 09.04.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 17.04.2019 г. „Т.“ ООД продава на ответницата 5 л фунгицид ултра (рекс ултра) и 1 кг хербицид Биатлон 4Д + ДЕШ на обща стойност 664,30 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000025586 от 17.04.2019 г. със срок на плащане 10.05.2019 г. Стоката е доставена на 17.04.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100015814 от 17.04.2019 г. Тази фактура е заплатена на 22.04.2019 г.

На 17.04.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 30 л хербицид Стомп Аква и 6 кг Биатлон 4Д + ДЕШ на обща стойност 3087,22 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000025587 от 17.04.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на 17.04.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100015815 от 17.04.2019 г. По тази фактура няма плащане.

На 09.05.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 10 торби слънчоглед БО 50-635 СБР на обща стойност 2 800 лева. Издадена е фактура № 1000026076 от 09.05.2019г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 09.05.2019г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100016317 от 09.05.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 10.05.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 60 л хербицид Гардоприм плюс голд на обща стойност 1134, 72 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000026095 от 10.05.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на 10.05.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100016336 от 10.05.2019 г. По тази фактура няма плащане.

На 04.06.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 30 кг фунгицид Радомил голд на обща стойност 1176,12 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000026714 от 04.06.2019г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 04.06.2019г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100016806 от 04.04.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 10.06.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 5 кг фунгицид Радомил голд на обща стойност 196,20 лева с ДДС. Издадена е фактура № ***** от 10.06.2019г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 10.06.2019г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100016864 от 10.06.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 10.06.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 5 кг фунгицид Радомил Голд на обща стойност 196,20 лева с ДДС. Издадена е фактура № ***** от 10.06.2019г. със

срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 10.06.2019г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100016864 от 10.06.2019г. По тази фактура няма плащане.

На 20.06.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 110 л листен тор HELASOL и 100 л листен тор TEDIGREEN за слънчоглед и рапица на обща стойност 1476 лева с ДДС. Издадена е фактура № 1000026857 от 20.06.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на ответника на 25.04.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100015991 от 25.04.2019 г. По тази фактура няма плащане.

На 17.07.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 40 кг фунгицид Радомил Голд на обща стойност 1 568,16 лева с ДДС. Издадена е № 1000027009 от 17.07.2019 г. със срок на плащане 30.09.2019 г. Стоката е доставена на 17.07.2019 г., за което е съставена и подписана стокова разписка № 8100017008 от 17.07.2019 г. По тази фактура няма плащане.

На 07.10.2019г. „Т.“ ООД продава на ответницата 6 000 кг пшеница обеззаразено семе на обща стойност 4 500 лева. Издадена е фактура № 1000027436 от 07.10.2019г. със срок на плащане 07.10.2019 г. Стоката е доставена на ответницата на 07.10.2019г. за което е съставен и подписан от Протокол № 0026640 от 07.10.2019 г. Фактурата е заплатена на 09.10.2019 г.

Общо дължимата сума по фактури с № 1000024398 от 11.03.2019 г., № 1000025072 от 01.04.2019 г., № 1000025288 от 09.04.2019 г., № 1000025587 от 17.04.2019г., № 1000026076 от 09.05.2019 г, № 1000026095 от 10.05.2019 г., № 1000026714 от 04.06.2019 г., № ***** от 10.06.2019 г., фактура № 1000026857 от 20.06.2019г. и № 1000027009 от 17.07.2019 г. е в размер на 25 942, 40 лева.

Съгласно чл.18 от договора, срокът за окончателно изплащане на закупените препарати и семена по силата на договора е фиксиран в издадената фактура /падеж на плащане/, като след изтичане на този срок върху общо дължимата сума в левова равностойност, определена към датата на падежа на плащането, тече лихва за забава в размер на 1,5% месечна лихва, изчислена до момента на окончателното изплащане - чл.19. По своята същност така договорената лихва за забава е неустойка по смисъла на чл. 92 от ЗЗД.

Тъй като задължението в размер на 25 942,40 лева по фактури с №1000024398 от 11.03.2019г., №1000025072 от 01.04.2019 г. №1000025288 от 09.04.2019г. №1000025587 от 17.04.2019г., № 1000026076 от 09.05.2019г., №1000026095 от 10.05.2019г. №1000026714 от 04.06.2019г. № ***** от 10.06.2019г., фактура №1000026857 от 20.06.2019г. и №1000027009 от 17.07.2019г. не е заплатено на датата на падежа - 30.09.2019г., то ответницата ЗП Т.К.К. дължи изрично уговорената между страните неустойка за периода от 30.09.2019 г. до датата на депозиране на исковата молба, която е в размер на 10 895,81 лева.

Въпреки многократно проведените разговори, до настоящия момент ЗП Т.К.К. не е заплатила дължимите суми.

В срока по чл.367 ал.1 ГПК ответникът ЗП Т.К.К. е депозирала отговор на исковата молба.

Предявената искова молба е допустима, но неоснователна.

Оспорва изцяло предявените искове. Счита, че претенциите са неоснователни.

На първо място възразява срещу твърденията за доставени стоки. Не са били доставени такива в твърдяното количество и качество. Предложените от ищеца стоки бяха негодни за употреба, с изтекъл срок на годност и доставени след срока.

Описаните фактури не представят реалното количество, поръчани и доставени стоки.

Възразява и срещу приложения лихвен лист. Документа не е подписан, не е посочен

издател и адресат, поради което моля да не бъде приеман по делото. До ЗП Т.К. не е достигнала информация за изготвени фактури и начислени лихви.

Прави възражение за недействителност на претендираната неустойка, тъй като е нищожна, поради накърняване на добрите нрави, уговорена извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции.

На следващо място, при условията на евентуалност, дори да е действителна неустойката, то тя следва да бъде намалена, поради неточното и некачествено изпълнение от страна на ищеца.

Прави възражение за изтекла кратка погасителна давност за описаните в исковата молба суми.

Въз основа на гореизложеното моли да се отхвърлят предявените искове.

Моли, да ѝ се присъдят сторените деловодни разноски.

В срока по чл.372 ал.1 ГПК ищецът „Т.“ ООД е депозирал допълнителна искова молба, в която заявява, че поддържа първоначалната.

Оспорва изцяло наведените от ответника с отговора на исковата молба твърдения, които счита за неоснователни и необосновани.

Неоснователно е твърдението, че стоките не са доставени в твърдяното количество и качество, както и че същите са били негодни за употреба.

Всички заявени стоки от ответницата са получени в заявеното количество и качество. За получаването на стоките са оформени стокови разписки, подписани от ответницата. От страна на ответницата няма направени рекламации относно количество и качество.

Неоснователно е твърдението, че до ответницата не е достигнала информация за изготвените фактури.

Видно от представените с исковата молба фактури, същите са подписани от Т.К. и същата е получила екземпляр от тях.

Твърди, че стоките са доставени в заявеното количество и качество, съгласно издадените фактури и стокови разписки, годни за употреба.

На 08.12.2020г. между „Т.“ ООД и ответницата Т.К.К. е подписана спогодба, с която ответницата изрично е признала, че дължи сумата от 25 942,40 лева дължима по следните фактури - № 1000024398 от 11.03.2019 г., № 1000025072 от 01.04.2019 г., № 1000025288 от 09.04.2019 г., № 1000025587 от 17.04.2019г., № 1000026076 от 09.05.2019г., №1000026095 от 10.05.2019г., №1000026714 от 04.06.2019г., №***** от 10.06.2019г., фактура № 1000026857 от 20.06.2019г. и №1000027009 от 17.07.2019г. Договорен е начин на плащане – до 30.12.2021година на вноски както следва: до 28.02.2021г. сума в размер на 1000,00 лева, до 30.08.2021г. -5000 лева, до 30.09.2021г. - 5000 лева, до 30.10.2021г. - 5 000 лева, до 30.11.2021 г. - 5 000 лева и до 30.12.2021 г. - 4942,00 лева. Споразумението е подписано от ответницата.

От спогодбата е видно, че е налице признание от страна на ответницата, че дължи на ищеца цената по процесните фактури на доставените, ползвани, но незаплатени препарати за растителна защита и семена.

Съгласно сключения между страните договор заявяването на стоките се допуска по телефона, като вида и количеството получени препарати и семена се удостоверява със съдържанието на конкретната стокова разписка и издадена фактура. Заявките за доставка на съответните препарати и семена са правени от ответника по телефона и са приети от търговския представител за региона.

Съгласно чл.18 от договора, срокът за окончателно изплащане на закупените препарати и семена по силата на договора е фиксиран в издадената фактура /падеж на плащане/, като след изтичане на този срок върху общо дължимата сума в левова равностойност, определена към датата на падежа на плащането, тече лихва за забава в размер на 1,5% месечна лихва, изчислена до момента на окончателното изплащане - чл.19. По своята същност така договорената лихва за забава е неустойка по смисъла на чл. 92 от ЗЗД.

Безспорно е, че страните в настоящото производство, страни по договора от 11.03.2019г., са се споразумели при неизпълнение на задълженията си, неизправната страна да дължи неустойка за забава. По своето задължение неустойката обезпечава изпълнението на конкретно задължение, в конкретен период от време е служи за обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. Фактурите са с падеж на плащане - 30.09.2019г. Претендираната неустойка е за периода от 30.09.2019г. до датата на депозиране на исковата молба. При изчисляване на дължимата неустойка не е начислена лихва върху лихва.

Изчисляването на претендираната неустойка е чрез програмен продукт ЕПИ „онлайн“ - калкулатор.

Неоснователно е възражението за недействителност на претендираната неустойка, тъй като е нищожна поради накърняване на добрите нрави и е уговорена извън присъщата ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функция.

Между дружеството и ответницата е налице валидно възникнало облигационно отношение по договор за търговска продажба по смисъла на чл.318 и следващите от ТЗ, тъй като е сключена с оглед занятието на договарящите се, а няма за предмет стоки за лично потребление. В настоящия случай следва да се приложи разпоредбата на чл. 309 от ТЗ, който предвижда, че при търговска продажба, когато се касае до отношения между търговци, неустойката не може да бъде намалявана, поради прекомерност.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните „Т.“ ООД като „Продавач“ и ЗП Т.К.К., като „Купувач“ на 11.03.2019г. е сключен договор за покупко-продажба, по силата на който продавачът

продава, а купувача купува препарати за растителна защита, семена и торове (микро и макро, почвени и листни), специфицирани по вид, количество, цена и срок за плащане, определени във фактурите и стоковите разписки. Доставка се извършва съобразно подадена от купувача заявка, по време, съобразно със стоковата наличност на продавача. Получаването на стоките се извършва на база стокова разписка и фактура, изготвени по образец на продавача.

По делото се представиха стоковите разписки за получаване на заявените количества стоки и фактури за тяхното заплащане. По делото се представиха и приходни касови ордери за заплащане на суми по фактури.

Представи спогодба от 08.12.2020г. между „Т.“ ООД и ответницата Т.К.К., с която ответницата изрично е признала, че дължи сумата от 25 942,40 лева дължима по следните фактури - № 1000024398 от 11.03.2019 г., № 1000025072 от 01.04.2019 г., № 1000025288 от 09.04.2019 г., № 1000025587 от 17.04.2019г., № 1000026076 от 09.05.2019г., №1000026095 от 10.05.2019г., №1000026714 от 04.06.2019г., №***** от 10.06.2019г., фактура № 1000026857 от 20.06.2019г. и №1000027009 от 17.07.2019г. Договорен е начин на плащане – до 30.12.2021г. на вноски както следва: до 28.02.2021г. сума в размер на 1000,00 лева, до 30.08.2021г. -5000 лева, до 30.09.2021г. - 5000 лева, до 30.10.2021г. - 5 000 лева, до 30.11.2021 г. - 5 000 лева и до 30.12.2021 г. - 4942,00 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По делото се доказва, че ищцовото дружество „Т.“ ООД е доставило на ответника ЗП Т.К.К. препарати за растителна защита, семена и торове по посочените складови разписки на стойност 25942,40лв. Ответната страна със споразумението е признала факта на доставката на процесните количества стоки и дължимостта на тяхната продажна цена. Не се ангажираха доказателства за извършването на плащания по приетия от страните погасителен план. Ето защо съдът намира, че на основание чл.183 ЗЗД, във връзка с чл.318 ТЗ и чл.286 ТЗ следва да се ангажира отговорността на ответника ЗП Т.К.К., за стойността на продажната цена в размер на 25942,40лв., в който размер искът е основателен.

Съдът намира, че претендираната сума в размер на 10895,81лв. като неустойка не се дължи на основание чл.92 ЗЗД, тъй като видно от договора страните не са я уговорили изрично като неустойка.

Претенцията е основателна в размер на 10895,81лв. на основание чл.19 от договора между страните и чл.309а ТЗ, изчислена с онлайн калкулатор като договорна лихва за забава.

Ответникът ЗП Т.К.К. на основание чл.78 ал.1 ГПК следва да понесе и съответна част от разносните на ищеца „Т.“ ООД, съобразно уважената част от исквете в размер на 3108,53лв.

Водим от горното СОФИЙСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.183 ЗЗД, във връзка с чл.318 ТЗ и чл.309а ТЗ **ЗП Т.К.К.** с ЕГН***** с БУЛСТАТ . с адрес с.Ж., Община И., С. област да заплати на „Т.“ ООД с ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. „Овча Купел-2“, бл.20, вх.1, ет.3 ап.10 по банкова сметка с IBAN BG40 RZBB 9155 1089 7213 11 следните суми:

25 942,40 лева (двадесет и пет хиляди деветстотин четиридесет и два лева и четиридесет стотинки) продажна цена по договор от 11.03.2019 г. препарати за растителна защита, семена и торове, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяване на исквата молба 22.02.2022г. до окончателното изплащане.

10 895,81 лева (десет хиляди осемстотин деветдесет и пет лева и осемдесет и една стотинки) представляваща договорна лихва за забава по договор от 11.03.2019г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба 22.02.2022г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 ГПК **ЗП Т.К.К.** с ЕГН***** с БУЛСТАТ . с адрес с.Ж., Община И., С. област да заплати на „Т.” ООД с ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. „Овча Купел-2”, бл.20, вх.1, ет.3 ап.10 направените по делото разноси в размер на **3108,53лв.** (три хиляди сто и осем лева и петдесет и три стотинки).

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____