

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. Благоевград, 13.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

като разглежда докладваното от Надя Узунова Търговско дело № 20221200900023 по описа за 2022 година

Производство е образувано по реда на чл. 422 от ГПК по предявен иск от „***“, АД (в несъстоятелност) , с което да се признае за установено по отношение на ответниците „***“ ООД, ЕИК ***и „***“ ЕАД, ЕИК ***, че „***“ АД(в н.) има вземания от тях в общ размер към 12.08.2015г. на 812 471,18 лева, от които : 550 000 лева - просрочена главница по договор за банков кредит от 31.08.2009г. и анексите към него; 225 349,11 лева - просрочени лихви върху редовна главница за периода 25.06.2014г. - 27.07.2015г.; 13 194,28 лева - просрочени лихви върху просрочена главница за периода 25.05.2015г. - 27.07.2015г.; 4 398,09 лева - текущи лихви върху просрочена главница за периода 27.07.2015г. - 12.08.2015г.; 19 529, 70 лева — неустойка върху просрочена главница за периода 25.06.2014г. - 12.08.2015г., ведно със законната лихва върху главницата от 18.08.2015г. до окончателното изплащане на задължението.

БлОС счита, че производството по отношение на ответника „***“ ООД, следва да се прекрати, предвид следното:

Видно от становищата на страните за вземанията предмет на настоящото дело е образувано предходно - т.д. 76/20 г. по описа на БлОС по реда на чл. 694, ал. 1 от ТЗ. Синдикът на „***“ ООД/н/, изрично заявява, че претендираните за установяване в полза на КТБ /н/ вземания на основание договор за банков кредит от 31.8.2009 г. и анексите към него е включено в списъка на приети вземания в п. 1.5 в общ размер на 2 682 157,01 лв., който

списък е одобрен с акта на съда, в подкрепа, на което представя доказателства - списък на приетите от синдика вземания на кедиторите на „****“ ООД/н/, предявени в срока по чл. 685 ТЗ и определение № 1616/4.5.2020 г., по т.д. 252/16 г. по описа на БлОС /т.д. 252/16 е делото за несъстоятелност на „****“ ООД/н/.

От сл. извършената от съда справка при срв. петитумите на исковите молби по двете дела е видно, че т.д. 76/20 г. е образувано по иск по реда на чл. 694, ал. 1 от ТЗ, предявен от „****“, ООД/н/ срещу КТБ за установяване несъществуването на вземанията, измежду които са и вземанията, които са предмет и на настоящото дело. Това са вземанията по т.д. 76/20 г., касаещи сумата от 2 682 157,01 лв. – главница, лихви, неустойки и разноски по договор за банков кредит от 31.08.2009 г. и 6 бр. анекси към него.

Предвид идентичността на предмета на спора по двете дела – предмета на настоящото 23/2022 г. е изцяло част от предмета на спора по т.д. 76/20 г., и при съобразяване, че настоящото е по-късно образувано, БлОС по арг. от чл. 126, ал. 1 от ГПК, счита че по-късно заведеното дело следва да се прекрати по отношение на „****“, ООД/н/. Според цитираната разпоредба - чл. 126, ал. 1 от ГПК когато в един и същи или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда.

Самостоятелно основание за недопустимост на настоящото производство и за прекратяването му спрямо „****“, ООД/н/ е и липсата на правен интерес от завеждането му. При вече образувано дело няма правен интерес от образуване на друго с един и същ предмет за установяване и с новообразуването дело на дължимостта на вече заявено пред съда вземане.

Ето защо съдът прекратява производството по настоящото дело спрямо „****“, ООД/н/.

Като последица от прекратяването в съответствие с т. 13 от ТР 4/18.6.2014 г. по т.д. 4/2013 г., съдът обезсилва в съответната част и издадената заповед за незабавно изпълнение и издадения въз основа на нея изпълнителен лист по ч.гр. д. № 650/2015 г., по описа на ПРС.

По отношение на другия ответник - „****“ ЕАД делото следва да се спре до приключване на т.д. 76/20 по описа на БлОС, каквото искане на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е направено от ответниците и което БлОС счита за

основателно, като делото следва да се спре дори и да не е поискано.

Видно от становищата на страните е, че отговорността на „***“ ЕАД за процесните вземания произтича в случай, че се установи съществуването на тези вземания на *** АД/н /от „****“, ООД/н/.

Спорът по настоящото дело се свежда основно дали за вземанията по по процесния договор следва да отговаря и дружество "****" ЕАД, учредено с отделяне след преобразуването на „****“, ООД, съобразно чл. 263л, ал. 1 ТЗ или отговорността му следва да е до размера на придобитото имущество от дружеството при отделянето му.

Според чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, съдът спира производството, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. В случая с оглед изложеното тези предпоставки са налице. Съдът счита, че решението по т. д. 76/20 г. по описа на БлОС е от значение за законосъобразното решаване на настоящото дело, тъй като решението по т.д. 76/20 г. ще установи със СПН дали ***АД има вземания по договори за кредити от „****“, ООД/н/ , което е една измежду предпоставките от значение за преценка основателността на настоящия иск.

Водим от изложеното и на основание чл. 216, ал. 1, чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. №23/2022г. на БлОС, в частта досежно предявения иск от „***“ АД(в н.) срещу „****“ ООД като **НЕДОПУСТИМО**.

Обезсилва издадената по ч.гр. д. № 650/2015г. по описа на ПРС заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК с № 944 от 19.08.2015г. и изпълнителен лист, в частта им, с която длъжникът „****“ ООД, ЕИК ***е осъден да заплати на кредитора „****“ АД (н.) дължими суми по Договор за банков кредит от 28.05.2008г. и анексите към него общо за сумата от 812 471,18 лева за просрочена главница по договор за банков кредит от 31.08.2009г., просрочени лихви върху редовна главница, просрочени лихви върху просрочена главница, текущи лихви върху просрочена главница, неустойка върху просрочена лихва и законна лихва

върху главницата, както следва : 550 000 лева - просрочена главница по договор за банков кредит от 31.08.2009г. и анексите към него, 225 349,11 лева — просрочени лихви върху редовна главница за периода 25.06.2014г. - 27.07.2015г., 13 194,28 лева - просрочени лихви върху просрочена главница за периода 25.05.2015г. - 27.07.2015г., 4 398,09 лева - текущи лихви върху просрочена главница за периода 27.07.2015г. - 12.08.2015г., 19 529,70 лева - неустойка върху просрочена лихва за периода 25.06.2014г. - 12.08.2015г., ведно със законната лихва върху главницата от 18.08.2015г. до окончателното изплащане на задължението, като и сумата от 10 530,00 лева - юрисконсулско възнаграждение.

Спира производството по настоящото дело по описа на БлОС в непрекратената му част до приключване на т.д. 76 по описа за 2020 г. на БлОС с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба, в 1 - седмичен срок от връчването му на страните, пред САС.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____