

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 157

гр. Кула, 25.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КУЛА в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър В. Живков

при участието на секретаря Нели Г. Йончева
като разглежда докладваното от Петър В. Живков Гражданско дело №
20231330100087 по описа за 2023 година

Съдът след като се е оттеглил на тайно съвещание за постановяване на решението си констатира следното:

През 1999г е образувано гр.д.№374/1999г по описа на Районен съд Видин за делба на процесния имот, а именно: на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от ПИ 10971.506.230, на целия първи етаж представляващ жилище с идентификатор 10971.506.230.1.1 от двуетажната масивна жилищна сграда, както и на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от общите части на сградата, от подпокривното пространство и от сутерена.

Това дело е приключило в първа фаза по допускане на делбата, като е допуснатата делба между М. В. М. и В.М.Ц. при дялове $\frac{1}{4}$ ид.ч. за М. М. и $\frac{3}{4}$ ид.ч. за В.Ц.. Във втората фаза по извършване на делбата, процесния имот е възложен на Ц. при условие да заплати на М. М. неговия дял. В срока за изплащане на делът на М. Ц. продал имота на А. М. К..

В.М.Ц. продал имота на А. М. К. с нотариален акт. Тъй като е придобит по време на брака собственик на имота е и неговата съпруга Н. Л. К.. Със съдебно решение по гр.д. №1807.2009г на РС Видин, което е влязло в сила, като потвърдено от ОС Видин и ВКС, е уважен иск на последните двама против М. В. М. с правно основание по чл.108 от ЗС. В отношенията им е признато за установено, че А. М. К. и Н. Л. К. са собственици на $\frac{3}{4}$ ид.ч. от $\frac{1}{2}$ ид.ч. от ПИ 10971.506.230, на целия първи етаж представляващ жилище с идентификатор 10971.506.230.1.1 от двуетажната масивна жилищна сграда, както и на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от общите части на сградата, от подпокривното пространство и от сутерена.

В. М. не изплатил делът на М. М. по гр.д. №374 от 1999г на РС Видин в законовия срок и решението за възлагане било обезсилено и делбата продължила.

От приложените към настоящето дело граждански дела е видно, че гр. д. №374/1999г е било прекратено през 2012г поради неизпълнение на указания за вписване на исковата молба на М. М. против В.М.Ц. за делба на процесния имот.

През 2016г е образувано настоящето производство за делба на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от ПИ 10971.506.230, на целия първи етаж представляващ жилище с идентификатор 10971.506.230.1.1 от двуетажната масивна жилищна сграда, както и на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от общите части на сградата, от подпокривното пространство и от сутерена, по иск на А. М. К. и Н. Л. К. против М. В. М. и А. Р. М., като производството е образувано в гр.д.№ 1946/2016г по описа на РС Видин. По това дело с Решение №32/16.02.2017г е допусната съдебна делба между А. М. К. и Н. Л. К. от една страна с права $\frac{3}{4}$ ид.ч. и М. В. М. с права $\frac{1}{4}$ ид.ч., като искът за делба е отхвърлен по отношение на А. Р. М.. Решението е преминало инстанционен контрол и е влязло в сила, като потвърдено от ОС Видин и ВКС.

Във втората фаза по извършване на делбата пред РС Видин по гр.д. №1946/2016г са назначени експертизи, внесен е депозит и експертизите са изготвени. На 28.07.2019г А. М. К. е починал и на негово място в съдебно заседание на 14.03.2023г. са конституирани В. А. М. и Д. А. М..

След отвод на съдиите от РС Видин делото е изпратено за разглеждане от РС Кула.

В последното съдебно заседание на 10.10.2023г е представено от съдителя М. разпечатка от интернет страница на Определение на ВКС №2170 от 14.07.2023г по гр.д. №2486/2023г. по описа на ВКС.

С това определение ВКС е допуснал касационно обжалване на определение №146/22.03.2023г по гр.д. № 66/2023г на ОС Монтана, с което е потвърдено определение на РС Видин № 23.09.2022г по гр.д.№374/1999г, с което е отказано възобновяване на производството по делото, отменил е това определение и е възобновил гр.д.№347 от 1999г на РС Видин.

Съдът извърши служебна справка и установи, че действително това

определение на ВКС съществува и е постановено, не подлежи на обжалване и е окончателно.

При това положение е налице висящо производство по делба на на ½ ид.ч. от ПИ 10971.506.230, на целия първи етаж представляващ жилище с идентификатор 10971.506.230.1.1 от двуетажната масивна жилищна сграда, както и на ½ ид.ч. от общите части на сградата, от подпокривното пространство и от сутерена между М. В. М. и В. М. Петков, а именно производството за съдебна делба по гр.д.№374 от 1999г на РС Видин. По време на процеса е извършено прехвърляне на спорно право по смисъла на чл.121 от ГПК от 1952г (отм, приложим в това производство), а ищите по настоящето производство черпят права от това прехвърляне и се явяват трети лица спрямо това производство.

Съгласно тази разпоредба (чл.121 от ГПК от 1952 /отм/) производството следва своя ход между първоначалните страни, но приобретателите могат да встъпят или да бъдат привлечени в това производство като трети лица. И тъй като решението по първоначалното производство за делба обвързва със сила на пресъдено нещо и приобретателите на спорното право е недопустимо да водят отделно дело.

Целта на тази разпоредба е да се защити противната страна на прехвърлителя, чието процесуално положение не трябва да се влоши от прехвърлянето, като се застави например да води нов процес, какъвто е настоящия случай.

С оглед на изложеното делото следва да се прекрати.

Неоснователни са доводите на процесуалния представител на В. А. М., Д. А. М. и Н. Л. К., че делото не следва да се прекратява понеже не се знаело дали наистина делото е възобновено. Излага, че има решение, че са собственици и е допусната делба по отношение на тях и не може да се иска прекратяване нито спиране.

Действително производството по първоначалната делба на имота, предмет на делба по настоящето дело, е възобновено от ВКС с окончателен акт. Това че К. и К. са съсобственици не е спорно. Именно затова имат право да встъпят в делото за делба на процесния имот по първото образувано производство, което както се оказва е възобновено.

Следва да се отмени хода на делото по същество и делото да се прекрати, поради наличие на висящ спор със същия предмет, за което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход на устните състезания постановено в съдебно заседание на 10.10.2023 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№87 от 2023г на Районен съд Кула.

Определението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Видин в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кула: _____