

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12887

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110168970 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от И. К. Д., чрез адв. М., срещу „СТИК-КРЕДИТ“ АД.

Съдът след като констатира, че предявените искове са процесуално допустими, исковата молба отговаря на изискванията на закона и е изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

-

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

-

Ищецът И. К. Д. извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 04.05.2022 г. сключил с ответника договор за потребителски кредит, предоставен от разстояние, за сума в размер на 400 лева, която следвало да бъде върната на 12 месечни вноски при фиксиран лихвен процент от 25,20% и годишен процент на разходите от 28,32%. В чл. 17 от процесния договор било посочено, че същият следва да бъде обезпечен в 3-дневен срок с поне едно от следните обезпечения: банкова гаранция или поръчителство на физическо лице, което се одобрявало от ответното дружество. Поддържа, че в чл. 27 от договора било посочено, че в случай на неизпълнение от страна на кредитополучателя на условията, визирани в договора, същият дължи неустойка в размер на 0,9 от стойността на усвоената сума за всеки ден, през който не е представено обезпечение или сумата от 621,28 лв. Ищецът твърди, че клаузата на чл. 27 от договора, с която било уговорено, че дължи неустойка при неизпълнение на задължението по чл. 17, била нищожна, тъй като

накърнявала добрите нрави, противоречала на закона – чл. 19, ал. 4 ЗПК, и заобикаляла закона, за което излага подробни съображения. Поддържа още, че заплатил на ответника сумата по процесния договор, в това число и неустойка в посочения размер, с което изцяло погасил задължението си. Ето защо моли съда да уважи предявените искове, като приеме, че клаузата на чл. 27 от процесния договор е нищожна на посочените основания, както и осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 5 лв., предявена като частичен иск от сума в размер на 621,28 лв., представляваща недължимо платена сума по нищожна клауза на чл. 27 от договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 18.12.2023 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „С-К“ АД, чрез адв. Н., е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по подробно изложени съображения. Възразява изцяло срещу твърденията на ищеца, че процесната клауза за неустойка била нищожна на посочените основания, като поддържа, че същата била валидна и отговаряща на всички изисквания на действащото законодателство.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищите:

-

Предявени са от И. К. Д. срещу „С-К“ АД обективно кумулативно съединени установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за прогласяване за нищожна клаузата на чл. 27, ал. 1 от Договор за потребителски кредит предоставен от разстояние № 826655 от 04.05.2022 г., поради накърняване на добрите нрави, а в условията на евентуалност поради противоречие със закона или евентуално заобикаляне на закона, както и осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за осъждане на „С-К“ АД да върне на ищеца сумата от 5 лв., предявена като частичен иск от сума в размер на 621,28 лв., представляваща недължимо платена сума по нищожна клауза на чл. 27, ал. 1 вр. ал. 2 от Договор за потребителски кредит предоставен от разстояние № 826655 от 04.05.2022 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 18.12.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че: 1/ на 04.05.2022 г. между И. К. Д. и „С-К“ АД бил сключен договор за потребителски кредит № 826655 предоставен от разстояние за сумата от 400 лв.; 2/ ищецът усвоил изцяло заемната сума в размер на 400 лв.

-

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване

факти:

-

УКАЗВА на ищеца И. К. Д., че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно обстоятелствата, от които произтича, че клаузата на чл. 27, ал. 1 вр. ал. 2 от договор за потребителски кредит № 826655 предоставен от разстояние е нищожна на заявените правни основания.

УКАЗВА на ищеца по иска с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е заплатил твърдяната сума в размер на 5 лв., респ. 621,28 лв., представляваща неустойка по чл. 27 от договора за потребителски кредит, че тя е постъпила в патримониума на ответника, че това разминаване на блага от имуществото на ищеца в имуществото на ответника е без правно основание, т. е. без да е било налице годин юридически факт.

Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.

-

V. По доказателствата:

-

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500.00 лв., платими от ищеца И. К. Д. в 1 - седмичен срок от получаване на препис от определението. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че ако не внесе определеният депозит в указания срок, съдът ще отмени определението, в частта, с която допуска ССЧЕ, като вместо това ще остави без уважение това доказателствено искане.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Н. Г., която да се призове след внасяне на определения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца с правно основание чл. 190 ГПК, тъй като извършването на справки не попада в приложното поле на цитираната разпоредба.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в пократки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват

и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Н.а на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от отговора на ответника „С-К“ АД да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.05.2024г. от 13:30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____