

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5042

гр. София, 01.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА** Гражданско дело № 20221110121310 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от М. А. Г. от гр. София срещу В. ***** от гр. София, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата следните суми:

1.) **1 250,00 лв.**, частичен иск от сума в общ размер на 500 000,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоции, отрицателни чувства, страдание и др., в резултат от филмирането (заснемането) ѝ от страна на ответницата при изразено изрично несъгласие от нейна страна на 23.07.2020 г. в гр. *****, във и пред сградата на съдебната палата, който запис бил излъчен на 15.09.2020 г. в предаване на ответницата в TV + под надслов „Да избягаш от Темида като прокълнеш съдията“, както и в други медии и сайтове, в това число YouTube канала на ответницата и в Афера.бг., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.09.2020 г., до окончателното изплащане на вземането;

2.) **1 250,00 лв.**, частичен иск от сума в общ размер на 500 000,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, в резултат от действия на ответницата в предаването под надслов „Да избягаш от Темида като прокълнеш съдията“, излъчено на 15.09.2020 г., с които последната в качеството си на журналист е представила ищцата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение по НОХД № 236/2020 г. по описа на Окръжен съд – *****, както и, че е извършила престъпление, без да има влязла в сила присъда, като по този начин е нарушила принципа за невиновност, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.09.2020 г., до окончателното изплащане на вземането;

3.) **1 250,00 лв.**, частичен иск от сума в общ размер на 500 000,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, в резултат от разгласяване от страна на ответницата на лични данни на ищцата, извършено на 15.09.2020г. в предаване на ответницата под надслов „Да избягаш от Темида като прокълнеш съдията“, ведно със

законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.09.2020 г., до окончателното изплащане на вземането;

4.) **1 250,00 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, в резултат от разгласяване от страна на ответницата на данни от воденото спрямо ищцата наказателно производство по НОХД № 236/2020г. по описа на Окръжен съд – *****, по което ищцата е подсъдима и което не е приключило с влязъл в сила окончателен съдебен акт, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.09.2020 г., до окончателното изплащане на вземането;

5.) **1 250,00 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, в резултат от клеветнически твърдения на ответницата – че ищцата е извършила документно престъпление, подавайки декларация с невяно съдържание, въз основа на която ищцата е била освободена от заплащането на държавна такса, изнесени от ответницата на 15.09.2020г. в предаването под надслов „Да избягаш от Темида като прокълнеш съдията“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.09.2020 г., до окончателното изплащане на вземането.

Ответницата В. ***** е получила препис от исковата молба и приложенията ѝ, и в срока по чл. 131 ГПК е депозирала отговор.

По доказателствените искания:

Искането на ищцата за допускане до разпит на двама свидетели е нередовно, тъй като не са посочени фактите и обстоятелствата, за установяване на които се иска разпитът им (чл. 156, ал. 2 ГПК), поради което на ищцата следва да бъде дадена възможност да приведе искането си в съответствие с чл. 156, ал. 2 ГПК като ѝ се укаже да посочи конкретно фактите и обстоятелствата, за които ще бъде разпитан всеки свидетел. По искането съдът ще се произнесе в съдебно заседание.

Искането на ищцата за допускане на съдебно-медицинска експертиза също е нередовно, тъй като не са поставени задачи към вещото лице.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.03.2024г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на ищцата, че документите, описани като приложения към исковата молба, не са представени с нея, както и че ако желае тяхното приемане като писмени доказателства, следва най-късно в първото открито заседание да ги представи в заверени преписи, ведно с преписи за ответника.

По доказателствените искания на ищцата за допускане до разпит на двама свидетели, назначаване на съдебно-медицинска експертиза и за задължаване на ответницата да се яви лично в о.с.з., за да даде обяснения, съдът ще се произнесе в първото по делото открито заседание, като **УКАЗВА** на ищцата **най-късно в първото по делото открито заседание** да посочи: 1) фактите и обстоятелствата, за които ще бъде разпитан всеки свидетел; 2) конкретните въпроси, по които иска да бъде назначена поисканата съдебно-медицинска експертиза; 3) въпросите, на които иска ответницата да отговори по реда на чл. 176 ГПК.

ИЗГОТВЯ следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

В исковата молба, уточнена с молба с вх. № 138/15.02.2021 г. по описа на СГС се твърди, че ищцата и съпругът ѝ ***** били подсъдими по НОХД № 236/2020 г. по описа на Окръжен съд – ***** . Същите били призовани да се явят на открито съдебно заседание по посоченото дело, насрочено на 23.07.2020 г. На посочената дата ищцата и съпругът ѝ пристигнали пред съдебната палата, но на входа ответницата внезапно нападнала ищцата, която изрично е заявила, че не желае да бъде снимана, филмирана и интервюирана. Ищцата влязла в съдебната палата, където ответницата продължила да я преследва, да се нахвърля върху нея и да я снима, въпреки изразеното от нея несъгласие и съпротива. Охраната обаче не дпуснала ищцата до съдебната зала, тъй като нямало десет минути преди заседанието (мярка, която била въведена предвид епидемичната обстановка в страната) и наредила ищцата да напусне сградата. След като ищцата излязла пред съдебната палата, ответницата продължила да я снима против волята ѝ, като през цялото време съпругът ѝ се опивал без успех да застане така, че да попречи на ответницата да снима ищцата. Счита, че с описаното поведение ответницата е нарушила разпоредбата на чл. 32 от Конституцията на Република България, съгласно която никой не може да бъде филмиран, фотографирен без неговото знание или въпреки неговото несъгласие. Твърди се, че въпреки изразеното от ищцата несъгласие, ответницата е присъствала и в проведеното открито съдебно заседание, по време на което е записвала протокола, без той да е изготвен и без да има право на това. Материалите от съдебното заседание и направеният от ответницата видеозапис на ищцата били използвани и излъчени на 15.09.2020 г. в предаването на ответницата под надслов „Да избягаш от Темида като прокълнеш съдията“. Предаването било излъчено в различни сайтове и медии, включително в YouTube канала на ответницата, в ТВ +, където ответницата имала предаване, в сайта на Афера.бг. В предаването ответницата представила и препис от съдебния протокол, без да има право да притежава такъв, доколкото не е страна по делото. Излагат се твърдения, че в предаването, излъчено на 15.09.2020 г., ответницата е нарушила основен принцип в наказателното производство – презумпцията за невиновност, като лично чрез коментарите си и чрез взетите интервюта от трима свидетели и от наблюдаващия прокурор по неприключило наказателно дело, по което ищцата е подсъдима, наблегнала на виновността на ищцата, като по този начин ответницата в качеството си на журналист е представила ищцата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение по НОХД № 236/2020 г. по

описа на Окръжен съд – ***** и че е извършила престъпление, без да има влязла в сила присъда. Твърди се, че с това медийно излъчване се цели да се упражни въздействие върху общественото мнение, а по косвен начин и натиск върху съда за постановяване на осъдителна присъда. Излагат се твърдения, че в предаването неправомерно били разгласени лични данни на ищцата като име, семейно положение, професия, домашен и служебен адрес, като по този начин ищцата счита, че е нарушено правото ѝ на неприкосновеност на личния живот. Била разгласена информация от съдебното следствие при неприключил съдебен процес. На следващо място се твърди, че ответницата е изнесла невярна информация, с която приписвала на ищцата извършването на престъпление по чл. 313 НК – че през 2016 г. е подала декларация за семейно и имотно състояние с невярно съдържание, въз основа на която е била освободена от заплащането на държавна такса. Твърди се, че тези твърдения са изцяло клеветнически и не отговарят на действителността. Излагат се твърдения, че след 23.07.2020 г. ищцата загубила съня си (спяла само по два-три часа на денонощие), още повече се влошило здравословното състояние, като ищцата страдала от ИНС, ХБС, високо кръвно, коронарен риск от инфаркт и инсулт, хашимото и др. придружаващи заболявания. Започнала да получава задух, лесно се изморявала, не можела да изкачва стълби, не можела да измине сто метра без да спира по 2-3 пъти, за да си поеме въздух. След излъчването на предаването ищцата била с хипертонична криза, високо кръвно налягане, сърцебиене, тахикардия. Това наложило консултация с кардиолог, промяна на лечението ѝ, изследване с ехограф, на което било установено и деформация на сърдечния орган, засягане на лява клапа на сърцето, които заболявания изключвали стрес и негативни емоции. Ето защо, моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените искове. Претенидра разноси.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата В. ***** е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва да са налице елементите от фактическия състав на чл. 45, ал. 1 ЗЗД – противоправно поведение от нейна страна, настъпили вреди за ищцата, както и наличието на причинна връзка между тях. Твърди, че ищцата не представя доказателства за твърдяното предаване, неговото излъчване и разпространение. Сочи, че настоящото дело е трето поред, заведено от ищцата срещу нея, във връзка с нейно журналистическо разследване, излъчено по БНТ през 2011 г., в което обект на разследването били ищцата и проточилото се с години досъдебно производство срещу нея за евентуални злоупотреби с имоти на ***** . Твърди, че заведените срещу нея дела, вкл. настоящото, са типичен пример за т.нар. „SLAP дела“ – делата „шамари“ срещу журналисти. Счита, че тези дела имат само формална легитимна цел – упражняване на правото на достъп до правосъдие и защита на накърнени права, но по същество, това е само привидната цел на тези дела, доколкото с тях всъщност се преследва нелегитимна цел – цензура, сплашване, финансов и психологически натиск върху журналисти, с краен ефект – заглушаване на конкретния засегнат критичен глас и възпираш ефект върху останалите критични гласове. Сочи, че в качеството си на разследващ журналист е следяла развоя на наказателното дело за имотите на ***** , по което ищцата била подсъдима, и е присъствала в съдебната зала при разглеждането му от *****ския окръжен съд, за което

е получила писмено разрешение от председателя на съдебния състав. А преди съдебното заседание е потърсила отговор от ищцата защо в исковата си молба проклена съдиите. В тази връзка сочи, че е задала въпрос на публично лице, което е подсъдимо по дело с подчертан обществен интерес. Твърди, че изнесената информация се основава на документи и тя не носи отговорност за изявленията, направени от трети лица в предаването или за информацията, съдържаща се в документи, цитирани в предаването. Твърди, че при създаването и излъчването на всяко нейно предаване спазва етичните правила за подобни предавания и дава думата и отразява гледната точка на всички засегнати лица. Твърди, че ищцата е била лишавана два пъти от правото да упражнява дейността като ЧСИ, като същата е подсъдима по наказателно дело, свързано с имотите на ***** и с което било свързано и процесното предаване.

Доказателствената тежест се разпределя, както следва:

В тежест на ищцата е да докаже при условията на пълно и главно доказване по всеки един от предявените искове следните обстоятелства:

1. извършено от ответницата деяние (поведение) – действие или бездействие (непредприемане на определено правно изискуемо действие), които с оглед конкретните фактически твърдения на ищцата включват:

- филмирането ѝ от ответницата въпреки изразено от нея изрично несъгласие за това и излъчване на записа в посочените медии;
- извършването на действия от ответницата, с които последната в качеството си на журналист е представила ищцата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение по НОХД № 236/2020 г. по описа на Окръжен съд – ***** и че е извършила престъпление, без да има влязла в сила присъда;
- разгласяване от страна на ответницата на лични данни на ищцата – имена, семейно положение, професия, домашен и служебен адрес;
- разгласяване от страна на ответницата на материали от съдебното следствие по НОХД 236/2020 г. по описа на Окръжен съд – *****, по което ищцата е подсъдима и което не е приключило с влязъл в сила окончателен съдебен акт;
- направени от ответницата клеветнически твърдения – че ищцата е извършила документно престъпление, подавайки декларация за семейно и имотно състояние от 2016 г. с невяно съдържание, въз основа на която ищцата е била освободена от заплащането на държавна такса, изнесени от ответницата на 15.09.2020 г.

2. противоправност на деянието – противоречие на деянието с императивна правна норма, формулирана като забрана или определяща задължения на лицата;

3. настъпването на твърдените вреди;

4. причинна връзка между осъществените от ответницата деяния и претърпените от нея вреди;

5. вина на ответницата;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответницата при установяване на горните факти е да докаже:

1. верността на изнесените в предаването фактически твърдения (информация), а именно, че ищцата е подала декларация за семейно и имотно състояние от 2016 г. с невяно съдържание, въз основа на която същата е била освободена от заплащането на държавна такса; респ. че същите се базират на обективно и всестранно журналистическо разследване;

2. както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

На основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД, вината на ответницата се предполага, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответницата.

ОБЯВЯВА за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към датата на процесните събития ответницата е упражнявала дейност като разследващ журналист.

УКАЗВА на ищцата, че не сочи доказателства относно обстоятелствата, установяването на които са в нейна доказателствена тежест, съгласно посоченото по-горе разпределяне на доказателствената тежест.

УКАЗВА на ответницата, че не сочи доказателства относно обстоятелствата, установяването на които са в нейна доказателствена тежест, съгласно посоченото по-горе разпределяне на доказателствената тежест.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище, да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищцата – и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____